

TH. DE VRIES

1963-1964



*Copie prof. Commissie B.V.D.*

's-Gravenhage, 30 oktober 1963.

*Afschrift leden V.C. B.V.D.*

De Weledelgeboren heer  
Th. de Vries,  
Raamgracht 56,  
AMSTERDAM

Geachte Heer De Vries,

Hierbij heb ik de eer U mede te delen, dat de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. geattendeerd is op een in "Vrij Nederland" van 19 oktober j.l. verschenen verslag door Bibb van een interview met U. Daarin heet het, dat U gezegd zou hebben: "op het ogenblik beginnen we te groeien, veel jonge arbeiders, maar te weinig intellectuelen. Natuurlijk, de B.V.D. zit achter ze aan. Ze hebben van mij nog brieven, de B.V.D. Gewone familiebriefen, in de jaren '50 zijn ze me afgenomen, op Schiphol toen ik uit Boedapest kwam. Ik heb ze nooit teruggekregen."

De Commissie, die de haar door de Kamer opgedragen controle over de dienst ook uitstrekt tot activiteiten van die dienst, welke haar bekend zijn geworden uit andere bronnen dan specifiek tot haar gerichte klachten, zou gaarne vernemen, of bedoelde journaliste Uw woorden juist heeft weergegeven en of U aan het hier boven gerelateerde nog iets hebt toe te voegen, zulks ter nadere documentatie van de Commissie. De Commissie zal dan beoordelen, of zij in een en ander aanleiding aanwezig acht nadere informatie bij de Minister van Binnenlandse Zaken in te winnen.

De Voorzitter der Commissie voornoemd,

V.  
—  
(Dr. Ir. A. Vondeling)

Uw schrijven: 70.908

*Winnings 13-11-63 h. afschrift leden V.C. B.V.D.*

Aan de vaste Commissie van de  
Tweede Kamer voor de B.V.D.

Amsterdam

7 nov. 1963

D e n    H a a g  
-----

Hooggeachte Professor Vondeling,

Verblijf elders liet mij pas gisteren kennis nemen van Uw brief van 30 okt. (genummerd 70.908) en vertraagde zodoende mijn antwoord.

De journaliste Bibeb heeft mijn uitspraken over 't geheel slordig maar niet onjuist weergegeven. Dat geldt ook voor mijn uitspraak over de B.V.D., die in Uw brief wordt geciteerd. Inderdaad heeft men mij destijds op Schiphol een aantal persoonlijke brieven afgenomen, door mijn vrouw aan mij gericht tijdens een verblijf buitenlands. De visitaties aan den lijve waren in die tijd bovendien schering en inslag.

De man die mij de brieven afnam (op Schiphol) presenteerde zich nog geruime tijd later een keer of twee, drie bij mij aan huis om als "controleur van de belastingen" inzage van mijn geldelijke inkomsten te verlangen. Deze "inzagen" hadden het karakter van politieke verhoren. De brieven kreeg ik niet terug.

Hopende u hiermee van dienst te zijn geweest blijf ik

Met de meeste hoogachting,

Uw dw:

*Theun de Vries*  
(Theun de Vries)

Raamgracht 6  
Amsterdam-C.



# MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Bijlagen:	AAN  de heer Mr.W.Koops Griffier van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst Binnenhof 1 <sup>a</sup>
-----------	---

Uw brief van: 15-11-'63 nr. 91002	Directie Afd. KABINET	Hoofdafd. Nr. 52006
Onderwerp: correspondentie dr.A.Vondeling/ Theun de Vries		's-Gravenhage, 13 december 1963

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van de mij bij schrijven van 15 november jl. nr. 91002 toegezonden correspondentie tussen dr.A.Vondeling en Theun de Vries deel ik u mede, dat de Binnenlandse Veiligheidsdienst bij de in deze correspondentie bedoelde aangelegenheid niet betrokken is geweest.

Het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst bericht mij daaromtrent het volgende:

"In zijn betreffende brief heeft de heer De Vries in zoverre een correctie toegepast op de, in Vrij Nederland van 19 oktober 1963 kolom 4 onderaan, door Bibeb geciteerde verklaring, dat de B.V.D. niet meer rechtstreeks ervan wordt beschuldigd, omstreeks 1950 op Schiphol brieven van betrokkene in beslag te hebben genomen en niet te hebben geretourneerd.

De B.V.D. heeft op Schiphol geen ambtenaren in dienst en mist ook elke bevoegdheid om aan wie dan ook opdracht te geven om brieven in beslag te nemen.

De Dienst beschikt op genoemd vliegveld wel over een verbinding, n.l. de Grensveiligheidsdienst der Koninklijke Marechaussee. De vraag is dus, of in 1950 een ambtenaar van de Grensveiligheidsdienst in zijn dienstijver wellicht te ver is gegaan door brieven, welke bij de personen- of douanecontrole in de bagage van de heer De Vries mochten zijn aangetroffen - ten behoeve van de Dienst - te doen achterhouden.

VERTROUWELIJK.

- 2 -

Geadresseerde:  
de heer Mr.W.Koops

Afd.  
Kabinet

Nr.  
52006

Blad nr.  
2

VERTROUWELIJK

Aan de hand van een ingesteld minutieus onderzoek kan echter met de grootst mogelijke stelligheid worden verklaard, dat de bewuste familiebrieven niet in het bezit zijn van de B.V.D. noch ooit in het bezit van de B.V.D. zijn geweest. Ook heeft nimmer een functionaris van de B.V.D. de heer De Vries thuis bezocht. Evenmin heeft de Dienst een andere instantie het verzoek daartoe gedaan.

Indien het verhaal van de heer De Vries over de inbeslaggenomen brieven op juistheid berust, kan het gebeurde dus alleen plaats hebben gevonden in het kader van het normale douane-onderzoek.

Zo is het bij de Dienst bekend, dat de bagage van de heer De Vries in 1953 bij zijn terugkeer per trein uit de Sowjet-Unie, door de douane is onderzocht, waarbij bleek, dat hij onder meer in het bezit was van twee fototoestellen van Russisch fabrikaat, waarvoor invoerrechten verschuldigd waren. Bij de douane zal wel moeilijk zijn na te gaan, of bij een dergelijke controle in 1950 ook abusievelijk brieven zijn achtergehouden."

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,  
voor deze,  
DE SECRETARIS-GENERAAL,

VERTROUWELIJK



91582

's-Gravenhage, 9 maart 1964.

De heer Th. de Vries,  
Raamgracht 6,  
AMSTERDAM.

Hierbij heb ik de eer, U namens de vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst van de Tweede Kamer der Staten-Generaal als volgt te berichten. Vooreerst merkt de commissie op, dat U in Uw schrijven aan de commissie in zoverre een correctie hebt toegepast op de, in "Vrij Nederland" van 19 oktober 1963 door Bibeb geciteerde verklaring, dat de B.V.D. niet meer rechtstreeks ervan wordt beschuldigd, omstreeks 1950 op Schiphol brieven van Uw echtgenote in beslag te hebben genomen en niet te hebben geretourneerd.

Naar het de commissie gebleken is, mist de B.V.D. elke bevoegdheid om aan wie dan ook opdracht te geven brieven in beslag te nemen. De verklaring van hetgeen destijds op Schiphol is voorgevallen kan slechts hierin gelegen zijn, dat een ambtenaar van de Grensbewaking der Koninklijke Marechaussee in zijn dienstijver te ver is gegaan door brieven, welke bij de personen- of douanecontrole in Uw bagage mochten zijn aangetroffen te doen achterhouden. Aan de hand van een ingesteld minutieus onderzoek heeft de B.V.D. aan de commissie met de grootst mogelijke opzichtigheid verklaard, dat de bewuste familiebrieven niet in het bezit zijn van de B.V.D., noch ooit in het bezit van de B.V.D. zijn geweest, en dat ook nimmer een functionaris van de B.V.D. U thuis heeft bezocht. Evenmin heeft de dienst aan een andere instantie het verzoek daartoe gedaan. Een en ander leidt de commissie tot de conclusie dat, wat van het voorval op Schiphol ook zij, de B.V.D. daarmee in geen enkel opzicht bemoeienis heeft gehad.

( Dr. A. Vondeling )

Voorzitter der Commissie.

Den WelEdelgeb.Hooggeleerden Heer  
Prof.Dr.A.Vondeling  
p/a 's GRAVENHAGE  
=====

Amsterdam  
18.3.1964

Hooggeleerde Heer,

*heb ik niet  
Mr. Hoops?*

Uw brief van de 9e dezer betreffende de BVD en haar praktijken, die U mij door de Griffier van de Tweede Kamer liet worden, kan ik niet ernstig nemen.

Het is duidelijk dat een organisatie als de BVD haar 'ambtenaren' altijd zal voorschrijven onrechtmatige ingrepen in de vrijheden van Nederlandse staatsburgers, waaraan zij zich te buiten gaan en moeten gaan, te o n t k e n n e n.

Het karakter van de BVD is geheim, en daarom is haar hele optreden ~~alleen~~ denkbaar en uitvoerbaar als de direkte n e - g a t i e van alle openbaarheid en openhartigheid, van elke fatsoenlijke, democratische zede en gebruik; zij moet leugenachtig zijn, of niet zijn. (Het laatste was inderdaad het wenselijkst.)

De vraag rijst al klemmender: Wanneer de BVD thans beweert dat een van haar mannetjes mij mijn privé brieven niet heeft afgenomen, terwijl ik er van overtuigd ben dat het ook niet de maré-chaussée was - w e l k e staatsinstelling of -organisatie heeft dan wél het "recht" (of neemt dat) om koffers van staatsburgers open te maken en zich vervolgens uit de voeten te maken met privé papereassen, die dan na "gebruik" ook nog niet eens geretourneerd worden?

Deze vraag interesseert mij thans in de hoogste mate, zoals ik ook aanneem dat zij U als politicus en parlementariër interesseert.

Op deze vraag moet ik dan nu ook een afdoende en bevredigend antwoord erlangen. Juist na Uw schrijven en de ontkenningen van de BVD moet ik daar met nadruk op aandringen, waarbij het vrijwel onvermijdelijk lijkt de Staat der Nederlanden een proces aan te doen, om zowel mijn persoonlijke brieven terug te krijgen als ook om de praktijken van onze staatsgluipers en -sluipers in de schijnwerpers van de volle openbaarheid te plaatsen.

Ik ben, met verschuldigde hoogachting,

Uw dw:

*Theun de Vries*  
(Theun de Vries)





92001

's-Gravenhage, 3 juni 1964.

De Heer Th. de Vries,  
Raamgracht 6,  
AMSTERDAM.

Geachte Heer de Vries,

Hierbij heb ik de eer namens de vaste Commissie voor de B.V.B. in antwoord op Uw brief van 18 maart 1964 mede te delen, dat de Commissie veronderstelt, dat Uwerzijds destijds stappen zijn ondernomen om de omstreeks 1950 op Schiphol bij U inbeslaggenomen en niet geretourneerde brieven wederom in Uw bezit te krijgen; in verband met een eventueel nader onderzoek van Uw klacht door de Commissie zal zij gaarne vernemen bij welke instantie(s) en wanneer U deze stap of stappen hebt gedaan.

Hoogachtend,

(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.





42235-

's-Gravenhage, 23 juni 1964.

De Heer T. de Vries,  
Raamgracht 6,  
AMSTERDAM.

Zeer geachte Heer de Vries,

Het wordt nu voor ons bijzonder moeilijk de zaak te achterhalen, die U aan de orde hebt gesteld.

Ik ben het met U eens, dat een aanspraak tegen de Staat weinig effect zal sorteren als U daar nu pas mee zouwt gaan beginnen. De feiten zullen immers moeilijk meer te achterhalen zijn.

Het is bekend dat U als schrijver over andere middelen en methoden van protest beschikt. Het recht mogen wij ons echter afvragen of een dergelijk protest over een zo oude zaak, die niet opgehelderd is, gerechtvaardigd is. Te minder omdat U blijkbaar niets hebt gedaan om te gelagener tijd van Uw rechten gebruik te maken.

Het spijt mij dat deze zaak blijkbaar onopgelost moet blijven.

Hoogachtend,

(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

C

Atterup  
am Cii

Ther de Vries

in m. eventueel  
naar andere boek

O

Veronderstelt

de gas stoffe

anderson

is welke in stam?