

B.K.T. VITANYI

1965-1966

C

C

G. Becherer

De Bilt.  
Steenen Camer 9  
tel. 030-60156

betr. naturalisatie  
B.K.J. Vitanyi, geb. 3.11.12  
Nijmegen, Witsenburgselaan 26

Hoofdbestuur Partij v/d Arbeid,  
t.a.v. pg. E. Meester,  
Tesselschadestraat 31,  
A m s t e r d a m.

De Bilt, 22 september 1965.

Zeer vertrouwelijk

Amice,

Uit mijn werk ten behoeve van hongaarse vluchtelingen heb ik een aantal relaties behouden, w.o. bovengenoemde heer V. Deze verzocht mijn hulp om bekend te worden gemaakt met het al dan niet bestaan van bezwaren tegen een ingediende naturalisatie-aanvraag. Mijn vraag is nu, of na kennisname van het hiernavolgend confidentiele verhaal van betrokkene, dit doorgeleid kan worden naar één onzer kamerleden, teneinde antwoord te kunnen krijgen op de vraag, of er al dan niet reserves bestaan tegen bedoelde naturalisatie. Gaarne zou ik zien, dat voorzichtig geïnformeerd wordt, opdat een evt. nog ergens bestaande aversie niet nog groter wordt.

De ervaringen van professor Vitanyi luiden als volgt:  
Aan een Geneefse conferentie in juli 1959 over volkenrechtelijke vraagstukken nam als vertegenwoordiger voor Hongarije deel prof. Vitanyi uit Budapest, specialist van naam op het gebied van het internationaal privaatrecht en het volkerenrecht. Vrouw en dochter van het gezin V verbleven toen reeds langere tijd in Nederland. Mevr. V. was voor haar huwelijk Nederlandse.

Van die conferentie is prof. V. niet meer naar Hongarije teruggekeerd, doch vroeg en verkreeg binnen een paar weken asiel in Nederland. Op 3.8.59 kreeg V. bezoek van een (hogere?) B.V.D.-ambtenaar voor een oriënterend gesprek. In september '59 volgde een tweede bezoek en ontving hij bij die gelegenheid het verzoek Amerikaanse autoriteiten in te lichten over bepaalde zaken.

Na raadpleging van de Nijmeegse vreemdelingenpolitie over de mogelijkheid tot weigering van het verzoek, besloot hij daarop niet in te gaan. Tijdens een zesweekse studie te Den Haag, waarvoor hij een beurs had gekregen, ontmoette hij een Amerikaanse collega, die trachtte V te bewegen de gevraagde inlichtingen toch maar te verstrekken. Hij weigerde opnieuw. Ongeveer tezelfdertijd volgde een derde bezoek van de B.V.D.-functionaris, die prof. V. onder zware druk zette en o.m. het argument gebruikte dat door het verstrekken van de gevraagde inlichtingen V. op positieve wijze kon bewijzen, dat hij pro-westers was. Dat zou van groot belang zijn voor hemzelf, omdat de BVD bij elke sollicitatie om advies gevraagd zou worden en dat bij herhaalde weigering vanzelfsprekend geen gunstig advies kon worden uitgebracht. Dit is een heftig gesprek geweest in de trant van:

V: ik dacht een politiestaat verruild te hebben voor een democratie.  
BVD: dat hebt u ook, in Hongarije zou U allang in de gevangenis hebben gezeten, hier krijgt U alleen maar geen baan. Het resultaat van het gesprek was, dat V. (met de rug tegen de muur staande) medewerking heeft gegeven in één geval, op eigen vakgebied liggend. In november 1959 liet de BVD weten, dat men bijzonder ontevreden was; men meende dat V. bepaald meer en betere informatie had kunnen verstrekken.

Nu gaven de volgende gebeurtenissen prof. V. veel te denken:  
1. de haagse pensionhoudster, waar V. tijdens zijn zesweekse studie verbleef, werd gebeld door iemand werkzaam op het Vredespaleis. Medegedeeld werd, dat het met de heer V. niet zo goed zat en dat zij er goed aan zou doen, betr. de kamer op te zeggen.

2. Prof. Petit-destijds R.K. Universiteit Nijmegen, nu lid van de Hoge Raad-

en ook ikzelf hebben aan V. enkele introducties voor een passende werkring verschaft bij persoonlijke relaties. Telkens bleef-altijd na een uitstekend verlopen sollicitatiegesprek- aanstelling uit.

3. Prof. Duynstee (jr. de doordouwer) van de R.K. Univ. Nijmegen heeft een half jaar lang gepoogd V aldaar een functie te bezorgen. Ook wijlen pater De Beaufort is voor V. in de bres gesprongen. Uiteindelijk werd prof. Vitanyi per 1.1.1961 aangesteld als wetenschappelijk ambtenaar bij genoemde universiteit. Prof. Duynstee deelde V. toen mede, dat het ontvangen advies (van de BVD ?) niet zo best was geweest, dat daardoor het College van Curatoren zo lang had ~~aan~~ gearzeld.

4. Een secretaresse van dezelfde universiteit deelde V. eens vertrouwelijk mede: "professor, u zit hier nog niet erg vast. In Nijmegen niet, maar ook in Nederland niet"

5. V. solliciteerde in januari 1964 op advies van prof. Petit naar een belangrijke functie bij het Interuniversitair instituut voor het volkerenrecht te Den Haag. Hij kreeg te horen, dat bedoelde functie nog lang niet beschikbaar was. Het gesprek met Mr. Tubbink was bepaald ontmoedigend. Een korte tijd later werd in die functie een jonge Chinees benoemd. Er waren een nederlandse sollicitanten geweest...

6. In september 1964 diende V. een verzoek in om naturalisatie voor zich en zijn dochter. Daarbij werden overgelegd zogenaamde mandaatsverklaringen van de High Commissioner for Refugees. Aangenomen zou nu mogen worden, dat de naturalisatie geen kosten met zich zou brengen. Maar nee, in maart 1965 ontving V. bericht van Min. van Justitie, dat hij Fl. 1000.- en zijn dochter (n.b. studerend aan een ned. universiteit) Fl. 200.- moest storten.

Bovengenoemde zes ervaringen hebben bij prof. V. de mening doen postvatten, dat hem nog steeds wordt kwalijk genomen, dat hij destijds niet toeschietelijk genoeg is geweest tegenover de BVD. Hij vermoedt, dat over hem verdachtmakingen worden gezaaid, waardoor telkens elk verlangen tot positieverbetering mislukt.

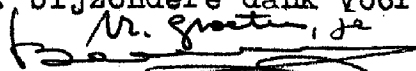
In september 1961 heeft hij van prof. Duynstee het verzoek gehad een geheel nieuw collegeschema te ontwerpen, waarna de heren Duynstee en Vitanyi samen de colleges zouden geven. Dit laatste geschiedt nu reeds 4 jaar. In 1963 is door prof. D. nog veergesteld, dat V. de colleges onder eigen naam en niet meer in naam van prof. D. zou geven. Het College van Curatoren (o.m. Mr. Haan, directeur van het bureau, prof. baron van Wijnbergen id) heeft dit verzoek niet ingewilligd. Wel kwam de bevordering tot wetenschappelijk hoofdambtenaar af. Prof. Duynstee deelde V. toen mede, dat wanneer V. Nederlander zou zijn, zijn positie heel anders zou worden.

In november 1964 is V. door de vreemdelingenpolitie te Nijmegen op vele vraagpunten gehoord. In januari 1965 is hij opnieuw gehoord, nu door Mr. Holsteyn, officier van justitie te Arnhem

Prof. Vitanyi heeft sedert 1959 vele uitstekende referenties verkregen. Door zijn werk krijgt hij dikwijls ook van Justitie zeer vertrouwelijke stukken te behandelen. Hij publiceert regelmatig; is gezien bij de studenten, maar kan toch geen lectoraat krijgen. Het wil mij voorkomen dat het Coll. v. Curatoren van de Nijmeegse universiteit in deze zaak op zijn zachtst gezegd van weinig ruggegraat heeft blijk gegeven. Ik ben zelfs geneigd om dit bestuur schijnheiligheid te verwijten. Maar daar gaat het hier nu niet om. Het gaat er om, heeft prof. V. gelijk, wanneer hij vermoedt, dat hij nu nog steeds wordt tegengewerkt, of is hij overgevoelig geworden door de verschillende ervaringen, door mij genoemd?

Ik zou gaarne zien, dat deze geleerde van goede naam en faam verdere teleurstellingen zouden worden bespaard. Dat de Nederlandse Overheid liet blijken, dat zij zijn aanvraag van het nederlanderschap positief waardeert en spoed betracht met de afdoening.

Indien mogelijk zou ik op de in aanhef dezes gestelde vraag gaarne spoedig antwoord ontvangen. Mede namens betr. bijzondere dank voor de te ondernemen stappen.

Mr. Grooten, jr.  




Drs. W.K.N. Schmelzer,  
Balsemienlaan 154,  
Den Haag.

Den Haag, 7 oktober 1965.

Aan de Weledelgestrenge Heer Mr. W. Koops.

Zeer geachte Heer Koops,

Van collega Nederhorst ontving ik, in mijn hoedanigheid van voorzitter van de B.V.D.-commissie, bijgaande brief.

Het lijkt mij het beste, dat wij hierover het oordeel van de Minister van Binnenlandse Zaken vragen, die zich zijnerzijds met de B.V.D. in verbinding zou kunnen stellen. Mag ik U vragen dit te willen regelen, opdat ik Drs. Nederhorst zo spoedig mogelijk bericht kan geven?

Met beste dank,

1 bijlage.



87038

van der Griffioen C<sup>ie</sup> B<sup>vd</sup>  
's-Gravenhage, 13 oktober 1965.

**Aan Zijne Excellentie  
de Minister van Binnenlandse Zaken.**

Hiertbij heb ik de eer Uwe Excellentie afschrift te doen toekomen van een schrijven van de heer G. Bocherer aan de heer G.M. Nederhorst betr. naturalisatie van prof. B.K.J. Vitanyi te Nijmegen.

De vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst zag zich omtrent deze aangelegenheid gaarne door Uwe Excellentie ingelicht.

De griffier der Commissie voornoemd,

  
(Mr. V. Koops)

Mem-17-11'65

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Bijlagen :	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: auto;"> <p>Aan: de Heer mr.W.Koops, Griffier van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veilig- heidsdienst, Binnenhof 1a, <u>'s-Gravenhage.</u></p> </div>
------------	---

Uw brief van: 13-10-1965 nr.: 83038  Onderwerp: B.K.J.Vitanyi te Nijmegen.	<table border="0"> <tr> <td style="width: 50%;">Directie</td> <td style="width: 50%;">Hoofdafd.</td> </tr> <tr> <td>Afd. Kabinet</td> <td>Nr. 57876</td> </tr> </table> <p style="text-align: right;">'s-Gravenhage, 12 november 1965.</p>	Directie	Hoofdafd.	Afd. Kabinet	Nr. 57876
Directie	Hoofdafd.				
Afd. Kabinet	Nr. 57876				

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van uw verzoek om inlichtingen betreffende de heer dr.B.K.J.Vitanyi is mij uit ingewonnen ambtsberichten het volgende gebleken.

Nadat in augustus 1959 bekend was geworden, dat dr.Vitanyi in Nederland om asyl had verzocht, heeft een vertegenwoordiger van de Binnenlandse Veiligheidsdienst viermaal een onderhoud met dr.Vitanyi gehad, t.w. op 24 augustus, 16 september, 4 november en 12 november 1959. Aanleiding hiertoe vormde het volgende. Toen na de Hongaarse opstand in 1956 een groep Hongaarse vluchtelingen in Nederland werd opgenomen, heeft de B.V.D. zich, voorzover dit mogelijk was, georiënteerd omtrent hun politieke betrouwbaarheid, ter onderkenning van pseudo-vluchtelingen, die zoals elders was gebleken in feite voor inlichtingenactiviteiten hun land hadden verlaten. Ook ten aanzien van dr.Vitanyi vond deze procedure plaats.

Voor een dergelijk onderzoek was in het onderhavige geval te meer aanleiding in verband met enkele bijzondere feiten. De vlucht van dr.Vitanyi vond plaats tijdens zijn deelname aan een internationaal congres in Zwitserland. Voor dit bezoek moesten de Hongaarse autoriteiten toestemming hebben verleend, ondanks het feit, dat het gezin van dr.Vitanyi reeds sedert omstreeks 1945 in Nederland woonde en een niet terugkeren naar Hongarije

VERTROUWELIJK

- derhalve -

Men gelieve steeds één zaak in één brief te behandelen. Bij beantwoording nauwkeurig het onderwerp, de dactekening en het nummer van dit schrijven vermelden.

VERTROUWELIJK

derhalve voor de hand lag. Er moest dus jegens hem een zeker vertrouwen bestaan, waartoe kan hebben bijgedragen de omstandigheid, dat betrokkene reeds tweemaal de gelegenheid had laten voorbijgaan om zijn land te verlaten, n.l. tijdens de Hongaarse opstand in 1956 en in 1958 toen hij in den Haag was voor de bijwoning van studiedagen, georganiseerd door de Academie voor Internationaal recht.

Het onderzoek leverde t.a.v. dr. Vitanyi een gunstige algemene indruk op. Enkele door hem gereleveerde bijzonderheden vormden aanleiding ook de Amerikaanse zusterdienst in te lichten. Deze verzocht de B.V.D. vervolgens nog een onderhoud te willen arrangeren, waarbij een Hongaars sprekende Amerikaanse medewerker tegenwoordig zou kunnen zijn.

Op 16 september 1959 is aan dr. Vitanyi gevraagd of hij bereid was in het bijzijn van de B.V.D.-ambtenaar een Amerikaanse relatie te woord te staan. dr. Vitanyi heeft dit niet geweigerd, maar zich wel afkerig getoond om ook nog weer met anderen te spreken. In ieder geval wenste hij zijn vrouw daaromtrent te raadplegen. Tijdens het derde onderhoud op 4 november is op deze aangelegenheid teruggekomen, nadat dr. Vitanyi zonder schroom nog verdere informaties had verstrekt omtrent zijn vroegere loopbaan en omtrent enkele personen die hij ambtelijk en privé had ontmoet.

dr. Vitanyi handhaafde aanvankelijk ook toen nog zijn bezwaren tegen een gesprek met een vertegenwoordiger van de Amerikaanse dienst omdat hij bevreesd was te worden gebruikt voor bijzondere zaken die -zoals hij zich uitdrukte- de normale zorg voor zijn gezin in de weg zouden kunnen staan.

Van de zijde van de B.V.D. is toen verzekerd, dat deze vrees ongegrond was en dat zijn bereidheid ook met de Amerikanen te spreken het in hem te stellen vertrouwen slechts zou versterken.

Er is dus inderdaad getracht om de, op zichzelf begrijpelijke, weerstand van dr. Vitanyi tegen een gesprek met de Amerikaanse dienst te overwinnen, zonder dat er overigens ook maar enigszins sprake is geweest van bedreiging, zoals de passage onderaan op pagina 1 van de brief van de heer Becherer doet voorkomen. Tenslotte was er voor de ambtenaar van de B.V.D. ook geen enkele aanleiding om op een dergelijke wijze op te

- treden -

VERTROUWELIJK

VERTROUWELIJK

treden omdat dr. Vitanyi aan het verlangen van de dienst naar informatie ruimschoots had voldaan.

Het gesprek met de Amerikaanse relatie vond op 12 november 1959 plaats in tegenwoordigheid van dezelfde ambtenaar van de B.V.D. die tot dusver het contact had onderhouden. Het daaromtrent beschikbare verslag meldt, dat dr. Vitanyi uitvoerig antwoordde op de hem gestelde vragen, daarbij de indruk wekkend volkomen openhartig te zijn.

Uit de gevoerde gesprekken is op politiek gebied niets ten ongunste van dr. Vitanyi tevoorschijn gekomen. De in het schrijven van de heer Becherer gememoreerde gebeurtenissen, welke dr. Vitanyi veel te denken geven, zijn dan ook geen gevolg van enige bemoeienis van de B.V.D.

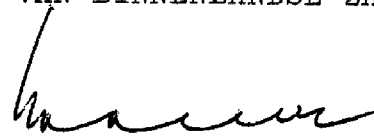
Tot nog toe werd driemaal omtrent dr. Vitanyi door de B.V.D. rapport uitgebracht. In november 1959 aan het Ministerie van Justitie, Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, naar aanleiding van een verzoek om inlichtingen van de Secretaris van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit te Nijmegen; in juni 1960 aan de Directie van de Staatsmijnen. Beide gevallen in verband met een sollicitatie. Tenslotte in december 1964 wederom aan mijn ambtgenoot van Justitie ten behoeve van het naturalisatieverzoek van betrokkene.

Van de juistheid van de mededeling van het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst, dat omtrent dr. Vitanyi niets ten nadele werd gerapporteerd, heb ik mij persoonlijk kunnen overtuigen. Desgewenst ben ik gaarne bereid aan de leden van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst inzage van deze rapportage te verlenen.

Ik verzoek u de leden der commissie overeenkomstig het vorenstaande in te lichten.

VERTROUWELIJK

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,





-----

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Uw brief van: 13-10-1965  
nr. 83038  
Onderwerp: B.K.J. Vitanyi  
te Nijmegen.

Aan de heer mr. W. Koops  
Griffier van de vaste Commissie voor de  
Binnenlandse Veiligheidsdienst,  
's-Gravenhage. Binnenhof 1a.

VERTROUWELIJK

's-Gravenhage, 12 november 1965

Naar aanleiding van uw verzoek om inlichtingen betreffende de heer dr. B.K.J. Vitanyi is mij uit ingewonnen ambtsberichten het volgende gebleken.

Nadat in augustus 1959 bekend was geworden, dat dr. Vitanyi in Nederland om asyl had verzocht, heeft een vertegenwoordiger van de Binnenlandse Veiligheidsdienst viermaal een onderhoud met dr. Vitanyi gehad, t.w. op 24 augustus, 16 september, 4 november en 12 november 1959. Aanleiding hiertoe vormde het volgende. Toen na de Hongaarse opstand in 1956 een groep Hongaarse vluchtelingen in Nederland werd opgenomen, heeft de B.V.D. zich, voorzover dit mogelijk was, georiënteerd omtrent hun politieke betrouwbaarheid, ter onderkenning van pseudo-vluchtelingen, die zoals elders was gebleken in feite voor inlichtingenactiviteiten hun land hadden verlaten. Ook ten aanzien van dr. Vitanyi vond deze procedure plaats.

Voor een dergelijk onderzoek was in het onderhavige geval temeer aanleiding in verband met enkele bijzondere feiten. De vlucht van dr. Vitanyi vond plaats tijdens zijn deelname aan een internationaal congres in Zwitserland. Voor dit bezoek moesten de Hongaarse autoriteiten toestemming hebben verleend, ondanks het feit, dat het gezin van dr. Vitanyi reeds sedert omstreeks 1945 in Nederland woonde en een niet terugkeren naar Hongarije derhalve voor de hand lag. Er moest dus jegens hem een zeker vertrouwen bestaan, waartoe kan hebben bijgedragen de omstandigheid, dat betrokkene reeds tweemaal de gelegenheid had laten voorbijgaan om zijn land te verlaten, nl. tijdens de Hongaarse opstand in 1956 en in 1958 toen hij in den Haag was voor de bijwoning van studiedagen, georganiseerd door de Academie voor Internationaal recht.

Het onderzoek leverde t.a.v. dr. Vitanyi een gunstige algemene indruk op. Enkele door hem gereleveerde bijzonderheden vormden aanleiding ook de Amerikaanse zusterdienst in te lichten. Deze verzocht de B.V.D. vervolgens nog een onderhoud te willen arrangeren, waarbij een Hongaars sprekende Amerikaanse medewerker tegenwoordig zou kunnen zijn.

Op 16 september 1959 is aan dr. Vitanyi gevraagd of hij bereid was in het bijzijn van de B.V.D.-ambtenaar een Amerikaanse relatie te woord te staan. Dr. Vitanyi heeft dit niet geweigerd, maar zich wel afkerig getoond om ook nog weer met anderen te spreken. In ieder geval wenste hij zijn vrouw daaromtrent te raadplegen. Tijdens het derde onderhoud op 4 november is op deze aangelegenheid teruggekomen, nadat dr. Vitanyi zonder schroom nog verdere informatie had verstrekt omtrent zijn vroegere loopbaan en omtrent enkele personen die hij ambtelijk en privé had ontmoet. Dr. Vitanyi handhaafde aanvankelijk ook toen nog zijn bezwaren tegen een gesprek met een vertegenwoordiger van de Amerikaanse dienst omdat hij bevreesd was te worden gebruikt voor bijzondere zaken - die zoals hij zich uitdrukte - de normale zorg voor zijn gezin in de weg zouden kunnen staan.

Van de zijde van de B.V.D. is toen verzekerd, dat deze vrees ongegrond was en dat zijn bereidheid ook met de Amerikanen te spreken het in hem te stellen vertrouwen slechts zou versterken.

Er is dus inderdaad getracht om de, op zichzelf begrijpelijke, weerstand van dr. Vitanyi tegen een gesprek met de Amerikaanse dienst te overwinnen, zonder dat er overigens ook maar enigszins sprake is geweest van bedreiging, zoals de passage onderaan op pagina 1 van de brief van de heer Becherer doet voorkomen. Tenslotte was er voor de ambtenaar van de B.V.D. ook geen enkele aanleiding om op een dergelijke wijze op te treden omdat dr. Vitanyi aan het verlangen van de dienst naar informatie ruimschoots had voldaan.

Het gesprek met de Amerikaanse relatie vond op 12 november 1959 plaats in tegenwoordigheid van dezelfde ambtenaar van de B.V.D. die tot dusver het contact had onderhouden. Het daaromtrent beschikbare verslag meldt, dat dr. Vitanyi uitvoerig antwoordde op de hem gestelde vragen, daarbij de indruk wekkend volkomen openhartig te zijn.

Uit de gevoerde gesprekken is op politiek gebied niets ten ongunste van dr. Vitanyi tevoorschijn gekomen. De in het schrijven van de heer Becherer gememoreerde gebeurtenissen, welke dr. Vitanyi veel te denken geven, zijn dan ook geen gevolg van enige bemoeienis van de B.V.D.

Tot nog toe werd driemaal omtrent dr. Vitanyi door de B.V.D. rapport uitgebracht. In november 1959 aan het Ministerie van Justitie Hoofdafd. Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, naar aanleiding van een verzoek om inlichtingen van de Secretaris van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit te Nijmegen; in juni 1960 aan de Directie van de Staatsmijnen. Beide gevallen in verband met een sollicitatie. Tenslotte in december 1964 wederom aan mijn ambtgenoot van Justitie ten behoeve van het naturalisatieverzoek van betrokkene.

Van de juistheid van de mededeling van het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst, dat omtrent dr. Vitanyi niet ten nadele werd gerapporteerd, heb ik mij persoonlijk kunnen overtuigen. Desgewenst ben ik gaarne bereid aan de leden van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst inzage van deze rapportage te verlenen.

Ik verzoek u de leden der commissie overeenkomstig het vorenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

w.g. Smallenbroek

VERTROUWELIJK



03619

's- Gravenhage, 28 december 1965.

**VERTROUWELIJK**

**Aan Zijne Excellentie de Minister  
van Binnenlandse Zaken.**

Hierbij heb ik de eer, Uwe Excellentie in antwoord op Uw vertrouwelijk schrijven kenmerk afd.Kabinet nr.57876 dd.12 nov.'65 betreffende dr.B.K.J.Vitanyi mede te delen dat het lid der Commissie, de heer Nederhorst gaarne gebruik zal maken van de geboden gelegenheid, insake te nemen van de rapportage insake betrokkene.

Wellicht wil het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst de heer Nederhorst rechtstreeks berichten, op welke wijze deze insake het beste kan geschieden.

Ik verwacht dat de heer Nederhorst aan het einde van de eerste week van januari van vakantie terug zal zijn.

**De griffier van de vaste Commissie  
voor de R.V.D.**

  
**(Mr. V. Koops)**

CONCEPT

STATEN-GENERAAL  
TWEEDE KAMER

Aan de heer G. Becherer  
Steenen Camer 9  
De Bilt.

VERTROUWELIJK

Hierbij heb ik de eer, U mede te delen dat Uw schrijven dd. 22 september 1965 aan het hoofdbestuur van de Partij van de Arbeid betreffende Prof. B.K.T. Vitanyi te Nijmegen, door tussenkomst van de heer Nederhorst aan de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. is voorgelegd.

Het door deze Commissie ingestelde nauwkeurige onderzoek naar de bemoeienissen van de B.V.D. met de heer Vitanyi heeft haar tot de overtuiging gebracht, dat er niet de geringste reden bestaat voor enige beduchtheid bij de heer Vitanyi, dat omtrent hem door de B.V.D. aan enige instantie in ongunstige of zelfs maar gereserveerde zin zou zijn gerapporteerd.

De Commissie heeft zich niet bezig gehouden met de vraag, waaraan het uitblijven van een beslissing op de naturalisatieaanvraag moet worden geweten, aangezien dit het beleid van de Minister van Justitie regardeert en de taak van de Commissie beperkt is tot het controleren van de voor het doen en laten der B.V.D. verantwoordelijke bewindsman, d.i. de Minister van Binnenlandse Zaken.

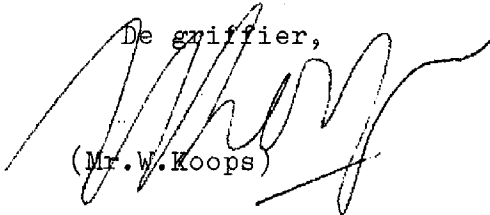
De Voorzitter der Commissie voornoemd,

(Drs. W.K.N. Schmelzer)

---

Aangeboden aan de leden van de vaste Commissie voor de B.V.D., onder aantekening dat, indien dinsdag 8 februari a.s. te 15.00 uur geen bericht is ontvangen, door de ondergetekende zal worden aangenomen dat men zich met dit concept - dat is opgesteld in overleg met de heer Nederhorst nadat deze van het desbetreffende dossier had kennis genomen - kan verenigen.

De griffier,

  
(Mr. W. Koops)



83880

's-Gravenhage, 10 februari 1966.

Aan de heer G. Becherer,  
Steenen Kamer 9,  
De Bilt.

Geachte heer Becherer,

Hierbij heb ik de eer, U mede te delen dat Uw schrijven dd. 22 september 1965 aan het hoofdbestuur van de Partij van de Arbeid betreffende Prof. B.K.T. Vitanyi te Nijmegen, door tussenkomst van de heer Nederhorst aan de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. is voorgelegd.

Het door deze Commissie ingestelde nauwkeurige onderzoek naar de bemoeienissen van de B.V.D. met de heer Vitanyi heeft haar tot de overtuiging gebracht, dat er niet de geringste reden bestaat voor enige beduchtheid bij de heer Vitanyi, dat omtrent hem door de B.V.D. aan enige instantie in ongunstige of zelfs naar gereserveerde zin zou zijn gerapporteerd.

De Commissie heeft zich niet bezig gehouden met de vraag, waaraan het uitblijven van een beslissing op de naturalisatieaanvraag moet worden geweten, aangezien dit het beleid van de Minister van Justitie regardeert en de taak van de Commissie beperkt is tot het controleren van de voor het doen en laten der B.V.D. verantwoordelijke bewindsman, d.i. de Minister van Binnenlandse Zaken.

Hoogachtend,

(Dr. W.K.H. Schneizer)

Voornitter van de vaste Commissie  
voor de B.V.D.

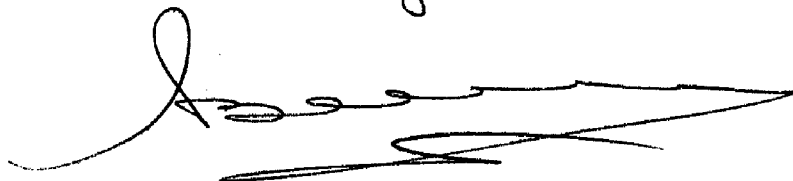
DE BILT, 12 feb. 1966.  
STEENEN CAMER 9  
TEL. 030-60156

De heer Drs W.K.N. Schmelzer,  
voorzitter van de vaste Commissie  
voor de B.V.O., Den Haag.

Heer gezachte heer Schmelzer,  
voor uw geruststellende  
brief van wederen, bet. prof. B.K.T. Vitanyi,  
alsmede voor het door u ingestelde onderzoek  
in deze aangelegenheid ben ik u zeer erkentelijk.

Ik heb de heer Vitanyi  
inmiddels bericht, dat er voor hem geen aan-  
leiding tot enige beduchttheid bestaat.

Hoogachtend,



voorz. P.v.d.A.  
afd. De Bilt. Bilthoven.

o  
advies grepper (in)

o - in bus

Min mededelen, dat  
~~die en die~~  
de leden ~~aan~~ <sup>aan</sup> de verslag  
nemen van de rapportage,  
en vragen, ~~dat leden te willen~~  
het dossier te zien. ~~aan de~~  
grepper der Cie te willen toedenden <sup>of</sup>  
and.