

C. P. Root

1963-1964

Zijne Excellentie
de Minister van B. Zaken Binnenlandse

in tweevoud

Hierbij heb ik de eer Uwe Excellentie afschrift te doen toekomen van een schrijven van de Algemeen Secretaris der Nederlandse Onderwijzersvereniging aan de heer Vondeling en de daarbij gevoegde bijlagen.

De vaste Commissie voor de B.V.D. zou zich omtrent de in bedoelde stukken naar voren gebrachte aangelegenheid betreffende de heer Punt te Schiedam gaarne door Uwe Excellentie zien ingelicht.

De griffier der Cs. voornoemd

Aan de Algemeen Secretaris van de
Ned. Onderwijzersvereniging
Herengracht 56, Amsterdam

Hierbij heb ik de eer, de ontvangst te bevestigen van Uw schrijven d.d. 20 januari 1964 nr. 337 R/A betreffende de heer Punt te Schiedam en U mede te delen, dat de vaste Commissie van de Tweede Kamer der St.G. voor de B.V.D. deze aangelegenheid in behandeling heeft genomen.

De griff. der Cs.

Punt
afgeen 31 Jan '64



(Retour griffier BVD Cie)

's-Gravenhage, 31 januari 1964.

Aan de Algemeen Secretaris van de
Nederlandse Onderwijsvereniging,
Herengracht 56,
AMSTERDAM.

Hierbij heb ik de eer, de ontvangst te bevestigen van
Uw schrijven d.d. 20 januari 1964 nr. 337 H/A betreffende de
heer Punt te Schiedam en U mede te delen, dat de vaste
Commissie uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de
B.V.D. deze aangelegenheid in behandeling heeft genomen.

De griffier der Commissie vnd.,

(Mr. W. Koops)

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

NEDERLANDSE ONDERWIJZERSVERENIGING
HOOFDBESTUUR

Amsterdam, 20 januari 1964.

Aan de heer Dr.A.Vondeling,
Voorzitter Tweede Kamerfractie PvdA,
p/a Tweede Kamer,
Binnenhof,
's-Gravenhage.

Geachte Heer Vondeling,

Bij deze vraag ik uw aandacht voor het volgende:
Van de heer C.Punt, onderwijzer te Schiedam, wonende Limburg Stirum-
straat 13 te Schiedam, ontvingen wij een tweetal brieven, die ik
hierbij als afschrift insluit. Uit deze brieven blijkt duidelijk, dat
de heer Punt zeer sterk het vermoeden heeft, dat de B.V.D. zijn
sollicitaties bemoeilijkt en misschien zelfs onmogelijk maakt.
Het hoofdbestuur zou het op prijs stellen, als u als lid van de
commissie B.V.D. een en ander zou willen onderzoeken en ons uw be-
vindingen zou willen medelen, waarvoor ik u namens het hoofdbestuur
bij voorbaat zeer hartelijk dank zeg.

Namens het hoofdbestuur,

w.g.H.Redelmeijer

(Alg.secretaris)

afschrift

Aan het Hoofdbestuur van de N.O.V.,
Herengracht 56,
Amsterdam.

Schiedam, 30 december 1963.

Mijne Heren,

Mag ik u hiermede vragen mij van advies te dienen in de volgende kwestie?

In september 1953 solliciteerde ik als onderwijzer bij de gemeente Rotterdam. De toenmalige wethouder van onderwijs, de heer v.d.Vlerk, deelde mij mede dat ik niet in aanmerking kon komen aangezien ik, volgens de B.V.D., lid van de C.P.N. zou zijn. Toen ik hiertegen protesteerde, zegde hij mij toe nadere inlichtingen te zullen vragen.

Enkele weken later stelde genoemde wethouder mij er mondeling van in kennis dat de beschuldiging als zou ik C.P.N.lid zijn ingetrokken was, maar er was een andere voor in de plaats gekomen: ik zou hebben gecolporteed of gecollecteerd (dit weet ik niet precies meer) voor de havenstaking te Rotterdam (in 1950 meen ik).

Inmiddels had ik mij om juridische hulp gewend tot de advocaat mr.A.Niessen, Mathenesserlaan 135 te Rotterdam. Op 24 september 1953 ontving ik van deze het volgende schrijven: "Op 23 dezer heb ik de zaak in Den Haag besproken, waar men mij een nauwgezet onderzoek heeft toegezegd. Van het resultaat ontvangt u te zijner tijd bericht."

Dit bericht heb ik nooit gehad, maar daar ik intussen op 9 september 1953 benoemd was aan de openbare school voor g.l.o. aan de Is.Hubertstraat te Rotterdam, heb ik alles verder laten rusten, daar ik meende dat de zaak uit de wereld was. Bij mijn benoeming als onderwijzer bij het openbaar g.l.o. te Schiedam op 1 februari 1955, waar ik nu nog werkzaam ben, heb ik nergens last mee gehad.

De laatste tijd is mij evenwel gebleken dat de B.V.D. mij opnieuw tegenwerkt en mij verandering van werkkring onmogelijk maakt. De B.V.D. kan onmogelijk over bewijzen beschikken dat de beschuldigingen juist zijn, om de eenvoudige reden dat die bewijzen er niet zijn. Ik heb mij nooit met enige politieke partij bemoeid, laat staan dat ik er lid van geweest ben en de beschuldiging van het colporteren of collecteren is te zot om er over te praten.

Mijn in 1950 overleden vader was in zijn jonge jaren een bewonderaar van Domela Nieuwenhuis en had linkse sympathiën. Heeft de B.V.D. het recht op grond hiervan, wellicht aangevuld met wat achterklap, beschuldigingen als bovengenoemd te uiten? Wat kan ik hiertegen doen? Kunt u mij hierin adviseren?

Met dank voor de te nemen moeite, verblijf ik,

Hoogachtend,

w.g.

C.Punt,
Van Limburg Stirumstraat 13,
Schiedam.

Afschrift

Aan het Hoofdbestuur van de N.O.V.,
Herengracht 56,
Amsterdam.

Schiedam, 16 januari 1964.

Mijne Heren,

Betr. Uw schrijven dd.17-1-64 nr.70 R/A.

In antwoord op uw boven aangehaald schrijven, deel ik u het volgende mede:

Sinds 1961 ben ik buiten de gemeente Schiedam gaan solliciteren, zowel om mijn positie te verbeteren als omdat Schiedam als woonstad zo weinig aantrekkelijk is. Hierbij deed zich steeds het eigenaardige verschijnsel voor dat de gemeenten waar ik solliciteerde - alle platte-landsgemeenten - na het inwinnen van inlichtingen over mij bij mijn superieuren, nooit verder op de zaak ingingen, hoewel deze inlichtingen - dit is mij bekend - steeds gunstig waren. Het is zelfs voorgekomen dat collega's uit mijn onmiddellijke omgeving benoemd werden, terwijl men mij niet eens bezocht.

In mei 1962, na 25 à 30 sollicitaties, zonder dat ik ooit bezoek ontving, zag ik het hopeloze er van in en stopte er mee. Maar enkele maanden later, in september 1962, ontving ik onverwachts bezoek van de heren R.L.J. Warnars, Rijksinspecteur in de inspectie Waalwijk en de gemeentesecretaris van Made en Drimmelen. Dit naar aanleiding van mijn sollicitatie van omstreeks april 1962 naar de betrekking van hoofd der o.l.s. te Drimmelen.

De gemeentesecretaris vroeg mij de week daarop naar Made te komen. Hij liet mij dorp, school en woning zien. Ik werd voorgesteld aan B. en W. Opdat ik nog per 1 oktober ontslag zou kunnen nemen, zou men mij een telegram sturen daar de raadsvergadering eind september plaats vond en het bericht van de benoeming mij dan per post niet tijdig meer zou kunnen bereiken enz. enz.

Maar op 25 september 1962 kreeg ik bericht dat de zaak niet doorging. Ik belde de Rijksinspecteur op, die mij meedeelde dat van zijn zijde tegen mijn persoon geen bezwaren bestonden, maar dat hij zijn zin ook niet kon doordrijven. Van welke zijde de bezwaren wel kwamen, kon en wilde ik niet vragen.

Op 7 maart 1963 ontving ik van bovengenoemde Rijksinspecteur, de heer Warnars, het volgende briefje:

"Aan de openbare school te Loon op Zand vacceert de betrekking van Hoofd.g Ambtswoning aanwezig." Ik solliciteerde naar deze betrekking. De gemeente Loon op Zand won inlichtingen over mij in en verder hoorde of zag ik niets meer.

Het staat, na mijn ervaringen in Rotterdam in 1953, voor mij vast dat de B.V.D. hier de hand in heeft.

Ik herhaal dat ik nooit deelgenomen heb aan politieke activiteiten, voor welke partij dan ook. Mijn sympathieën zijn zeker niet communistisch en zijn dat ook nooit geweest.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben ingelicht en verblijf,

C. Punt

Van Limburg Stirumstraat 13, Schiedam.

Hoogachtend,

w.g.

NEDERLANDSE ONDIJKVIJLERSVERENIGING

HOOFDBESTUUR

HERENGRACHT 56
TELEFOON 236564

GEM. GIRO B 2497
POSTGIRO 190389

Bij beantwoording vermelden

Nr. 337 R/A.

str.

AMSTERDAM, 20 januari 1964.

Aan de heer Dr. A. Vendeling,
Voorzitter Tweede Kamer fractie
P.v.d.A.,
p/a Tweede Kamer,
Binnenhof,
's-GRAVENHAGE.

Geachte heer Vendeling,

Bij deze vraag ik uw aandacht voor het volgende:
Van de heer C. Punt, onderwijzer te Schiedam, wonende
van Limburg Stirumstraat 13 te Schiedam ontvingen wij
een tweetal brieven, die ik hierbij als afschrift
insluit. Uit deze brieven blijkt duidelijk, dat de
heer Punt zeer sterk het vermoeden heeft, dat de B.V.D.
zijn sollicitaties bemoeilijkt en misschien zelfs on-
mogelijk maakt.

Het hoofdbestuur zou het op prijs stellen, als u als
lid van de commissie B.V.D. een en ander zou willen
onderzoeken en ons uw bevindingen zou willen medelen,
waarvoor ik u namens het hoofdbestuur bij voorbaat zeer
hartelijk dank zeg.

Namens het hoofdbestuur,



(H. Redemeijer)
Alg. secretaris.

~~Handwritten signature~~

Schiedam, 30 december 1963.

Aan het Hoofdbestuur van de N.O.V.,
Herengracht 56,
Amsterdam.

Mijne Heren,

Mag ik u hiermede vragen mij van advies te dienen in de volgende kwestie?

In september 1953 solliciteerde ik als onderwijzer bij de gemeente Rotterdam. De toenmalige wethouder van onderwijs, de heer v.d. Vlerk, deelde mij mede dat ik niet in aanmerking kon komen aangezien ik, volgens de B.V.D., lid van de C.P.N. zou zijn. Toen ik hiertegen protesteerde, zegde hij mij toe nadere inlichtingen te zullen vragen.

Enkele weken later stelde genoemde wethouder mij er mondeling van in kennis dat de beschuldiging als zou ik C.P.N. lid zijn ingetrokken was, maar er was een andere voor in de plaats gekomen: ik zou hebben gecolporteerde of gecollecteerd (dit weet ik niet precies meer) voor de havenstaking te Rotterdam (in 1950 meen ik).

Inmiddels had ik mij om juridische hulp gewend tot de advocaat mr. A. Niessen, Mathenesserlaan 135 te Rotterdam. Op 24 september 1953 ontving ik van deze het volgende schrijven: "Op 23 dezer heb ik de zaak in Den Haag besproken, waar men mij een nauwgezet onderzoek heeft toegezegd. Van het resultaat ontvangt u te zijner tijd bericht."

Dit bericht heb ik nooit gehad, maar daar ik intussen op 9 september 1953 benoemd was aan de openbare school voor g.l.o. aan de Is. Hubertstraat te Rotterdam, heb ik alles verder laten rusten, daar ik meende dat de zaak uit de wereld was. Bij mijn benoeming als onderwijzer bij het openbaar g.l.o. te Schiedam op 1 februari 1955, waarik nu nog werkzaam ben, heb ik nergens last mee gehad.

De laatste tijd is mij evenwel gebleken dat de B.V.D. mij opnieuw tegenwerkt en mij verandering van werkring onmogelijk maakt. De B.V.D. kan onmogelijk over bewijzen beschikken dat de beschuldigingen juist zijn, om de eenvoudige reden dat die bewijzen er niet zijn. Ik heb mij nooit met enige politieke partij bemoeid, laat staan dat ik er lid van geweest ben en de beschuldiging van het colporteren of collecteren is te zot om er over te praten.

Mijn in 1950 overleden vader was in zijn jonge jaren een bewonderaar van Domela Nieuwenhuis en had linkse sympathiën. Heeft de B.V.D. het recht op grond hiervan, wellicht aangevuld met wat achterklap, beschuldigingen als bovengenoemd te uiten? Wat kan ik hiertegen doen? Kunt u mij hierin adviseren?

Met dank voor de te nemen moeite, verblijf ik,

Hoogachtend,

w.g.

C. Punt,
van Limburg Stirumstraat 13,
Schiedam.

Schiedam, 16 januari 1964.

Aan het Hoofdbestuur van de N.O.V.,
Herengracht 56,
Amsterdam.

Mijne Heren,

Betr.: Uw schrijven dd. 7-1-64 nr. 70 R/A.

In antwoord op uw boven aangehaald schrijven, deel ik u het volgende mede:

Sinds 1961 ben ik buiten de gemeente Schiedam gaan solliciteren, zowel om mijn positie te verbeteren als omdat Schiedam als woonstad zo weinig aantrekkelijk is. Hierbij deed zich steeds het eigenaardige verschijnsel voor dat de gemeenten waar ik solliciteerde - alle plattelandsgemeenten - na het inwinnen van inlichtingen over mij bij mijn superieuren, nooit verder op de zaak ingingen, hoewel deze inlichtingen - dit is mij bekend - steeds gunstig waren. Het is zelfs voorgekomen dat collega's uit mijn onmiddellijke omgeving benoemd werden, terwijl men mij niet eens bezocht.

In mei 1962, na 25 à 30 sollicitaties, zonder dat ik ooit bezoek ontving, zag ik het popeloze er van in en stopte er mee. Maar enkele maanden later, in september 1962, ontving ik onverwachts bezoek van de heren R.L.J. Warnars, Rijksinspecteur in de inspectie Waalwijk en de gemeentesecretaris van Made en Drimmelen. Dit naar aanleiding van mijn sollicitatie van omstreeks april 1962 naar de betrekking van hoofd der o.l.s. te Drimmelen.

De gemeentesecretaris vroeg mij de week daarop naar Made te komen. Hij liet mij dorp, school en woning zien. Ik werd voorgesteld aan B. en W. Omdat ik nog per 1 oktober ontslag zou kunnen nemen, zou men mij een telegram sturen daar de raadsvergadering eind september plaats vond en het bericht van de benoeming mij dan per post niet tijdig meer zou kunnen bereiken enz. enz.

Maar op 25 september 1962 kreeg ik bericht dat de zaak niet doorging. Ik belde de Rijksinspecteur op, die mij meedeelde dat van zijn zijde tegen mijn persoon geen bezwaren bestonden, maar dat hij zijn zin ook niet kon deerdrijven. Van welke zijde de bezwaren wel kwamen, kon en wilde ik niet vragen.

Op 7 maart 1963 ontving ik van bovengenoemde Rijksinspecteur, de heer Warnars, het volgende briefje:

"Aan de openbare school te Loon op Zand vacceert de betrekking van Hoofd. Ambtswoning aanwezig." Ik solliciteerde naar deze betrekking. De gemeente Loon op Zand won inlichtingen over mij in en verder hoorde of zag ik niets meer.

Het staat, na mijn ervaringen in Rotterdam in 1953, voor mij vast dat de B.V.D. hier de hand in heeft.

Ik herhaal dat ik nooit deelgenomen heb aan politieke activiteiten, voor welke partij dan ook. Mijn sympathieën zijn zeker niet communistisch en zijn dat ook nooit geweest.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben ingelicht, en verblijf,

Hoogachtend,

w.g.

C. Punt,
van Limburg Stirumstraat 13, Schiedam.

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

AAN

de heer Mr. W. Koops,
Commies-Griffier bij de
Tweede Kamer der
Staten-Generaal,
(vaste Commissie voor de
Binnenlandse Veiligheid).

Bijlagen: Div.

Uw brief van: 31 januari 1964

Directie

Hoofdafd.

Afd. KABINET

Nr. 52697

Onderwerp: Request C. Punt te
Schiedam

's-Gravenhage, 24 februari 1964

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van Uw brief van 31 januari j.l. betreffende een request van de heer C. Punt te Schiedam deel ik U het volgende mede.

In 1953 ontving mijn toenmalige ambtsvoorganger eveneens een request betreffende de heer C. Punt. Afschrift van de desbetreffende correspondentie doe ik U ter informatie toekomen. Uit deze correspondentie blijkt dat de destijds door de plaatselijke politie te Rotterdam gemaakte fout onmiddellijk werd hersteld.

De B.V.D. verstrekke nimmer inlichtingen omtrent betrokkene, noch in verband met diens sollicitaties, noch in enig ander verband. Het vermoeden van de heer Punt, dat de B.V.D. zijn sollicitaties zou bemoeilijken is dan ook ongegrond.

Ik moge U verzoeken de voorzitter en de leden van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst overeenkomstig het bovenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

VERTROUWELIJK.

Men gelieve steeds één zaak in één brief te behandelen. Bij beantwoording nauwkeurig het onderwerp, de dagtekening en het nummer van dit schrijven vermelden.

MR. A. NIESSEN
ADVOCaat EN PROCUREUR
Telefoon ~~3811~~ Giro 38118

Bankier: ~~52355~~ 52355
Hollandsche Bank Unie N.V.
Kantoor Rotterdam

Rotterdam, 24 September 1953
Mathenesserlaan 135

N/L

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Binnenhof 19
's-Gravenhage.-

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN BESLUITEN 26 SEP 1953 Afdeling Agenatuur
--

ke: Punt/
C.P.N.

Mijne Heren,

t.a.v. dhr. van Schendel.

In aansluiting aan de bespreking, die ik op 23 dezer met U mocht hebben, moge ik U het navolgende mededelen:

Enkele weken geleden wendde zich tot mij Cornelis Punt, geboren 1 Juli 1916 te Rotterdam en aldaar wonende aan de Katendrechtse Lagedijk No. ~~419~~ 419

Dhr. Punt deelde mij mede, dat hem bij sollicitatie naar een betrekking bij het Onderwijs door de desbetreffende Wethouder van Rotterdam was medegedeeld, dat hij voor een dergelijke betrekking niet in aanmerking kwam, omdat hij als communist bekend zou staan.

Dhr. Punt, die mij overigens niet bekend is, ontkent ten stelligste ooit lid van de C.P.N. geweest te zijn of sympathien in die richting te hebben of gehad te hebben en hij betoonde zich verontwaardigd over het hem aldus aangedane onrecht.

Het k^mot mij voor, dat dhr. Punt recht heeft op een nauwgezet onderzoek, omdat het bekend staan als communist een grote handicap is; uiteraard bestaat de mogelijkheid, dat er ergens een fout schuilt en het ware onbillijk iemand daarvan slachtoffer te doen worden.

U zegde mij toe bereid te zijn de kwestie te doen onderzoeken; van het resultaat zal ik te zijner tijd gaarne bericht ontvangen.

U bij voorbaat dankend,

Hoogachtend,
Uw dw.

2

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

BERICHT OP SCHRIJVEN VAN

NR. 14076 AFD. Kabinet

BETREFFENDE
Punt/Rotterdam.

's-Gravenhage, 30 Sept. 1953.

1 bijl.

MEN GELIEVE BIJ HET ANTWOORD NAUWKEURIG
HET ONDERWERP, DE DAGTEKENING EN HET
NUMMER VAN DIT SCHRIJVEN TE VERMELDEN

Onder aanbieding aan het schrijven van
Mr. A. Niessen te Rotterdam, naar de inhoud
waarvan korthedshalve wordt verwezen, ver-
zoek ik U mij terzake nader te willen in-
lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor de Minister,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



Niessen.

Aan het Hoofd van de B.V.D.

-+-----+

Post. no. 14292/1953

A. MIJSEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
Leden 1953 - 2018

Rotterdam, 16 October 1953
Molkenmarkt 133

Ministerie van Binnenlandse Zaken

Ministerie van Binnenlandse Zaken
N/L

h.a.v. dhr. van Schendel

Binnenhof 19

's-Gravenhage.

Mijne Heren,

aan: Punt/
G.P.N.

In aansluiting aan mijn schrijven d.d. 24 September
j.l. betreffende G.P.N., moge ik U thans berichten, dat
de bewuste beschuldiging inmiddels is teruggenomen, zo-
dat een verder onderzoek in deze zaak niet nodig is.

U dankend voor de door U gedane moeite,

Hoogachtend,
Uw Aw.

4

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Vervolg

~~VERVOLG~~OP SCHRIJVEN VAN 30-9-'53,
no. 14076.

NR. 14292_{AFD.} Kabinet.

BETREFFENDE
Punt-Rotterdam.

's-Gravenhage, 19 October 1953.

1 bijl.

MEN GELIEVE BIJ HET ANTWOORD NAUWKEURIG
HET ONDERWERP, DE DAGTEKENING EN HET
NUMMER VAN DIT SCHRIJVEN TE VERMELDEN

Ten vervolge op mijn schrijven van
30 September jl. No.14076, doe ik U hierbij
toekomen afschriit van de brief van
Mr.A.Niessen van 16 October jl.

Gaarne werd ik omtrent het verloop van
deze aangelegenheid nader ingelicht.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor de Minister,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

Aan: Het Hoofd van de
B.V.D.-

MINISTERIE VAN
BINNENLANDSE ZAKEN
B.V.D.

5
's-Gravenhage, 27 October 1953.
Javastraat 68

No. : 201598
Bijl. : 1-

Beur. : C. Punt te Rotterdam.

VERTROUWELIJK

Met verwijzing naar Uw schrijven laatstelijk van 19 October 1953 No 14292 heb ik de eer Uwer Excellentie mede te delen, dat de behandeling van de sollicitatie van de heer C. Punt een aangelegenheid vormt welke zich geheel in de plaatselijke sfeer heeft afgespeeld, waarbij dus enkel gebruik gemaakt is van bij de I.D. Rotterdam beschikbare gegevens.

In verband hiermede meen ik, voor wat betreft Uw informering terzake, met het vorenstaande te mogen volstaan.

De bijlage van Uw brief van 30 September jl. No. 14076 wordt U hierbij terugaangeboden.

Het Hoofd van de Dienst,

Mr H.W. Felderhof

Aan Zijne Excellentie
de Minister van Binnenlandse Zaken,
te
's-GRAVENHAGE.

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden
van de vaste Commissie voor de B.V.D.

Aan de heer Mr.W.Koops,
Commies-Griffier bij de Tweede Kamer
der Staten-Generaal (vaste Commissie voor
de Binnenlandse Veiligheid).

Bijlagen: Div.

Uw brief van: 31 januari 1964

Afd. KABINET Nr. 52697

Onderwerp: Request C.Punt te Schiedam. 's-Gravenhage, 24 februari 1964.

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van Uw brief van 31 januari j.l. betreffende een request van de heer C.Punt te Schiedam deel ik U het volgende mede.

In 1953 ontving mijn toenmalige ambtsvoorganger eveneens een request betreffende de heer C.Punt. Afschrift van de desbetreffende correspondentie doe ik U ter informatie toekomen. Uit deze correspondentie blijkt dat de destijds door de plaatselijke politie te Rotterdam gemaakte fout onmiddellijk werd hersteld.

De B.V.D. verstrekke nimmer inlichtingen omtrent betrokkene, noch in verband met diens sollicitaties, noch in enig ander verband. Het vermoeden van de heer Punt, dat de B.V.D. zijn sollicitaties zou bemoeilijken is dan ook ongegrond.

Ik moge U verzoeken de voorzitter en de leden van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst overeenkomstig het bovenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

w.g. E. Toxopeus.

Afschrift.

Mr. A.NIESSEN
Advocaat en Procureur

Rotterdam, 24 september 1953
Mathenesserlaan 135

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Binnenhof 19 's-Gravenhage.

Inzake Punt/C.P.N.

Mijne Heren,
t.a.v.dhr.van Schendel.

In aansluiting aan de bespreking, die ik op 23 dezer met U mocht hebben, moge ik U het navolgende mededelen:

Enkele weken geleden wendde zich tot mij Cornelis Punt, geboren 1 juli 1916 te Rotterdam en aldaar wonende aan de Katendrechtse Lagedijk no.419.

Dhr.Punt deelde mij mede, dat hem bij sollicitatie naar een betrekking bij het Onderwijs door de desbetreffende Wethouder van Rotterdam was medegedeeld, dat hij voor een dergelijke betrekking niet in aanmerking kwam, omdat hij als communist bekend zou staan.

Dhr.Punt, die mij overigens niet bekend is, ontkent ten stelligste ooit lid van de C.P.N.geweest te zijn of sympathien in die richting te hebben of gehad te hebben en hij betoonde zich verontwaardigd over het hem aldus aangedane onrecht.

Het komt mij voor, dat dhr Punt recht heeft op een nauwgezet onderzoek, omdat het bekend staan als communist een grote handicap is; uiteraard bestaat de mogelijkheid, dat er ergens een fout schuilt en het ware onbillijk iemand daarvan slachtoffer te doen worden.

U zegde mij toe bereid te zijn de kwestie te doen onderzoeken; van het resultaat zal ik te zijner tijd gaarne bericht ontvangen.

U bij voorbaat dankend,

Hoogachtend,

Uw dw.

W.G.Niessen

Afschrift

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Betreffende Punt/Rotterdam

Afd.KABINET

's-Gravenhage, 30 sept.1953

Onder aanbieding van het schrijven van Mr.A.Niessen te Rotterdam, naar de inhoud waarvan korthedshalve wordt verwezen, verzoek ik U mij terzake nader te willen inlichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Voor de Minister,

DE SECRETARIS-GENERAAL

w.g. onleesbaar

Aan het Hoofd van de B.V.D.

Mr.A.Niessen
Advocaat en Procureur.

Rotterdam 16 oktober 1953

Inzake Punt/C.P.N.

Ministerie van Binnenlandse Zaken

t.a.v.dhr.van Schendel

Binnenhof 19, 's-Gravenhage.

In aansluiting aan mijn schrijven d.d.24 september j.l. betreffende C.Punt, moge ik U thans berichten, dat de bewuste beschuldiging inmiddels is teruggenomen, zodat een verder onderzoek in deze zaak niet nodig is.

U dankend voor de door U gedane moeite,

Hoogachtend,

Uw dw.

w.g.Niessen

Afschrift

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Vervolg op schrijven van 30-9-'53.

No.14292 Afd. Kabinet.

's-Gravenhage, 19 oktober 1953

Betreffende Punt/Rotterdam.

Ten vervolge op mijn schrijven van 30 september jl. no.14076, doe ik U hierbij toekomen afschrift van de brief van Mr.A.Niessen van 16 oktober jl.

Gaarne werd ik omtrent het verloop van deze aangelegenheid nader ingelicht.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Voor de Minister,

DE SECRETARIS-GENERAAL

Aan het Hoofd van de B.V.D.

Ministerie van
Binnenlandse Zaken(B.V.D.)

's-Gravenhage, 27 oktober 1953.

Betr.C.Punt te Rotterdam

VERTROUWELIJK

Met verwijzing naar Uw schrijven laatstelijk van 19 October 1953 no.14292 heb ik de eer Uwer Excellentie mede te delen, dat de behandeling van de sollicitatie van de heer C.Punt een aangelegenheid vormt welke zich geheel in de plaatselijke sfeer heeft afgespeeld, waarbij dus enkel gebruik gemaakt is van bij de I.D.Rotterdam beschikbare gegevens.

In verband hiermede meen ik, voor wat betreft Uw informering terzake, met het vorenstaande te mogen volstaan.

De bijlage van Uw brief van 30 September jl. no.14076 wordt U hierbij terugaangeboden.

Het Hoofd van de Dienst

Mr H.W.Felderhof.

Aan Zijne Excellentie
de Minister van Binnenlandse Zaken
te 's-Gravenhage.



91503

's-Gravenhage, 9 maart 1964.

De heer R.L.J. Warnars,
Warandelaan 32,
OOSTERHOEF, N.B.

Zeer geachte heer Warnars,

Hierbij heb ik de eer, U mede te delen dat de heer C. Punt, te Schiedam, zich gericht heeft tot de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst, omdat hij meent, dat sollicitaties zijnerzijds naar de betrekkingen van hoofd der o.l.s. te Drimmelen (1962) en te Loon op Zand (1963) zijn afgesprongen op ongunstige informaties, welke de B.V.D. ten onrechte omtrent zijn persoon zou hebben verstrekt.

De Commissie - waarvan ik het voorzitterschap bekleed - zou het op prijs stellen te vernemen, of voor zover U - in Uw functie van Rijksinspecteur van het L.O. - bekend de niet-benoeming van betrokkene in een der vermelde vacatures inderdaad berust heeft op informaties betreffende eventueel aan de heer Punt toegeschreven politieke activiteiten.

Hoogachtend,

(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

RIJKSSCHOOLTOEZICHT
LAGER ONDERWIJS
INSPECTIE WAALWIJK

t.a.v. Dr.A.Vondeling.

OOSTERHOUT, 13 maart 1964.

Warandelaan 32
Tel. (01620) 33 34

No.: UM/186/64

Onderwerp:

Aan de Griffier van de Tweede Kamer
der Staten Generaal,

Bijlagen:

Uw schrijven: no.91583
dd. 9-3-64

s. GRAVENHAGE.

10,4,64
Zeer geachte heer Vondeling,

In antwoord op Uw schrijven heb ik de eer U het volgende te berichten.

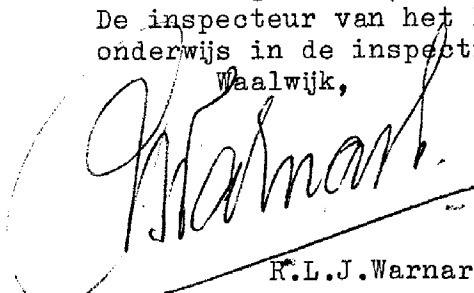
Onder de sollicitanten naar het hoofdschap van de openbare lagere school te Drimmelen en te Loon op Zand bevonden er zich enkelen, die met betere papieren kwamen dan de heer C.Punt.

In zekere zin betreurde ik dat omdat ik de heer C.Punt wel een van die twee plaatsen gunde. Ik ken hem reeds gedurende lange tijd, omdat ik inspecteur in Rotterdam-Schiedam ben geweest.

Informaties bij de B.V.D. zijn er door mij niet genomen. Mij is ook over zijn positieve of negatieve politieke houding niets bekend.

Uw vraag die de tweede alinea van Uw schrijven bevat moet ik daarom ontkennend beantwoorden. Indien de Colleges van B. en W. inlichtingen bij de B.V.D. zouden hebben ingewonnen zouden zij het mij stellig hebben medegedeeld.

Hoogachtend,
De inspecteur van het lager
onderwijs in de inspectie
Waalwijk,


R.L.J. Warnars.

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van
de vaste Commissie voor de B.V.D.

's-Gravenhage, 9 maart 1964.

De heer R.L.J. Warnars,
Warandelaan 32,
OOSTERHOUT. N.B.

Zeer geachte heer Warnars,

Hierbij heb ik de eer, U mede te delen dat de heer C. Punt, te Schiedam, zich gericht heeft tot de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst, omdat hij meent, dat sollicitaties zijnerzijds naar de betrekkingen van hoofd der o.l.s. te Drimmelen (1962) en te Loon op Zand (1963) zijn afgesprongen op ongunstige informaties, welke de B.V.D. ten onrechte omtrent zijn persoon zou hebben verstrekt.

De Commissie - waarvan ik het voorzitterschap bekleed - zou het op prijs stellen te vernemen, of voor zover U - in Uw functie van Rijksinspecteur van het L.O. - bekend de niet-benoeming van betrokkene in een der vermelde vacatures inderdaad berust heeft op informaties betreffende eventueel aan de heer Punt toegeschreven politieke activiteiten.

Hoogachtend,
(w.g.) Vondeling

Voorzitter der Commissie.

Afschrift.

RIJKSSCHOOLTOEZICHT
LAGER ONDERWIJS
INSPECTIE WAALWIJK

t.a.v. Dr.A.Vondeling.

Oosterhout, 13 maart 1964.

Aan de Griffier van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal,

Uw schrijven no.91583
dd.9-3-'64.

's-GRAVENHAGE.

Zeer geachte heer Vondeling,

In antwoord op Uw schrijven heb ik de eer U het volgende te berichten.

Onder de sollicitanten naar het hoofdschap van de openbare lagere school te Drimmelen en te Loon op Zand bevonden er zich enkelen, die met betere papieren kwamen dan de heer C.Punt.

In zekere zin betreurde ik dat omdat ik de heer C.Punt wel een van die twee plaatsen gunde. Ik ken hem reeds gedurende lange tijd, omdat ik inspecteur in Rotterdam-Schiedam ben geweest.

Informaties bij de B.V.D. zijn er door mij niet genomen. Mij is ook over zijn positieve of negatieve politieke houding niets bekend.

Uw vraag die de tweede alinea van Uw schrijven bevat moet ik daarom ontkennend beantwoorden. Indien de Colleges van B. en W. inlichtingen bij de B.V.D.zouden hebben ingewonnen zouden zij het mij stellig hebben medegedeeld.

Hoogachtend,

De inspecteur van het lager
onderwijs in de inspectie
Waalwijk,

(w.g.) R.L.J.Warnars.

Retour griffier B.V.D. - Ciel



9872

's-Gravenhage, 14 april 1964.

Aan de Algemeen Secretaris van de
Nederlandse Onderwijzersvereniging,
Herengracht 56,
Amsterdam.

Geachte Heer Redemeijer,

Hierbij heb ik de eer, ten verfolge van het schrijven van de griffier van de vaste Commissie uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. van 31 januari j.l., U mede te delen, dat het voor de Commissie, na bij de daarvoor in aanmerking komende ambtelijke instanties inlichtingen te hebben ingewonnen, is komen vast te staan, dat de B.V.D. met de heer C. Pant nimmer enigzins bemoeienis heeft gehad, zodat het ook in geen enkel opzicht aan dese dienst kan worden geweten dat de sollicitaties van de heer Pant naar het hoofdschap van de openbare lagere school te Drimmelen en te Leen op Zand niet tot een benoeming hebben geleid.

Vertrouwende, U hiermede voldoende te hebben kunnen inlichten, verblijf ik

hoogachtend,

v.
(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

Schiedam, 23 mei 1964.

M/v de leden
20-5-164

Aan de Voorzitter van de vaste commissie voor de B. V. D. ,

Binnenhof,

's G r a v e n h a g e .

Mijnheer,

Op 16 januari j.l. verzocht ik het hoofdbestuur van de Nederlandse Onderwijzers Vereniging te Amsterdam zich tot de vaste commissie voor de B. V. D. te wenden, daar over mij onjuiste politieke inlichtingen verstrekt zijn.

Op 28 april j.l. stelde de N. O. V. mij in kennis van een schrijven dat U aan deze vereniging gericht heeft en dat als volgt luidde:

" hierbij heb ik de eer, ten verfolge van het schrijven van de griffier van de vaste commissie uit de tweede kamer der Staten Generaal voor de B. V. D. van 31 Januari j.l., U mede te delen, dat het voor de commissie, na bij de daarvoor in aanmerking komende ambtelijke instanties inlichtingen te hebben ingewonnen, is komen vast te staan, dat de B. V. D. met de heer C. Punt nimmer enigerlei bemoeienis heeft gehad, zodat ook in geen enkel opzicht aan deze dienst kan worden geweten dat de sollicitaties van de heer Punt naar het hoofdschap van de openbare lagere school te Drimmelen en te Loon op Zand niet tot een benoeming hebben geleid.

Vetrouwende U hiermede voldoende te hebben kunnen inlichten, verblijf ik,

Hoogachtend,

(w.g.) Dr. A. Vondeling. "

Ik neem nu beleefd de vrijheid enkele feiten die m.i. met het bovenstaande in strijd zijn onder Uw aandacht te brengen.

Als het juist is dat de B. V. D. nimmer enigerlei bemoeienis met mij heeft gehad, hoe is het dan te verklaren dat de vroegere wethouder van onderwijs te Rotterdam, de heer v.d. Vlerk, mij in september 1953 mededeelde dat ik C.P.N.-lid zou zijn. En hoe is het dan te verklaren dat diezelfde wethouder, na mijn protest, enkele weken later beweerde dat ik dan wel geen C.P.N.-lid was, maar dat ik wel betrokken zou zijn geweest bij een havenstaking in 1950. Twee beschuldigingen die iedere grond misten.

Het is toch niet aan te nemen dat de gemeente Rotterdam een eigen inlichtingendienst heeft. Het moet toch aan de hand van de betreffende bescheiden uit het gemeente archief gemakkelijk na te gaan zijn wie destijds deze inlichtingen heeft verstrekt? Indien dit niet de B.V.D. geweest is, welke instantie dan wel?

Van de advocaat Mr. A. Niessen, Mathenesserlaan 135 te Rotterdam, tot wie ik mij om hulp gewend had, kreeg ik op 24 september 1953 het volgende schrijven:

" Op 23 dezer heb ik de zaak in den Haag besproken, waar men mij een nauwgezet onderzoek heeft toegezegd. Van het resultaat ontvangt U te zijner tijd bericht".

Dit bericht heb ik nooit gekregen. Nogmaals: als de B.V.D. nooit enige bemoeienis met mij heeft gehad, waarom is dat dan destijds niet aan Mr. Niessen of aan mij medegedeeld?

U zult het mij niet euvel duiden, dat Uw boven aangehaald schrijven mij niet heeft gerustgesteld. Het staat voor mij vast

d/ Dat het soort inlichtingen als boven genoemd tot op recente datum over mij verstrekt zijn, al kan ik dit uiteraard moeilijk bewijzen.

De hele geschiedenis is voor mij zeer onaangenaam, daar ik nooit lid geweest ben van een politieke partij en ook nooit aan welke politieke activiteiten dan ook heb deelgenomen.

In afwachting van Uw berichten, verblijf ik,

Hoogachtend,



C. Punt,

van Limburg Stirumstraat 13,

S c h i e d a m .

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

Schiedam, 23 mei 1964.

Aan de Voorzitter van de vaste commissie voor de B.V.D.

Binnenhof, 's-Gravenhage.

Mijnheer,

Op 16 januari j.l. verzocht ik het hoofdbestuur van de Nederlandse Onderwijzers Vereniging te Amsterdam zich tot de vaste commissie voor de B.V.D. te wenden, daar over mij onjuiste politieke inlichtingen verstrekt zijn.

Op 28 april j.l. stelde de N.O.V. mij in kennis van een schrijven dat U aan deze vereniging gericht heeft en dat als volgt luidde:

"hierbij heb ik de eer, ten vervolge van het schrijven van de griffier van de vaste commissie uit de tweede kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. van 31 januari j.l., U mede te delen, dat het voor de commissie, na bij de daarvoor in aanmerking komende ambtelijke instanties inlichtingen te hebben ingewonnen, is komen vast te staan, dat de B.V.D. met de heer C.Punt nimmer enigerlei bemoeienis heeft gehad, zodat ook in geen enkel opzicht aan deze dienst kan worden geweten dat de sollicitaties van de heer Punt naar het hoofdschap van de openbare lagere school te Drimmelen en te Loon op Zand niet tot een benoeming hebben geleid.

Vertrouwende U hiermede voldoende te hebben kunnen inlichten, verblijf ik,

Hoogachtend,
(w.g.) Dr.A.Vondeling."

Ik neem nu beleefd de vrijheid enkele feiten die m.i. met het bovenstaande in strijd zijn onder Uw aandacht te brengen.

Als het juist is dat de B.V.D. nimmer enigerlei bemoeienis met mij heeft gehad, hoe is het dan te verklaren dat de vroegere wethouder van onderwijs te Rotterdam, de heer v.d.Vlerk, mij in september 1953 mededeelde dat ik C.P.N.-lid zou zijn. En hoe is het dan te verklaren dat diezelfde wethouder, na mijn protest, enkele weken later beweerde dat ik dan wel geen C.P.N.-lid was, maar dat ik wel betrokken zou zijn geweest bij een havenstaking in 1950. Twee beschuldigingen die iedere grond misten.

Het is toch niet aan te nemen dat de gemeente Rotterdam een eigen inlichtingendienst heeft. Het moet toch aan de hand van de betreffende bescheiden uit het gemeente archief gemakkelijk na te gaan zijn wie destijds deze inlichtingen heeft verstrekt? Indien dit niet de B.V.D. geweest is, welke instantie dan wel?

Van de advocaat Mr. A.Niessen, Mathenesserlaan 135 te Rotterdam, tot wie ik mij om hulp gewend had, kreeg ik op 24 september 1953 het volgende schrijven:

"Op 23 dezer heb ik de zaak in den Haag besproken, waar men mij een nauwgezet onderzoek heeft toegezegd. Van het resultaat ontvangt U te zijner tijd bericht".

Dit bericht heb ik nooit gekregen. Nogmaals: als de B.V.D. nooit enige bemoeienis met mij heeft gehad, waarom is dat dan destijds niet aan Mr. Niessen of aan mij medegedeeld?

U zult het mij niet euvel duiden, dat Uw boven aangehaald schrijven mij niet heeft gerustgesteld. Het staat voor mij vast dat het soort inlichtingen als boven genoemd tot op recente datum over mij verstrekt zijn, al kan ik dit uiteraard moeilijk bewijzen.

De hele geschiedenis is voor mij zeer onaangenaam, daar ik nooit lid geweest ben van een politieke partij en ook nooit aan welke politieke activiteiten dan ook heb deelgenomen.

In afwachting van Uw berichten, verblijf ik,

Hoogachtend,

w.g. C.Punt.

C.Punt,
van Limburg Stirumstraat 13,
Schiedam.



9/999

's-Gravenhage, 3 juni 1964.

De Heer C. Punt,
Van Limburg Stirumstraat 13,
SCHIEDAM.

Geachte heer Punt,

Hierbij heb ik de eer U mede te delen, dat de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. in Uw brief van 23 mei j.l. geen aanleiding heeft gevonden om haar standpunt, als neergelegd in mijn schrijven aan de Nederlandse Onderwijzers Vereniging, te herzien.

De Commissie heeft haar oordeel niet gevormd dan na in het bezit te zijn gekomen van de meest stellige gegevens welke de juistheid van dat oordeel konden schragen; door Uw schrijven van 23 mei acht de Commissie bedoelde feiten in geen enkel opzicht aangetast.

Hoogachtend,

✓
(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie