

M. HENDRICHS

1963

14 nov. 1963

Aan de Tweede Kamer der
163 Staten Generaal.

afgeen.
19 nov.

ten attentie van D. Vondeling:
Afluitercampagne.

Hoogachtbaren,

Guarne sluit ik mij aan bij de protesten tegen afluiteren — (en afkijken!!). Ook ik ben afgefluiterd en afgekeken van 1956 af aan, dag en nacht, dus 7 jaar lang, zonder dat mijn protesten iets geholpen hebben. — En dat alles zonder gerechtelijke behandeling. — Ik doe dan ook een alberdijgendst beroep op u, zodat u aan de onmenselijke martelingen en kwellingen waaraan ik al die jaren onderhevig ben geweest, een lind zult maken. En ik hoop, dat u niet nog eens mijn berisping zult wittstellen, maar dat u uw besef onmiddellijk wilt geven, want ik heb al een lichte ataque gehad en mijn ene oog is aangevat door de staar. En toch markt men mij maar door. (In Februari werd ik 65)!.....

Wat heb ik misdaan? +- 30 jaar geleden heb ik in Nijmegen propaganda gemaakt tegen 't hakenkruis toen de eerste officiële vergadering van de N.S.B. onder stem van Duitsland

Zou worden gehouden en in 1956 ben ik opriemend
wat afgehoorden voor Ch. Heer door 't openlijk dragen
van een kruisje, omdat in die tijd de joodsdienst-
vrijheid hier en daar in 't gedrang kwam. - Het
was in de verkiezings tijd van 1956.

Dit zijn de feiten. Waarom ben
ik dan zo vreselijk mishandeld, en is het nodig
geweest dat iemand al mijn familie-geheimen
is gaan achterhalen en deze over de straat gebragt
heeft, (zodat) zoals dat al deze jaren gebeurd is.
Dit is toch allemaal tegen de wet; het is
niet toegestaan dat iemand's geheimen achter-
haald worden en publiek worden uitgezeeld.

Waarom moet ik dan ook nu nog
dag en nacht bespioneerd worden, zodat ik
geen moment vrij ben, terwijl bij alles wat
ik doe geestelijke inbreuk wordt gepleegd. - Paus
Pius XII heeft uitdrukkelijk verklaard / aandiende
aan medici, dat geestelijke inbreuk tegen de
wil van een persoon immoreel is, en dat ook

het binnendringen in de zielgeheimen van een
ander zonder diens toestemming immoreel is.
(Ik heb deze uitspraak van Pius XII nog).

Waarom moet ik dan van mijnuit tot
mijnuit glastig gevallen worden, terwijl ik aan
een stuk afgericht word op een bepaalde
staatkundige opvatting. We zijn hier toch
staatkundig en joodsdienstig vrij. - (Ik zal u
een voorbeeldje geven: Van het zomer bevonden

Zich hier in de tuin de getrouwde dochter des
huises en haar baby-zonnetje. "Je krijgt straks
hoy bezoek", blonf de geedelyke inbraak. En
ouffever een nu later kring der ineen een striel
vlegting aan dat een heel lage duikvlycht over
de tuin maakte, waar moeder en baby-zonnetje
geeten waren). Zo gaat het voor minnt tot
minnt, het is gewon werk van maniakken, en
dat kennt je in Nederland toch staatkundig
en godsdienstig vrij bent.

Expres ben ik al weggebleen
ijt de Kerk, méér dan een jaar al, omdat
ik het goddike gedoe in de godsdienst niet
aanvaardbaar vond. - En waren verschillende
geedelyken die om wille van de politiek (be-
hoortige manlyke opvolging in 't koninkchap)
het rechtmatig sterven van verschillende vrouwen
voor haar volledige emancipatie in de Kerk
tegenhielden. Daarom ben ik weggebleen.

Ondertussen hebben vele intellectuele
vrouwen bij 't Vaticaan geprotesteed tegen
onjuiste achteruitzetting. Het zou op sexe-
discriminatie graag lijken! - Zee vooruitstrevend
is b.v. Men. Dr. Jorgens - Halbes, presidente
van 't Kathol. Nederl. Vrouwendispunt, voorgangster
van vele academisch gevormde vrouwen, die
zich momenteel te Rome bevindt in de
buurt van het Concilie.

Maar nu is al gereime tyd (dat uit

de Kerk ben weggebleven, waarom moet ik dan
noch nog voortdurend worden lastig gevallen,
van minuut tot minuut?

Wat heeft „staatsgeroerlijkheid“
(2. g.) te maken met het afhijken van menschen
tot in het Lateadagavond-honden toe?
Het gaat alles onder 't motto: „mens, loat
was je vijand“ maar er ligt geen rechtspraak
aan ten gronde: is hier niet een schantje-
lijke vrijheidsberoving? - Al in geen jaer heb
ik op mijn eigen hamer
(geen) meditatief kunnen doen, of kunnen bidden,
wegens brutale en onheilzame afhijfersoegen en de
geestelike inbrant die ik erbij ondervind. Nie-
mand helpt echter iets te maken met b.v. de
Kruisheid van iemand anders of met 't al of
niet trouwen van iemand anders, dat is een
particuliere aangelegenheid. Ook heeft niemand
het recht met alle mogelijke aantijgingen wij
te dwingen om b.v. een kruisje af te doen.
Dat is chantage, sonteneus-werk. Heel deze
handelwijze is onrechtvaardig; - integendeel
zucht het recht zonder aansten des jelsoms,
het geldt voor iedereen.

Hoogachtbaren, van harte hoop ik
dat u een eind zult maken aan de lof-
hartige praktijken waaraan ik het slachtoffer ben.
Want ook (spiritische) spiritistische proeven
worden gedaan, al die jaer lang. Het heeft veel

II

van divisie !! - Is het niet door en door
lathartig? zijn het nog Nederlanders die zo
handelen? - Van harte hoop if dat
is al die praktijken welke ik is genoemd heb,
Zult verbieden.

U zult zeggen: "Ja verhuizen," maar
dat geeft niet, want van adres tot adres ben
ik al Kamerbewoner lastig gevallen, van 3
jaar op de Verfprochweg 46 en 4 jaar op de 1^{ste}
Houtstraat 1^{ste}, tot op de huidige laatste 2 adres-
sen toe. Zelf in een eigen flat zou ik niet veilig
zijn, men zou op slinkse wijze derelke geheime
apparaten gaan aanbrenge, de moderne techniek
is zo ver for op mijn 65^{de} jaar heb ik er geen idee
meer in, al die technische dingen te gaan be-
studeren. Trouwens laat mijn leeftijd en grond-
heid het niet meer toe, dat ik heel alleen
op een flat ga zitten.

Gezien de hinder die ik ondervind:
(ook de gebreken die ik met een goede kennis
hand worden afgewist (er is hier huissredebreuk
en afgewist wordt meteen over de straat
gebracht), gezien de hinder moet er wel een
heel leger van spionnen om mij heen zijn,
om mij van mijnnt tot minnt lastig te
vallen. Het is toch niet geëscat te zeggen,
dat er al die jaren geen zegen op dese handel-
wijze heeft gerust. Van al dat geld niet beter
bested worden dan aan zoiet. Had de B.V.D.

niet beter gedaan te voorkomen, dat, wat font
in in de Kerk niet door jongens was mijn
deur moet worden uitgepeeld, uitgechreemd
z.g. in dienst van 't koningschap? - Dat is
herhaaldelyk gebeurd en dat is juist zo
vremdel, omdat de intellectuele dames
alleen op 'haar bevrijding zitten te wachten,
in de Kerk.

Jaame is dit schrijven aange-
veleend, hopen dat u mij onmiddellyk van
dit laaghartige afluister-, afkijk- en afriicht-
gedoe wilt verlossen. Zeker ik met de
meeste hoogachting,

Mej. M. Hendrichs
M. O. Ned. Ct. en B.

1/a Raamvest I
Haarlem. ○

Mijn vraag aan de Tweede Kamer is dus:

Wil de Tweede Kamer een lind
maken aan de laffe afluister-, afkijk- en
afriichtpraktijk, waarvan ik reeds meer dan
9 jaar het slachtoffer ben?
Wil de Tweede Kamer zich wenden

Appt de B. V. D., die de laaghartigste me-
thoden als spiritistische processen, chantage
heeft toegepast, benijgt mij hier staat-
kundig en godsdienslij vrij zijn en het recht
moet gebieden zonder aandrigen des persoons?

Zou het niet redelijk zijn, gezien de grote
schade die mij gesteld als lichamelijke
is toegebracht, dat ik een ruime schade-
vergoeding voor het onderzondene kreeg
toegewezen?

Haarlem, 14 Novemb. 1963.

14 nov. 1963.

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
t.a.v. Dr.Vondeling: Afluistercampagne.

Hoogedelachtbaren,

Gaarne sluit ik mij aan bij de protesten, die zojuist bij u zijn binnengekomen tegen afluisteren en afkijken! Ook ik ben afgeluisterd en afgekeken van 1956 af aan, dag en nacht, dus 7 jaar lang, zonder dat mijn protesten iets geholpen hebben. En dat alles zonder gerechtelijke behandeling. Ik doe dan ook een allerdringendst beroep op u zodat u aan de onmenselijke martelingen en kwellingen waaraan ik al die jaren onderhevig ben geweest een eind zult kunnen maken. En ik hoop, dat u niet nog eens mij beslissing zult uitstellen, maar dat u uw bevel onmiddellijk wilt geven, want ik heb al een lichte attaque gehad en mijn ene oog is aangetast door de staar. En toch martelt men mij maar door (In februari word ik 65). Wat heb ik misdaan? ± 30 jaar geleden heb ik in Nijmegen propaganda gemaakt tegen het hakenkruis toen de eerste officiële vergadering van de N.S.B. onder steun van Duitsland zou worden gehouden en in 1956 ben ik opnieuw wat opgekomen voor O.L.Heer door het openlijk dragen van een kruisje, omdat in die tijd de Godsdienst vrijheid hier en daar in het gedrang kwam. Het was in de verkiezingstijd van 1956. Dit zijn de feiten. Waarom ben ik dan zo vreeselijk mishandeld en is het nodig geweest dat iemand al mijn familie-geheimen is gaan achterhalen en deze over de straat gebracht heeft, zodat zoals dat al deze jaren gebeurd is? Dit is toch allemaal tegen de wet; het is nooit toelaatbaar dat iemands geheimen achterhaald worden en publiek worden uitgespeeld. Waarom moet ik dan ook nu nog dag en nacht bespionneerd worden zodat ik geen momen vrij ben, terwijl bij alles wat ik doe geestelijke inbraak wordt gepleegd? Paus Pius XII heeft uitdrukkelijk verklaard (audientie aan medici) dat geestelijke inbraak tegen de wil van een persoon immoreel is en dat ook het binnendringen in de zielsgeheimen van een ander zonder diens toestemming immoreel is. Ik heb deze toespraak van Pius XII nog. Waarom moet ik dan van minuut tot minuut lastig gevallen worden, terwijl ik aan één stuk afgericht word op een bepaalde staatkundige opvatting. We zijn hier toch staatkundig en godsdienstig vrij. Ik zal u een voorbeeld geven: Van de zomer bevonden zich hier in de tuin de getrouwde dochter des huizes en haar baby-zoontje. "Je krijgt straks hoog bezoek" klonk de geestelijke inbraak. En ongeveer een uur later kwam er ineens een straalvliegtuig aan dat een heel lage duikvlucht over de tuin maakte, waar moeder en baby-zoontje gezeten ware,. Zo gaat het van minuut tot minuut het is gewoon werk van maniakken en dat terwijl je in Nederland toch staatkundig en Godsdienstig vrij bent.

Expres ben ik al weggebleven uit de Kerk, meer dan een jaar al, omdat ik het politieke gedoe in de Godsdienst niet aanvaardbaar vond. Er waren verschillende geestelijken die om wille van de politiek (toekomstige mannelijke opvolging in het Koningschap) het rechtmatig streven van verschillende vrouwen maar haar volledige emancipatie in de Kerk tegenhielden. Daarom ben ik weggebleven.

Ondertussen hebben vele intellectuele vrouwen bij het Vaticaan geprotesteerd tegen onjuiste achteruitzetting. Het zou op sedediscriminatie gaan lijken! Zeer vooruitstrevend is bijv. Mevr. Dr. Govaers-Halkes, presidente van het Kth. Nederl. Vrouwendispuut, voorgangster van vele academisch gevormde vrouwen, die zich momenteel te Rome bevindt in de buurt van het Concilie.

Maar nu ik al geruime tijd uit de Kerk ben weggebleven, waarom moet ik dan toch nog voortdurend worden lastig gevallen, van minuut tot minuut? Wat heeft staatsgevaarlijkheid (z.g.) te maken met het afkijken van mensen, tot in het zaterdagavondhouden toe?

Het gaat alles onder het motto: mens laat naar je kijken, maar er ligt geen rechtspraak aan te gronde. Is hier niet een schandelijke vrijheidsberoving? Al ik geen jaar heb ik op mijn eigen kamer (geen) meditatie kunnen doen of kunnen bidden wegens brutale en onkiese afkijkersogen en de geestelijke inbraak die ik erbij ondervind. Niemand heeft echter iets te maken met bijv. de kuisheid van iemand anders, of met het al of niet trouwen van iemand anders, dat is een particuliere aangelegenheid. Ook heeft niemand het recht met alle mogelijke aantijgingen mij te dwingen om b.v. een kruisje af te doen. Dat is chantage, souteneurs-werk. Heel deze handelwijze is onrechtvaardig; integendeel moet het recht zonder aanzien des persoons het geldt voor iedereen.

Hoogedelachtbaren, van harte hoop ik dat u een eind zult maken aan de laaghartige praktijken, waarvan ik het slachtoffer ben. Want ook spiritistische proeven worden en werden gedaan al die jaren lang. Het heeft veel van vivisectie! Is het niet door en door lafhartig? Zijn het nog Nederlander die zo handelen? Van harte hoop ik dat u al die praktijken welke ik u gemeld heb, zult verbieden.

U zult zeggen: Ga verhuizen, maar dat geeft niet, want van adres tot adres ben ik als kamerbewoonster lastig gevallen, van 3 jaar op de Verspronckweg 46 en 4 jaar op de Grote Houtstr. 1 tot op de huidige laatste 2 adressen toe. Zelfs in een eigen flat zou ik niet veilig zijn, men zou op slinkse wijze dezelfde geheime apparaten gaan aanbrengen, de moderne techniek is zo ver en op mijn 65e jaar heb ik ^{er} geen idee meer in, al die technische dingen te gaan bestuderen. Trouwens laat mijn leeftijd en gezondheid het niet toe, dat ik heel alleen op een flat ga zitten. Gezien de hinder die ik ondervind: ook de gesprekken die ik met een goede kennis houd worden afgeluisterd (er is hier huisvredebreuk en het afgeluisterde wordt meteen over de straat gebracht), gezien de hinder moet er wel een heel leger van spionnen om mij heen zijn, om mij van minuut tot minuut lastig te vallen. Het is toch niet geëxalteerd te zeggen dat er al die jaren geen zegen op deze handelwijze heeft gerust. Kan al dat geld niet beter besteed worden dan aan zoiets? Had de B.V.D. niet beter gedaan, te voorkomen, dat wat fout is in de Kerk niet door jongens voor mijn deur moet worden uitgespeeld, uitgeschreeuwd, z.g. in dienst van het koningschap? Dat is zo herhaaldelijk gebeurd en dat is juist zo vreeselijk laf, omdat de intellectuele dames allen op haar bevrijding zitten te wachten, in de kerk.

Gaarne u in dit schrijven aanbevelend, hopen, dat u mij onmiddellijk van dit laaghartige af luister-afkijk- en africhtgedoe wilt verlossen, teken ik met de meeste hoogachting,

Mej. M.Hendrichs

M.O. Ned.A en B.

p/a Raamvest I, Haarlem.

Mijn vraag aan de Tweede Kamer is dus:

Wil de Tweede Kamer een eind maken aan de laffe af luister-afkijk- en africhtpraktijk, waarvan ik teeds meer dan 7 jaar slachtoffer ben? Wil de Tweede Kamer zich wenden tot de B.V.D., die de laaghartigste methoden als spiritistische proeven, chantage heeft toegepast, terwijl wij hier staatkundig en godsdienstig vrij zijn en het recht moet geschieden zonder aanzien des persoons? Zou het niet redelijk zijn, gezien de grote schade die mij geestelijk als lichamelijk is toegebracht, dat ik een ruime schadevergoeding voor het ondervondene kreeg toegewezen?

Haarlem, 14 november 1963.



's-Gravenhage, 19 november 1963.

91-019

OMKIM

Aan Zijne Excellentie
de Minister van Binnenlandse Zaken.

Hierbij heb ik de eer, Uwe Excellentie afschrift - in tweevoud - te doen toekomen van een nader schrijven van Mr. E. Bodewig, wiens eerste brief dd. 31 oktober- 1 november jl. Uwe Excellentie bij deserzijds schrijven dd. 1 november jl. reeds in afschrift werd toegezonden.

Voorts gaan hierbij in tweevoudig afschrift:

- a. een schrijven van mevrouw M. Hendriks, te Haarlem, dd. 14 november 1963;
- b. een schrijven van de heer C. J. P. Besseling, te 's-Gravenhage, dd. 16 november 1963.

De vaste Commissie voor de B.V.B. zou zich omtrent de in deze brieven naar voren gebrachte aangelegenheden gaarne door Uwe Excellentie zien ingelicht.

Ter voorkoming van mogelijk misverstand deel ik Uwe Excellentie ten slotte nog mede, dat de Commissie zich gaarne - wat zowel de tot dusver ter Uwer kennis gebrachte als de alsnog aan te brengen aangelegenheden betreft - geval voor geval zou zien ingelicht, ook al zijn een aantal gevallen in één gezamenlijk schrijven aan Uwe Excellentie voorgelegd.

De griffier der Commissie voornoemd,

(Mr. W. Koops)

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Bijlagen:	AAN de heer Mr.W.Koops Griffier van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheids- dienst Binnenhof 1 ^a
-----------	---

Uw brief van: 19-11-63.
nr. 91019

Directie

Hoofdafd.

Afd. KABINET

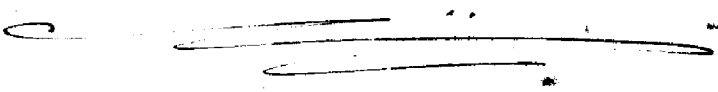
Nr. 52007 I

Onderwerp: Mejuffrouw M.Hendrichs

's-Gravenhage, 12 december 1963

In antwoord op uw brief van 19 november jl.
nr. 91019 betreffende Mejuffrouw M.Hendrichs deel
ik u mede, dat omtrent Mejuffrouw M.Hendrichs bij
de Binnenlandse Veiligheidsdienst geen gegevens
bekend zijn.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



Men gelieve steeds één zaak in één brief te behandelen. Bij beantwoording nauwkeurig het onderwerp, de dagtekening en het nummer van dit schrijven vermelden.



91-187
-7

X
's-Gravenhage, 19 december 1963.

Mejuffrouw M. Hendriks,
p/a Raamvest I,
HAARLEM.

Hierbij heb ik de eer, U namens de vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst van de Tweede Kamer der Staten-Generaal mede te delen, dat naar de Commissie gebleken is, omtrent U bij de B.V.D. geen gegevens bekend zijn.

Wellicht is het nuttig, dat U kennisneemt van de verklaring welke ik namens de Commissie op 19 november 1963 in de Tweede Kamer heb afgelegd (Handelingen Zitting 1963-1964, blz. 435 en 436). De tekst van bedoelde verklaring gaat derhalve hierbij.

✓
(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie)