

E. BODEWIG

C

C

Dr. E. Bodewig
Havenkade 25
Den Haag

31-10-63.

afgek. gemacht 1 nov. 1963

"Security is mortal's chiefest enemy"
Hecate.

Aan de

Kamercommissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst.

Geachte Heren,

'k las dat maar 2 klachten over de BVD bij U zijn binnen gekomen. Dat zou kunnen. Maar men concludeert daaruit dat de "onrust van het volk over de BVD nog al meevalt."

Deze conclusie is verkeerd. Want hoe kan iemand tegen iets protesteren waarvan de acties geheim zijn en aan de betrokkene principieel nooit ter kennis komen?

In mijn schrijven van 22 sept. dit jaar aan de KVP, PvdA, CHU, AR en VVD heb ik bericht dat de BVD 18 1/2 jaar verkeerde berichten over mij verspreid heeft en dat ik pas door een toeval achter dez duistere manipulaties ben gekomen.

Hoe had ik in de 18 voorafgaande jaren kunnen protesteren?

Zoals iedere geheime dienst is de BVD een misdadigersorganisatie. ~~Zijn~~ ^{zijn} misdadige activiteit ligt daarbij niet zo zeer in ~~zijn~~ directe handelingen (schending van de post-geheimen, schaduwen van personen enz.) als veeleer daarin dat ~~zij~~ deze "berichten" clandestien doorgeeft aan andere onder het zegel van "vertrouwen" zonder dat deze berichten op hun juistheid getoetst zijn en zonder dat het slachtoffer er iets van te weten krijgt, laat staan gelegenheid krijgt daarop te antwoorden. Dat verstoot tegen ieder rechtprincipe en (volgens mijn schrijven van 22.9.) tegen de Europese wetten.

De BVD is dus een veemgerecht. Niets anders. Alle mooie praatjes daarover helpen niets.

Er komt bij dat ~~haar~~ ^{zijn} berichten dermate slordig zijn (ik heb daarover mijn eigen geval aangevoerd als ook historische gevallen van andere "Veiligheidsdiensten") dat men aan de toerekenbaarheid van haar leden moet twijfelen. ~~Hij~~ neemt zich niet eens de moeite om de identiteit en woningen van hun slachtoffers (en ⁿⁱ ~~oder~~ "observatie" staande personen) vast te stellen. ~~Haar~~ ^{zijn} intelligentie is er te klein voor. En dan beweren zij "het vaderland te beschermen"

Zij zijn dus niet alleen misdadig, maar bovendien nog debiel.

Alle geheime diensten bestaan uit geestelijk en ethisch abnormale mensen. Want een normaal mens gaat niet in een BVD. En zulke mensen "observeren" andere..... Wat moet daarvan terecht komen? Precies die stunts en gevaarlijke situaties die ik in mijn schrijven van 22.9. heb geexemplificeerd.

Ondanks hun eigenwaan voelen zij instinctief met de rest van het normale dat nog in hen is : dat hun activiteit uit den boze is, en daarom durven zij niet ermee voor de dag komen en houden haar en haar "resultaten" geheim. Bij een bekend maken ervan zouden zij voor de rechtbanken de emmers op de kop krijgen.

Het kwaad ligt aan de wortel: aan het misdadig^e aanleg, het debiele, geheime. Niets goeds komt eruit voort.

De "zekerheid" die de BVD voorspiegelt is een illusie achter de sluier. De veiligheid van een land is nooit zo gering dan wanneer een geheime dienst erover "waakt". De historische voorbeelden die ik in mijn schrijven gaf te vermeerderen zou zinloos zijn.

Geen enkele geheime dienst weet waarvoor hij eigenlijk werkt. Het geheime gaat in de geheime dienst zélf verder. Trapsgewijs naar boven, tot aan de top die niemand ziet omdat het zo mistig is daarboven.....

Het beste wat men doen kan is: de leden zo gauw mogelijk aan de wegebouw te werk stellen. Ieder dag levert winst op (resp. verlies)

En ik raad de BVD (de opvolger van de PRA) aan: mijn zaak binnen 2 weken in orde te brengen. Dat hij dat nog niet gedaan heeft, bewijst dat hij niet alleen misdadig en debiel, maar ook verstokt is.

Anders zal ik het geval internationaal bekend maken. Mijn geduld is ten einde (dat mag wel na 18 jaar). Laat hij ook niet zo doen alsof hij niet gehoord heeft. (Dat zou een verder teken zijn hoe slecht ~~hij~~ georganiseerd hij is) en dat hij zo gauw mogelijk nuttiger werk moet krijgen).

Natuurlijk had ik al eerder tegen zijn debiele, duistere praktijken geprotesteerd. Maar zoals in mijn schrijven van 22.sept. gezegd, heb ik pas kort geleden ervan het bewijs gekregen. Voor die tijd zou ik hem "ongerechtvaardigd" beschuldigd hebben.....

E. M. de Vries



's-Gravenhage, 1 november 1963.

VERSTROUWELIJK

**Zijne Excellentie de Minister
van Binnenlandse Zaken.**

Hierbij heb ik de eere Uwe Excellentie te doen toekomen een schrijven van de heer Hr. E. Bodewig, te 's-Gravenhage, d.d. 31 oktober 1963.

De vaste Commissie voor de B.V.B. zou zich omtrent de in bedoelde brief naar voren gebrachte aangelegenheid gaarne door Uwe Excellentie zien ingelicht.

De griffier der Commissie voornoemd,


(Mr. W. Koops)

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Dr. E. Bodewig
Havenkade 25
's-Gravenhage.

Afschrift bestemd voor de leden
van de vaste Commissie voor de B.V.D.

's-Gravenhage, 31 oktober 1963.

"Security is mortal's chiefest enemy"

.....Hecate.

Aan de Kamercommissie voor de Binnenlandse
Veiligheidsdienst.

Geachte Heren,

'k Las dat maar 2 klachten over de BVD bij U zijn binnen gekomen. Dat zou kunnen. Maar men concludeert daaruit dat de "onrust van het volk over de BVD nog al meevalt."

Deze conclusie is verkeerd. Want hoe kan iemand tegen iets presteren waarvan de acties geheim zijn en aan de betrokkene principieel nooit ter kennis komen?

In mijn schrijven van 22 september dit jaar aan de KVP, PvdA, CHU, AR en VVD heb ik bericht dat de BVD 18½ jaar verkeerde berichten over mij verspreid heeft en dat ik pas door een toeval achter deze duistere manipulaties ben gekomen.

Hoe had ik in de 18 voorafgaande jaren kunnen protesteren?

Zoals iedere geheime dienst is de BVD een misdadigersorganisatie. Zijn misdadige activiteit ligt daarbij niet zo zeer in zijn directe handelingen (schending van de post-geheimen, schaduwen van personen enz.) als veeleer daarin dat hij deze "berichten" clandestien doorgeeft aan andere onder het zegel van "vertrouwen" zonder dat deze berichten op hun juistheid getoetst zijn en zonder dat het slachtoffer er iets van te weten krijgt, laat staan gelegenheid krijgt daarop te antwoorden. Dat verstoot tegen ieder rechtprincipe en (volgens mijn schrijven van 22.9) tegen de Europese wetten.

De BVD is dus een veemgerecht. Niets anders. Alle mooie praatjes daarover helpen niets.

Er komt bij dat zijn berichten dermate slordig zijn (ik heb daarover mijn eigen geval aangevoerd als ook historische gevallen van andere "Veiligheidsdiensten") dat men aan de toerekenbaarheid van haar leden moet twifelen. Hij neemt zich niet eens de moeite om de identiteit en woningen van hun slachtoffers (en onder "observatie" staande personen) vaststellen. Zijn intelligentie is er te klein voor. En dan beweren zij "het vaderland te beschermen".

Zij zijn dus niet alleen misdadig, maar bovendien nog debiel.

Alle geheime diensten bestaan uit geestelijk en ethisch abnormale mensen. Want een normaal mens gaat niet in een BVD. En zulke mensen "observeren" andere..... Wat moet daarvan terecht komen? Precies die stunts en gevaarlijke situaties die ik in mijn schrijven van 22.9 heb geexemplificeerd.

Ondanks hun eigenwaan voelen zij instinctief met de rest van het normale dat nog in hen is : dat hun activiteit uit den boze is, en daarom durven zij niet ermee voor den dag komen en houden haar en haar "resultaten" geheim. Bij een bekend maken ervan zouden zij voor de rechtbanken de emmers op de kop krijgen.

Het kwaad ligt aan de wortel: aan het misdadige aanleg, het debiele, geheime. Niets goeds komt eruit voort.

De "zekerheid" die de BVD voorspiegelt is een illusie achter de sluier. De veiligheid van een land is nooit zo gering dan wanneer een geheime dienst erover "waakt". De historische voorbeelden die ik in mijn schrijven gaf te vermeerderen zou zinloos zijn.

Geen enkele geheime dienst weet waarvoor hij eigenlijk werkt.
Het geheime gaat in de geheime dienst zelf verder. Trapsgewijs naar boven, tot aan de top die niemand ziet omdat het zo mistig is daarboven.....

Het beste wat men doen kan is: de leden zo gauw mogelijk aan de wegebouw te werk te stellen. Iedere dag levert winst op (resp.verlies) En ik raad de BVD (de opvolger van de PRA) aan: mijn zaak binnen 2 weken in orde te brengen. Dat hij dat nog niet gedaan heeft bewijst dat hij niet alleen misdadig en debiel, maar ook verstokt is.

Anders zal ik het geval internationaal bekend maken. Mijn geduld is ten einde (dat mag wel na 18 jaar). Laat hij ook niet zo doen alsof hij niet gehoord heeft. (Dat zou een verder teken zijn hoe slecht georganiseerd hij is en dat hij zo gauw mogelijk nuttiger werk moet krijgen).

Natuurlijk had ik al eerder tegen zijn debiele, duistere praktijken geprotesteerd. Maar zoals in mijn schrijven van 22 sept. gezegd, heb ik pas kort geleden ervan het bewijs gekregen. Vóór die tijd zou ik hem "ongerechtvaardigd" beschuldigd hebben.....

w.g.B.Bodewig

Dr. E. Bodewig
Havenkade 25

15 nov. 63.

afgeleverd 19 nov. 1963

Aan de

Kamercommissie voor de Binnenlandse Veiligheids-Dienst.

Geachte mr. Koops,

'k Dank voor Uw telefonische inlichting : dat U mijn brief van 31 oct. aan het MBZ heeft doorgegeven.

Intussen heb ik zoals aangekondigd mijn geval internationaal bekend gemaakt zodat de zaak nu van 2 kanten wordt aangepakt hetgeen het success zeker ten goede zal komen en de Politie en de BVD erin zullen kunnen nieuwe vervalsingen te maken.

Maar nu de Minister zelf de nodige stappen niet kan uitvoeren, naar op het werk van ondergeschikten is aangevoerd, en daar Politie en BVD al het belang erbij hebben, om met nieuwe vervalsingen de oude te dekken, verzoek ik op deze weg : de nodige researches niet helendijk buiten mij om te doen gebeuren, maar mij van de bevindingen van te tegenpartij (i.e. eventueel nieuwe vervalsingen) ^{in tijd} bijtijds op de hoogte te brengen opdat ik ze met bewijzen en getuigen kan voorleggen vóórdat het MBZ een definitief besluit zal nemen waartegen dan mogelijk tegen aangevoerd is (ik zou niet weten bij welke instantie) en waarbij men dan niet alleen met de oude, maar ook met de nieuwe vervalsingen te maken heeft.

Maar om nu de Minister zijn researches te vergemakkelijken mag ik zo vrij zijn : mijn eigen researches hem ter hand te stellen

De Georg Bodewig te Voorburg (Parkweg 370) waarmee Politie en BVD (vroeger PRA) mij opzettelijk hebben verwisseld was geboren te Antwerpen waar zijn vader een rijk ertshandelaar was. Georg trouwde in D'Haag en had verschillende kinderen die destijds op de Deutsche Schule gingen. Tegen het einde van de oorlog blijkt hij N'land verlaten te hebben (Daartegen spreekt weliswaar dat het NBI meubelen bij hem na de oorlog heeft eruit gehaald zodat het NBI niet ~~kan~~ verlaten kan zijn geweest - want anders hadden anderen al lang vóór het NBI de meubelen eruit gehaald). 'k Heb in D'land stappen ondernomen en zijn tegenwoordig adres te weten te komen. (Maar ik moet erop attent maken dat het resultaat van dit onderzoek in geen dele iets te maken heeft met de opzettelijke personsverwisseling). Dus daarop heeft de Minister niet te wachten)

*Antwerpen
behoort
verstuurd
te worden*

'k Heb hem nooit gezien. Hij blijkt net, socialist geweest te zijn. 'k Heb na de oorlog zelfs eens gehoord : dat hij plaatsvervangende Gauleiter is geweest.

Mochten nu Politie en BVD hun kartotheek opnieuw vervalsen en tegenover de Minister beweren : dat er nooit een andere Bodewig in DHaag is geweest is dan ik, dan gelieve U de Politie en de BVD het telefoon- en het adresboek van 1939 ~~en~~ later voorteleppen, waar wij beiden in vermeld staan.....

Mochten nu deze mislukking Politie en BVD de verdere vervalsing maken ; dat wij in de oorlog beiden in Voorburg hebben gewoond dan gelieve U ten eerste mr. de Block, directeur van de KLM, DHaag, St. Hubertusweg 5, te interpellieren die U zal zeggen dat wij in de hele oorlog en na-oorlogse tijd in DHaag, Berweg 7 hebben gewoond waar hij bovendien nog verschillende keren bij ons was.....

Maar ik heb ook nog 18 andere getuigen.

Bovendien kan de Minister het NBI interpellieren : dat ook dit vermaande Instituut ons met Georg Bodewig heeft verwisseld, maar later (in tegenstelling dus tot Politie en BVD...) dan toch tot de waarheid is doorgedrongen en daarom een proces tegen mij voor de Rechtbank in 1954 heeft gevoerd om geld voor verkochte meubelen van Georg Bodewig die het naar zijn bewering hij verwisseling op ons conto had geboekt (en verkocht) terugte krijgen. (Het heeft het proces verloren, maar alleen omdat de Rechtbank van oordeel was: dat het dan beter had moeten oplossen....)

Verder kan de Belasting de Minister bevestigen dat wij altijd op Berweg 7 hebben gewoond.

Ten slotte ligt in mijn dossier een bericht van PBA (of zo): "dat wij nooit enig contact (sic) met Georg B. in Voorburg hebben gehad", waardoor dus duidelijk vaststaat ; dat het litigieuze "keuzicht" van PBA en Politie bewust vervalst zijn is.

Dit onderzoek is allemaal zeer eenvoudig en kan in enkele minuten gehandeld worden voorzover het mijn geval aangaat.

Als de Minister nog wil onderzoek wie deze vervalsingen heeft uitgevoerd en tot welke organisatie deze vervalsen en zijn kornuiten behoren en met welk uitwendig doel dit gebeurd is, vergt dit natuurlijk meer tijd. Maar dat heeft met mijn geval niets uitstaande, het is alleen het geval van de Minister zelf.

Ik houd mij alleen aan de Nederlandse Staat als geheel. Wie van zijn orgaan er de schuld aan hebben interesseert mij niets. Aan hem kan de Staat zich weer houden.

E. Bodewig

Dr. E. Bodewig
Havenkade 25

8.12.63.

afgeev.
10-12-63
Aan de

Kamercommissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst.

Zeer geachte mr. Koops,

In aansluiting op mijn schrijven van 15 nov., dat zoals ik ik veronderstel eveneens aan MBZ is doorgegeven (anders verzoek ik erom) en op ons onderhoud in de Staten Generaal stuur ik U resp. het MBZ bijliggend fotokopien van 3 documenten:

1. Getuigen-verklaring van huisarts Westbroek
2. dito van Weduwe Bedeker

3. verklaring van Gemeentesecretarie Voorburg omtrent het gezin van de heer Georges Bodewig, Voorburg, Parkweg 370 waaruit blijkt dat genoemd gezin reeds 1946 naar D'land werd uitgewezen, en wel door dezelfde politie die 18 jaar zijn documenten opzette-lijk bij de mijne heeft ondergestopt, voor ontdekking gevrijwaard daardoor dat zij dit geheim en "vertrouwelijk" deed, onder het masker van absolute betrouwbaarheid.

Het zal toch nodig zijn nategaan :

- a. aan wie zij deze "informatie" allemaal heeft verstre^t
- b. welk motief en welk doel zij daarbij had
- c. tot welke organisatie de vervalsers behoren.
- d. waarom het 18 jaar buiten mij om is gegaan

Dat zal niet makkelijk zijn omdat er al zo veel tijd se-
dert het begin van de vervalsing is verstreken. En dat was pas
mogelijk door het "vertrouwelijke" karakter ervan.

Maar intussen ga ik door met mijn particuliere acties.

Met de meeste hoogachting

E. Bodewig

Overigens vertel ik bij geen enkele van mijn acties dat ik mij ook tot de Tweede Kamer heb gewend.

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Dr.E.Bodewig
Havenkade 25

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

15 nov. 1963.

Aan de Kamercommissie voor de
Binnenlandse Veiligheidsdienst.

Geachte mr.Koops,

Ik dank voor Uw telefonische inlichting: dat U mijn brief van 31 okt.
aan het MBZ heeft doorgegeven.

Intussen heb ik zoals aangekondigd mijn geval internationaal bekend
gemaakt zodat de zaak nu van 2 kanten wordt aangepakt hetgeen het
succes zeker ten goede zal komen en de Politie en de BVD zullen remmen
nieuwe vervalsingen te maken.

Daar nu de Minister zelf de nodige stappen niet kan uitvoeren, maar
op het werk van ondergeschikten is aangewezen, en daar Politie en BVD
al het belang erbij hebben, om met nieuwe vervalsingen de oude te dekken,
verzoek ik op deze weg: de nodige recherches niet helemaal buiten mij
om te doen gebeuren, maar mij van de beweringen van de tegenpartij
(i.e. eventueel nieuwe vervalsingen) bijtijds schriftelijk op de hoogte
te brengen opdat ik met bewijzen en getuigen kan weerleggen voordat het
MBZ een definitief besluit zal nemen waartegen dan moeilijk aan te
gaan is (ik zou niet weten bij welke instantie) en waarbij men dan niet
alleen met oude, maar ook met nieuwe vervalsingen te maken heeft.

Maar om nu de Minister zijn recherches te vergemakkelijken mag ik zo
vrij zijn: mijn eigen recherches hem ter hand te stellen.

De GeorgBodewig te Voorburg (Parkweg 370) waarmee Politie en BVD
(vroeger PRA) mij opzettelijk hebben verwisseld was geboren te Antwerpen
waar zijn vader een rijk ertshandelaar was. Georg trouwde in DHaag en
had verschillende kinderen die destijds op de Deutsche Schule gingen.

Tegen het einde vande oorlog blijkt hij N'land verlaten te hebben
(Daartegen spreekt weliswaar dat het NBI meubelen bij hem na de oorlog
heeft eruit gehaald zodat het huis niet verlaten kan zijn geweest, want
anders hadden anderen al lang vóór het NBI de meubelen eruit gehaald).

Ik heb in D'land stappen ondernomen om zijn tegenwoordig adres te
weten te komen. (Maar ik moet erop attend maken dat het resultaat van
dit onderzoek in genen dele iets te maken heeft met de opzettelijke
persoonsverwisseling, dus daarop heeft de Minister niet te letten).

'k Heb hem nooit gezien. Hij blijkt nat.socialist geweest te zijn.

'k Heb na de oorlog zelfs eens gehoord: dat hij plaatsvervangende
Gauleiter is geweest.

Mochten nu Politie en BVD hun kartotheken opnieuw vervalsen en tegenover
de Minister beweren: dat er nooit een andere Bodewig in DHaag is geweest
dan ik, dan gelieve U de Politie en de BVD het telefoon-en het adresboekje
van 1939 of later voor te leggen, waar wij beiden in vermeld staan....

Mochten na deze mislukking Politie en BVD de verdere vervalsing maken: dat wij in de oorlog beiden in Voorburg hebben gewoond dan gelieve U ten eerste mr. de Block, directeur van de KLM DHaag, St. Hubertusweg 5 te interpellieren die U zal zeggen, dat wij in de hele oorlog en na-oorlogsche tijd in DHaag, Borweg 7 hebben gewoond waar hij bovendien nog verschillende keren bij ons was.....

Maar ik heb ook nog 18 andere getuigen.

Bovendien kan de Minister het NBI interpellieren: dat ook dit vermaarde instituut ons met Georg Bodewig heeft verwisseld, maar later (in tegenstelling dus tot Politie en BVD) dan toch tot de waarheid is doorgedrongen en daarom een proces tegen mij voor de Rechtbank in 1954 heeft gevoerd om geld voor verkochte meubelen van Georg Bodewig die het naar zijn bewering bij verwisseling op ons conto had geboekt (en verkocht) terugtekrijgen. (Het heeft het proces verloren, maar alleen omdat de Rechtbank van oordeel was: dat het dan beter had moeten opletten....) Verder kan de Belasting de Minister bevestigen dat wij altijd op Borweg 7 hebben gewoond.

Ten slotte ligt in mijn dossier een bericht van PRA (of zo): "dat wij nooit enig contact (sic) met Georg B. in Voorburg hebben gehad", waardoor dus duidelijk vaststaat: dat het ligitigieuze "bericht" van PRA en Politie bewust vervalst is.

Dit onderzoek is allemaal zeer eenvoudig en kan in enkele minuten gebeuren voorzover het mijn geval aangaat.

Als de Minister nog wil onderzoeken wie deze vervalsingen heeft uitgevoerd en tot welke organisatie deze vervalser en zijn kornuiten behoren en met welk uiteindelijk doel dit gebeurd is, vergt dit natuurlijk meer tijd. Maar dat heeft men mijn geval niets uitstaande, het is alleen het geval van de Minister zelf.

Ik houd mij alleen aan de N'landse Staat als geheel. Wie van zijn organen er de schuld aan hebben interesseert mij niets. Aan hen kan de Staat zich weer houden.

w.g.E. Bodewig.



's-Gravenhage, 19 november 1963.

SECRET

91.019

Aan Zijne Excellentie
de Minister van Binnenlandse Zaken.

Hierbij heb ik de eer, Uwe Excellentie afschrift - in
tweevoud - te doen toekomen van een nader schrijven van
Br.E.Bodevig, wiens eerste brief dd. 31 oktober- 1 november jl.
Uwe Excellentie bij deszrijds schrijven dd. 1 november jl.
reeds in afschrift werd toezonden.

Voorts gaau hierbij in tweevoudig afschrift:

- met aangeheften
Muz 25/1/69*
- a. een schrijven van mevrouw M.Hendriks, te Haarlem,
dd. 14 november 1963;
 - b. een schrijven van de heer C.J.F.Besseling, te 's-Gravenhage,
dd. 16 november 1963.

De vaste Commissie voor de N.V.D. zou zich onttrent de in deze
brieven naar voren gebrachte aangelegenheden gaarne door Uwe
Excellentie sien ingelicht.

Ter voorkoming van mogelijk misverstapd deel ik Uwe Excellentie
ten slotte nog mede, dat de Commissie zich gaarne - wat zowel de
tot dusver ter Uwer kennis gebrachte als de alsnog aan te brengen
aangelegenheden betreft - geval voor geval zou sien ingelicht,
ook al zijn een aantal gevallen in één gemmenlijk schrijven aan
Uwe Excellentie voorgelegd.

De griffier der Commissie voornoemd,

W
(Mr. W.Koops)

STATEN-GENERAAL
TWEDE KAMER

Dr. E. Bodewig
Havenkade 25
's-Gravenhage.

Afschrift bestemd voor de leden
van de vaste Commissie voor de B.V.D.

's-Gravenhage, 31 oktober 1963.

"Security is mortal's chieftest enemy"

.....Hecate.

Aan de Kamercommissie voor de Binnenlandse
Veiligheidsdienst.

Geachte Heren,

'k Las dat maar 2 klachten over de BVD bij U zijn binnen gekomen. Dat zou kunnen. Maar men concludeert daaruit dat de "onrust van het volk over de BVD nog al meevalt."

Deze conclusie is verkeerd. Want hoe kan iemand tegen iets presteren waarvan de acties geheim zijn en aan de betrokkene principieel nooit ter kennis komen?

In mijn schrijven van 22 september dit jaar aan de KVP, PvdA, CHU, AR en VVD heb ik bericht dat de BVD 18 $\frac{1}{2}$ jaar verkeerde berichten over mij verspreid heeft en dat ik pas door een toeval achter deze duistere manipulaties ben gekomen.

Hoe had ik in de 18 voorafgaande jaren kunnen protesteren?

Zoals iedere geheime dienst is de BVD een misdadigersorganisatie. Zijn misdadige activiteit ligt daarbij niet zo zeer in zijn directe handelingen (schending van de post-geheimen, schaduwen van personen enz.) als veeleer daarin dat hij deze "berichten" clandestien doorgeeft aan andere onder het zegel van "vertrouwen" zonder dat deze berichten op hun juistheid getoetst zijn en zonder dat het slachtoffer er iets van te weten krijgt, laat staan gelegenheid krijgt daarop te antwoorden. Dat verstoot tegen ieder rechtprincipe en (volgens mijn schrijven van 22.9) tegen de Europese wetten.

De BVD is dus een veengerecht. Niets anders. Alle mooie praatjes daarover helpen niets.

Er komt bij dat zijn berichten dermate slordig zijn (ik heb daarover mijn eigen geval aangevoerd als ook historische gevallen van andere "Veiligheidsdiensten") dat men aan de toerekenbaarheid van haar leden moet twijfelen. Hij neemt zich niet eens de moeite om de identiteit en woningen van hun slachtoffers (en onder "observatie" staande personen) vaststellen. Zijn intelligentie is er te klein voor. En dan beweren zij "het vaderland te beschermen".

Zij zijn dus niet alleen misdadig, maar bovendien nog debiel.

Alle geheime diensten bestaan uit geestelijk en ethisch abnormale mensen. Want een normaal mens gaat niet in een BVD. En zulke mensen "observeren" andere..... Wat moet daarvan terecht komen? Precies die stunten en gevaarlijke situaties die ik in mijn schrijven van 22.9 heb geexemplificeerd.

Ondanks hun eigenwaan voelen zij instinctief met de rest van het normale dat nog in hen is : dat hun activiteit uit den boze is, en daarom durven zij niet ermee voor den dag komen en houden haar en haar "resultaten" geheim. Bij een bekend maken ervan zouden zij voor de rechtbanken de emmers op de kop krijgen.

Het kwaad ligt aan de wortel: aan het misdadige aanleg, het debiele, geheime. Niets goeds komt eruit voort.

De "zekerheid" die de BVD voorspiegelt is een illusie achter de sluier. De veiligheid van een land is nooit zo gering dan wanneer een geheime dienst erover "waakt". De historische voorbeelden die ik in mijn schrijven gaf te vermeerderen zou zinloos zijn.

Geen enkele geheime dienst weet waarvoor hij eigenlijk werkt.
Het geheime gaat in de geheime dienst zelf verder. Trapsgewijs naar boven, tot aan de top die niemand ziet omdat het zo mistig is daarboven.....

Het beste wat men doen kan is: de leden zo gauw mogelijk aan de wegebouw te werk te stellen. Iedere dag levert winst op (resp.verlies)
En ik raad de BVD (de opvolger van de PRA) aan: mijn zaak binnen 2 weken in orde te brengen. Dat hij dat nog niet gedaan heeft bewijst dat hij niet alleen misdadig en debiel, maar ook verstokt is.

Anders zal ik het geval internationaal bekend maken. Mijn geduld is ten einde (dat mag wel na 18 jaar). Laat hij ook niet zo doen alsof hij niet gehoord heeft.(Dat zou een verder teken zijn hoe slecht georganiseerd hij is en dat hij zo gauw mogelijk nuttiger werk moet krijgen).

Natuurlijk had ik al eerder tegen zijn debiele, duistere praktijken geprotesteerd. Maar zoals in mijn schrijven van 22 sept. gezegd, heb ik pas kort geleden ervan het bewijs gekregen. Vóór die tijd zou ik hem "ongerechtvaardigd" beschuldigd hebben.....

w.g.E.Bodewig

G. Westbroek, arts
Kanaalweg 1a.

3.12.63.

V e r k l a r i n g .

Het gezin van Dr. E. Bodewig (met vrouw en 4 kinderen) is mij uit de oorlog en na de oorlog goed bekend daar ik het als huisarts meerdere keren iedere week bezocht.

Het gezin was in genoemde tijd steeds gevestigd op Borweg nr. 7, Scheveningen.

G. Westbroek

Mevrouw Bedeker
Zandvoortstr. 5

14-nov. 1963

V e r k l e r i n g

Ik (en mijn overleden man) hebben in de oorlog en na de oorlog Dr. Bodewig en zijn gezin (vrouw en 4 kinderen) goed leren kennen. Zij woonden in deze tijd altijd aan de Borweg 7 en ik (en mijn man) ben in genoemde tijd vaak bij hen in huis geweest. Pas 1955 hebben zij het huis verlaten.

Aed. Bedeker

Inlichtingen:

1. *Bodewig, Georass*
 geb. 4 okt 1902 te Antwerpen
 op 19 april 1937 opgenomen in
 het bevolkingsregister van Voorburg
 Voorburg 370. Op 14 maart 1946
 naar afgevoerd naar Duitsland
 adres onbekend
 Hovet en kinderen, mogelijk 2 kinderen
 in Duitsland, mogelijk getrouwd
 Bodewig, Arthur geb. 13-11-23 te
 den Haag
 Bodewig, Rudolf geb. 3-9-25 te
 den Haag

Voorburg,
 afd. Bevolking, 4/14/62



[Handwritten signature]

's-Gravenhage, 8 december 1963.



91/23

Zijne Excellentie de Minister
van Binnenlandse Zaken.

Hierbij heb ik de eer, Uwe Excellentie afschrift -
in tweevoud - te doen toekomen van een nader schrijven van
dr. E. Bodewig, wiens voorafgaande brieven U bereids werden
toegezonden.

De griffier van de vaste Commissie
voor de B.V.D.


(Mr. V. Koops)

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D

Dr.E.Bodewig
Havenkade 25

8.12.63.

Aan de Kamercommissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst.

Zeer geachte mr Koops,

In aansluiting op mijn schrijven van 15 november dat zoals ik veronderstel eveneens aan MBZ is doorgegeven (anders verzoek ik erom) en op ons onderhoud in de Staten Generaal stuur ik U resp. het MBZ bijliggend fotokopien van 3 documenten:

1. Getuigen-verklaring van huisarts Westbroek
2. dito van Weduwe Bedeker

3. verklaring van Gemeentesecretaris Voorburg omtrent het gezin van de heer Georges Bodewig, Voorburg, Parkweg 370 waaruit blijkt dat genoemd gezin reeds 1946 naar D'land werd uitgewezen, en wel door dezelfde politie die 18 jaar zijn documenten opzettelijk bij de mijne heeft ondergestopt, voor ontdekking gevrijwaard daardoor dat zij dit geheim en "vertrouwelijk" deed, onder het masker van absolute betrouwbaarheid.

Het zal toch nodig zij nategaan:

- a. aan wie zij deze "informatie"allemaal heeft verstrekt
- b. welk motief en welk doel zij daarbij had
- c. tot welke organisatie de vervalsers behoren
- d. waarom het 18 jaar buiten mij om is gegaan.

Dat zal niet gemakkelijk zijn omdat er al zoveel tijd sedert het begin van de vervalsing is verstreken. En dat was pas mogelijk door het "vertrouwelijke" karakter ervan.

Maar intussen ga ik door met mijn particuliere acties.

Met de meeste hoogachting,
w.g.E.Bodewig.

Overigens vertel ik bij geen enkele van mijn acties dat ik mij ook tot de Tweede Kamer heb gewend.

Afschrift

-2-

GEMEENTE VOORBURG

Inlichtingen:

Bodewig, Georges geb. 4 okt. 1902 te Antwerpen op 19 april 1937 opgenomen in het bevolkingsregister van Voorburg Parkweg 370. Op 14 maart 1946 afgevoerd naar Duitsland adres onbekend.

Zover wij kunnen nagaan 2 kinderen uit dit huwelijk geboren

Bodewig, Arthur geb. 13-11-23 te den Haag

Bodewig, Rudolf geb. 3-9-25 te den Haag.

Voorburg afd. Bevolking 4-12-63.

Mevrouw Bedeker
Zandvoorstraat 5

14 nov. 1963

VERKLARING

Ik (en mij overleden man) hebben in de oorlog en na de oorlog Dr. Bodewig en zijn gezin (vrouw en 4 kinderen) goed leren kennen. Zij woonden in deze tijd altijd aan de Borweg 7 en ik (en mijn man) ben in genoemde tijd vaak bij hen in huis geweest. Pas 1955 hebben zij het huis verlaten.

Wed. Bedeker

G. Westbroek, arts
Kanaalweg 1a

3.12. '63

VERKLARING

Het gezin van Dr. E. Bodewig (met vrouw en 4 kinderen) is mij uit de oorlog en na de oorlog goed bekend daar ik het als huisarts meerdere keren iedere week bezocht.

Het gezin was in genoemde tijd steeds gevestigd op Borweg nr. 7, Scheveningen.

G. Westerbeek

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

20 dec 163

AAN de heer Mr.W.Koops
Griffier van de vaste commissie
voor de
Binnenlandse Veiligheidsdienst
Binnenhof 1^a

Bijlagen:

Uw brief van: 1-11, 19-11 en
8-12-1963
nrs. 70930, 91019 en 91123

Directie Hoofdafd.
Afd. KABINET Nr 51895

Onderwerp: dr.E.Bodewig

's-Gravenhage, 17 december 1963

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van de geschriften van de heer dr.E. Bodewig deel ik u het volgende mede.

De klachten van betrokkene komen er in het kort op neer, dat de Binnenlandse Veiligheidsdienst gedurende 18½ jaar onjuiste berichten over hem zou hebben verspreid en dat opzettelijke persoonsverwisseling zou hebben plaatsgevonden met Georges Bodewig (Antwerpen, 4-10-1902). Uithet hieronderstaande moge blijken, dat deze klachten ongegrond zijn.

Dr.Bodewig, Ewald, Konrad (Duisburg, 22-7-1901, van Duitse nationaliteit) vestigde zich in 1938 in Nederland. Op grond van de volgende gegevens werd dr.B. op 7 maart 1946 -op last van de Britisch Military Intelligence- in bewaring gesteld:

- 1) duitse nationaliteit van dr.B.;
- 2) dr.B.kreeg gedurende de oorlog herhaalde malen extra bonnen en punten voor schoeisel en textiel van de bezettende autoriteiten;
- 3) dr.B. kreeg vergunning aan de Borweg 7 te blijven wonen na de evacuatie van de vesting den Haag;
- 4) dr.B.schreef een wiskundige verhandeling over sterilisatie van personen.

- Op -

VERTROUWELIJK

Geadresseerde:
de heer Mr.W.Koops

Afd.
KABINET

Nr.
51895

Blad nr.
2

VERT ROUWELIJK

Op 23 maart 1946 werd hij onvoorwaardelijk weer in vrijheid gesteld, nadat uit het Britse verhoor zijn anti-nazi gezindheid was gebleken. Het betreffende interrogation report geeft omtrent de persoon van dr.B. de volgende karakteristiek:

"There is no doubt that subject is very intelligent in his own intellectual sphere, an expert in mathematics. But like most geni he is unblanced and abnormal in many of his reflexes. There is no doubt in the interrogator's mind that there is

a streak of insanity in the man's mind!" Deze conclusie zal zal mede gebaseerd zijn geweest op een aantal tijdens de ondervraging omtrent de levensloop van dr.B. naar voren gekomen feiten zoals een gepleegde aanslag op zijn vrouw, een tweetal suicidepogingen alsmede zijn opname in diverse psychiatrische inrichtingen (Oegstgeest, den Dolder, Frankfurt a/Main).

Uit het rapport blijkt niet dat betrokkene zich toenmaals op een persoonsverwisseling heeft beroepen. De verklaring voor deze klacht moet gezocht worden in het volgende. Uit inlichtingen van de Haagse politie is gebleken, dat tegen dr.Bodewig een vervolging is ingesteld wegens smaadschrift. In verband hiermede heeft hij kennis mogen nemen van zijn procesdossier, waarin zich ook bevond een door de Vreemdelingenpolitie in 1958 opgemaakt overzicht van zijn antecedenten. In dit overzicht is abusievelijk een overigens onbelangrijke passage opgenomen welke betrekking heeft op Georges Bodewig. Dr.Bodewig heeft daarop eveneens een request ingediend bij de Haagse politie, waarin hij tegen deze persoonsverwisseling opkomt. Hij is in verband hiermede tweemaal door de politie opgeroepen, maar is niet verschenen. De fout in het dossier werd inmiddels hersteld.

Betreffende de klacht, dat gedurende 18½ jaar verkeerde berichten omtrent betrokkene zouden zijn verspreid laat ik hieronder volgen hetgeen het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheid mij daaromtrent mededeelt.

"In 1952 solliciteerde dr.Bodewig naar een functie bij een "Research Station" voor geheim legermateriaal in de U.S.A.. Nadat betrokkene zich in uiterst zenuwachtige toestand bij het Amerikaanse Consulaat-Generaal te Düsseldorf had gemeld met het verhaal, dat hij met "kidnapping" bedreigd was, indien hij de betreffende functie zou accepteren, wendde de Amerikaanse collegadienst - onder mededeling van het vorenstaande - zich tot de B.V.D. om inlichtingen. Toegezonden is toen het voren- genoemde interrogation report, met de aantekening dat een onderzoek naar de door Dr.Bodewig genoemde bedreiging niet noodzakelijk leek in verband met diens - uit het rapport naar voren komende - geestesgesteldheid.

- In -

VERT ROUWELIJK

Geadresseerde:
de heer Mr.W.Koops

Afd.
KABINET

Nr.
51895

Blad nr.
3

VERTROUWELIJK

In 1953 bleek Dr.Bodewig een functie te hebben gekregen bij RVO/TNO, welke instelling in verband hiermede geïnformeerd wilde worden omtrent zijn politieke instelling en zijn betrouwbaarheid in ruime zin. De dienst heeft toen een onderzoek ingesteld ter verkrijging van aanvullende gegevens, waarna aan RVO/TNO is bericht, dat Dr.Bodewig een goed Duitser, een felle anti-nazi kon worden genoemd en dat hij onder de huidige omstandigheden in politiek opzicht betrouwbaar kon worden geacht, zij het dat met zijn onberekenbare aard steeds rekening zou moeten worden gehouden.

In 1959 bleek - volgens een van de Duitse veiligheidsdienst ontvangen rapport - dat Dr.Bodewig zich tot een aantal West-Duitse instanties had gewend ter verkrijging van financiële ondersteuning en dat hij bij het uitblijven van succes bedreigd had, "dass er Schritte von allgemeiner Tragweite, die dann nicht mehr rückgängig zu machen seien, unternahmen wollte"; in dit verband werd verder melding gemaakt van een door betrokkene aan de Sowjet Russische Ambassade in Den Haag gebracht bezoek. Genoemde dienst is toen in beknopte vorm in kennis gesteld van de bekende feiten, waarbij het bezoek aan de Sowjet Russische Vertegenwoordiging alhier kon worden bevestigd.

De laatste maal werd omtrent Dr.Bodewig gerapporteerd in 1960 aan het Landesamt für Verfassungsschutz van Niedersaksen, in verband met een sollicitatie van Dr.Bodewig bij de Forschungsanstalt für Luftfahrt te Braunschweig (Dtl.); waarbij eveneens in het kort de bekende feiten werden vermeld.

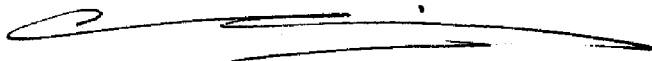
Volledigheidshalve meld ik nog, dat de vreemdelingendienst van de Haagse politie - behalve de bij de Dienst bekende feiten - nog beschikt over een tweetal justitiële gegevens.

In 1958 is Dr.Bodewig op last van de Rechtercommissaris in het Huis van Bewaring alhier gedetineerd, verdacht van poging tot moord; deze zaak is wegens gebrek aan bewijs geseponeerd.

In 1959 werd hij in hoger beroep vrijgesproken van een vonnis van de Politierechter, waarbij hij veroordeeld was tot f. 40,- boete of 8 dagen hechtenis o.m. terzake van valsheid in geschrifte (steunfraude Dienst Sociale Belangen).

VERTROUWELIJK

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Aan de heer Mr.W.Koops
Griffier van de vaste commissie
voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst
Binnenhof la

Uw brief van 1-11, 19-11 en
8-12-1963.

nrs. 70930, 91019 en 91123

Afd. Kabinet nr.51895

's-Gravenhage, 17 december 1963.

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van de geschriften van de heer dr.E.Bodewig
deel ik u het volgende mede.

De klachten van betrokkene komen er in het kort op neer, dat
de Binnenlandse Veiligheidsdienst gedurende 18½ jaar onjuiste
berichten over hem zou hebben verspreid en dat opzettelijkeper-
soonsverwisseling zou hebben plaatsgevonden met Georges Bodewig
(Antwerpen, 4-10-1902).

Uit het hieronderstaande moge blijken , dat deze klachten
ongegrond zijn.

Dr.Bodewig, Ewald, Konrad (Duisburg, 22-7-1901, van Duitse
nationaliteit) vestigde zich in 1938 in Nederland. Op grond van
de volgende gegevens werd dr.B. op 7 maart 1946 - op last van de
Britisch Military Intelligence - in bewaring gesteld:

- 1) duitse nationaliteit van dr.B.;
- 2) dr. B.kreeg gedurende de oorlog herhaalde malen extra bonnen
en punten voor schoeisel en textiel van de bezettende autori-
teiten;
- 3) dr.B.kreeg vergunning aan de Borweg 7 te blijven wonen na de
evacuatie van de vesting den Haag;
- 4) dr.B.schreef een wiskundige verhandeling over sterilisatie
van personen.

Op 23 maart 1946 werd hij onvoorwaardelijk weer in vrijheid ge-
steld, nadat uit het Britse verhoor zijn anti-nazi gezindheid
was gebleken. Het betreffende interrogation report geeft omtrent
de persoon van dr.B. de volgende karakteristiek:

"There is no doubt that subject is very intelligent in his own intellectual sphere, an expert in mathematics. But like most geniuses he is unbalanced and abnormal in many of his reflexes. There is no doubt in the interrogator's mind that there is a streak of insanity in the man's mind". Deze conclusie zal mede gebaseerd zijn geweest op een aantal tijdens de ondervraging omtrent de levensloop van dr. B. naar voren gekomen feiten zoals een gepleegde aanslag op zijn vrouw, een tweetal suïcidepogingen alsmede zijn opname in diverse psychiatrische inrichtingen (Oegstgeest, den Dolder, Frankfurt a/Main). Uit het rapport blijkt niet dat betrokkene zich toenmaals op een persoonsverwisseling heeft beroepen. De verklaring voor deze klacht moet gezocht worden in het volgende. Uit inlichtingen van de Haagse politie is gebleken, dat tegen dr. Bodewig een vervolging is ingesteld wegens smaadschrift. In verband hiermede heeft hij kennis mogen nemen van zijn procesdossier, waarin zich ook bevond een door de Vreemdelingenpolitie in 1958 opgemaakt overzicht van zijn antecedenten. In dit overzicht is abusievelijk een overigens onbelangrijke passage opgenomen welke betrekking heeft op Georges Bodewig. Dr. Bodewig heeft daarop eveneens een request ingediend bij de Haagse politie, waarin hij tegen deze persoonsverwisseling opkomt. Hij is in verband hiermede tweemaal door de politie opgeroepen, maar is niet verschenen. De fout in het dossier werd inmiddels hersteld.

Betreffende de klacht, dat gedurende 18½ jaar verkeerde berichten omtrent betrokkene zouden zijn verspreid laat ik hieronder volgen. Hetgeen het hoofd van de Binnenlandse Veiligheid mij daaromtrent mededeelt. "In 1952 solliciteerde dr. Bodewig naar een functie bij een "Research Station" voor geheim legermateriaal in de U.S.A.. Nadat betrokkene zich in uiterst zenuwachtige toestand bij het Amerikaanse Consulaat-Generaal te Düsseldorf had gemeld met het verhaal, dat hij met "kidnapping" bedreigd was, indien hij de betreffende functie zou accepteren, wendde de Amerikaanse collegadienst - onder mededeling van het vorenstaande - zich tot de B.V.D. om inlichtingen. Toegezonden is toen het voren genoemde interrogation report, met de aantekening dat een onderzoek naar de door Dr. Bodewig genoemde bedreiging niet noodzakelijk leek in verband met diens - uit het rapport naar voren komende - geestesgesteldheid.

In 1953 bleek Dr. Bodewig een functie te hebben gerkegen bij RVO/TNO, welke instelling in verband hiermede geïnformeerd wilde worden omtrent zijn politieke instelling en zijn betrouwbaarheid in ruime zin. De dienst heeft toen een onderzoek ingesteld ter verkrijging van aanvullende gegevens, waarna aan RVO/TNO is bericht, dat Dr. Bodewig een goed Duitser, een felle anti-nazi kon worden genoemd en dat hij onder de huidige omstandigheden in politiek opzicht betrouwbaar kon worden geacht, zij het dat met zijn onberekenbare aard steeds rekening zou moeten worden gehouden.

In 1959 bleek - volgens een van de Duitse veiligheidsdienst ontvangen rapport - dat Dr. Bodewig zich tot een aantal West-Duitse instanties had gewend ter verkrijging van financiële ondersteuning en dat hij bij het uitblijven van succes bedreigd had, "dass er Schritte von allgemeiner Tragweite, die dann nicht mehr rückgängig zu machen seien, unternahmen wollte"; in dit verband werd verder melding gemaakt van een door betrokkene aan de Sowjet Russische Ambassade in Den Haag gebracht bezoek.

Genoemde dienst is toen in beknopte vorm in kennis gesteld van de bekende feiten, waarbij het bezoek aan de Sowjet Russische Vertegenwoordiging alhier kon worden bevestigd.

De laatste maal werd omtrent Dr. Bodewig gerapporteerd in 1960 aan het Landesamt für Verfassungsschutz van Niedersaksen, in verband met een sollicitatie van Dr. Bodewig bij de Forschungsanstalt für Luftfahrt te Braunschweig (Dtl.); waarbij eveneens in het kort de bekende feiten werden vermeld.

Volledigheidshalve meld ik nog, dat de vreemdelingendienst van de Haagse politie - behalve de bij de Dienst bekende feiten - nog beschikt over een tweetal justitiële gegevens .

In 1958 is Dr. Bodewig op last van de Rechtercommissaris in het Huis van Bewaring alhier gedetineerd, verdacht van poging tot moord; deze zaak is wegens gebrek aan bewijs geseponeerd.

In 1959 werd hij in hoger beroep vrijgesproken van een vonnis van de Politierechter, waarbij hij veroordeeld was tot f.40,- boete of 8 dagen hechtenis o.m. terzake van valsheid in geschrifte (steunfraude Dienst Sociale Belangen).

VERTROUWELIJK

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor deze,

DE SECRETARIS' GENERAAL,

w.g. Günther

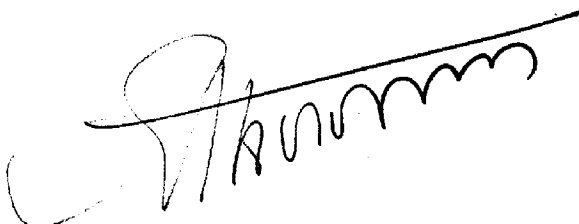
MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Bijlagen: 2	AAN de heer mr.W.Koops, Commies-Griffier bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal, (vaste commissie voor de B.V.D.) Binnenhof 1a Den Haag.
-------------	---

Uw brief van: Onderwerp: dr.E.Bodewig.	Directie Afd. Kabinet 's-Gravenhage, 4 november 1964.	Hoofdafd. Nr. 54893
---	---	------------------------

Ten vervolge op mijn schrijven van 17 december jl., nr. 51895, betreffende dr.E.Bodewig, doe ik U hierbij ter kennisneming toekomen een fotocopie van een tweetal brieven van betrokkene gericht tot de Canadese Ambassade.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,



Dr. E. Bodewig,
Havenkade 25,

18.12.1963.

Comc. : Dutch B.V.D.

Dear Sirs,

For certain aims, such as appointments, the Embassies make use of informations of the dutch Service BVD (Binnenlandse Veiligheidsdienst).

The BVD yields these informations without the knowledge of the person in question. They are "Confidential" and not submitted him for check, and so are in principle unreliable. Your judgement is based on them with complete confidence.

So my own case may be of interest for you as an example how false these informations of the BVD in principle are.

As late as in 1958 the BVD, in a secret report (which by accident became known to me shortly ago), gave statements on my conduct in wartime. Unfortunately (for the BVD) it added that in wartime I had dwelled at Voorburg, Parkweg 370.

In reality there dwelled another Bodewig (Georges) from 1937-1946 born at Antwerp on 4 oct. 1902, who in 1946 was expulsed from Holland by the same BVD who now asserts that I am him. Whereas myself came to Holland only in 1939 and dwelled in my property Borweg 7 (?), Scheveningen, until 1955.

So the BVD falsifies the records of 2 different persons (who had never had any contact) and goes on with this falsification during 18 years, in the (justified) hope that - because of its "confidential" character - it could not become known, and it would surely have continued with it another 18 years.

From the facts it appears that the falsification was purposive, and possible because of being "confidential" all the time.

I have accused the BVD at the Attorney General because of its purposive falsification. And I have the necessary documents for proof: Telephone books of 1938-46; a certificate of the mayor of Voorburg of 4 Dec. 1963; the commercial registers 1919-1946 of "Handaustria" of my namesake, and 20-25 written testimonies from all circles of the population (from workmen to secretary of state).

This case is surely only one of innumerable similar ones. Only in other cases the "informations" can't be proved falsified being secret and "confidential" (as it was with me during 18 years), and as many men die within the course of 18 years.

In any case you will know henceforth if you will make use of the "confidential" informations of the BVD.

I am, Sirs, Your Obedient Servant,

E. Bodewig.

Dr. E. Bodevig,
Havenkade 25,

18.8.1964.

Dear Sirs,

This is the continuation, and end, of the accompanying letter.
Before the parliament ("Fried Commission") I charged the BVD; with having purposely falsified the records, and held them secret during 18 years in the hope that - by the confidential character of the communications - the falsification would never become known to me.

Further I insisted that the full records on me should be opened to me in order to find other possible falsifications before another 18 years would have passed.

1/2 year later, 14-4-1964, the Commission's president (Dr. Vondeling, Labour Party) answered that the records (of 2 different persons) had in fact been mingled. But now this had been clarified and rearranged (NB. after 18 years... Yet my reproaches against the BVD were completely unjustified.

I answered on 28.4.1964, the day of arrival:

a. That for an enquiry needing 3 minutes the Commission had needed more than 1/2 year.

b. That nobody knew which new falsifications had been made in so long an interval, and which further old falsifications had disappeared from the records (at least for a time).

c. That I did not understand his logic: In one row he admitted an 18 years falsification, and in the following row he denied any false BVD information on me. (see further g.)

d. That his trial and "conclusions" were without any value as I was not interrogated nor confronted with the men I accused so that his "inquiry" was a mere continuation of the abominable practice of BVD: a "fame-trial", with the purposive absence of the other party.

e. That it is illegal and inhuman (NB. before all for a socialist as him) to yield and win secret informations, not communicated to me nor answered by me. That the consequence of this deed would therefore be: that he and his party would, sooner or later, undergo the same fate, and that they must not complain then of this treatment as having gambled away the right of it doing so.

f. That he had not answered my request to see into, and examine the records. And that this proved that he feared that they contained further falsifications.

g. That I knew that the BVD had made "confidential", but false informations in diplomatic circles (NB. A former ambassador had told it me), and that my patience with this underground work of some imbecils was now exhausted after 18 years, and that I should not wait another 18 years, but claimed an indemnification of 1.1/2 million Gld.

h. That he and the Commission were intellectually not able to detect the real background of all this.

Dr. Vondeling answered merely that he had nothing to add.

So I have taken juridical steps to cleanse this Augean stable.

Let me add finally: If the case had not been so hopeless for the BVD (see my 25 witnesses), he would certainly have denied ever to have made any falsereport, another 18 years, such as Maltavali, the dutch (socialist) poet, already 1864 had established:

"The nation is sick, very sick. And the name of the sickness
"in which form ever it appears, is lie."

Your obedient Servant

signed: Dr. E. Bodevig.

retour papier 13 v d



91771

's-Gravenhage, 14 april 1964.

De Heer Dr. E. Bodewig,
Havenkade 25,
's-GRAVENHAGE.

Geachte Heer Bodewig,

Hierbij heb ik de eer, U in antwoord op Uw brieven aan de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. als volgt te berichten.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft de Commissie medegedeeld, dat de op Georges Bodewig betrekking hebbende passage, welke inderdaad ten onrechte voorkwam in het door de vreemdelingenpolitie in 1958 van Uw antecedenten opgemaakte overzicht, daaruit verwijderd is. Deze fout in Uw dossier is derhalve inmiddels hersteld.

Voor het overige hebben de inlichtingen van de Minister de Commissie tot de conclusie gebracht, dat voor verwijten als zou de B.V.D. onjuiste inlichtingen over U hebben verstrekt alle grond missen.

Vertrouwende U hiermede voldoende te hebben kunnen inlichten, verblijf ik

hoogachtend,

(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

AFSCHRIJF

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

's-Gravenhage, 14 april 1964.

91771

De Heer Dr. E. Bodewig,
Havenkade 25,
's-G R A V E N H A G E.

Geachte Heer Bodewig,

Hierbij heb ik de eer, U in antwoord op Uw brieven aan de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de B.V.D. als volgt te berichten.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft de Commissie medegedeeld, dat de op Georges Bodewig betrekking hebbende passage, welke inderdaad ten onrechte voorkwam in het door de vreemdelingenpolitie in 1958 van Uw antecedenten opgemaakte overzicht, daaruit verwijderd is. Deze fout in Uw dossier is derhalve inmiddels hersteld.

Voor het overige hebben de inlichtingen van de Minister de Commissie tot de conclusie gebracht, dat voor verwijten als zou de B.V.D. onjuiste inlichtingen over U hebben verstrekt alle grond missen.

Vertrouwende U hiermede voldoende te hebben kunnen inlichten, verblijf ik

hoogachtend,

(w.g.) A.Vondeling
(Dr.A.Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

Nascitur ridiculus mus.

Aan de

T w e d e K a m e r der Staten Generaal.

Commissie voor de B.V.D.

Uw schrijven van 14 dez. (aangekomen heden) ,hoe kort ook en zonder inhoud, heeft een reeks gebreken.

1. Voor een onderzoek dat ik in 3 minuten afgedaan heb (de ~~xx~~ tram afgerekend) heeft U met de BVD etc. meer dan 1/2 jaar nodig.

2. U heeft thans vastgesteld dat er verkeerde kaarten in mijn dossier geweest zijn (dat ging zelfs na 6 maanden overleg niet anders) en heeft die fouten "hersteld". Een beetje laat na 18 jaar weliswaar, en dan nog op aandringen van anderen. En alleen dragelijk als na andermaal 18 jaar weer een "herstel" komt. En zo in saecula saeculorum.

3. Maar U heeft niet eens gezegd - en dat weet beh. de BVD ook niemand.... - , welke totnogtoe gebruikte informaties uit het dossier eruit zijn genomen, zelfs nog vóór dat Uw commissie met het onderzoek kon beginnen. (En er weet ook niemand of ze niet later weer erin zijn gestopt) waar het onderzoek is afgesloten).

4. Ik heb mij bij Uw brief de ogen gewreven. Want in de ene alinea zegt U dat er een fout gemaakt is en in de volgende dat ("overigens", wat is dat??) alles in orde is.

5. Uw uitdrukking dat mijn "verwijten alle grond missen" is onduidelijk. Het kan betekenen dat de gegeven inlichtingen juist zijn of dat er helemaal geen gegeven zijn.

Zolang deze onduidelijkheid bestaat heb ik het recht de tekst uitteleggen zoals ik wil.

6. U heeft Uw "conclusies" gemaakt zonder mij over de inhoud te interpellieren. Zulke conclusies zijn tegen alle rechtsnormen en volkomen waardeloos.

U heeft nog niet begrepen dat wij niet meer in vroegere "rechtstoestanden" leven, en dat heden niemand meer - ook geen MBZ - inlichtingen en beschuldigingen mag geven die aan de betrokkene niet medegedeeld worden.

U heeft nog niet begrepen dat dit dezelfde manier is die ik

*aan de leden
com.
6 mei 64*

alle geheime diensten verwijt : een veemgerecht. Alle verdraain-
gen helpen niet niets.

Maar als U bedenkt dat zelfs de nationalsocialisten voor hun aanklachten preciese redenen hebben opgegeven, kunt U zien hoe ver men zich van het rechtstandpunt heeft verwijderd ofschoon men de mond vol heeft van het tegendeel.

U heeft de hele zaak in haar morele en juridische aspecten nog niet begrepen : Zelfs al waren alle berichten en inlichtingen juist, zelfs dan nog is het ongeoorloofd ze zonder bekendmaking aan de tegenpartij en haar verweer te gebruiken en te verspreiden.

U weigert daarmee anderen een recht dat U voor Uzelf ~~altij~~
altijd luid opeist.

Dit recht heeft U van nu af verspeeld, want men heeft alleen die rechten die men ook anderen toekent.

En als U dus van nu af in Uw leven deze zelfde ervaring maakt klaag dan niet over het U aangedane "onrecht". Dat is geen onrecht, maar "harma" (als U weet wat dat is). Een onderwijsmethode omdat het U op andere manier niet bijtebrengen was.

K

Als U daaraan denkt hoeft U van nu af veel minder te ~~sprek~~
spreken en te "protesteren".

7. Op mijn eis mijn dossier intezien heeft U niet geantwoord. Blijkbaar vreest U verdere fouten en wilt U wachten tot na andermaal 18 jaar wanneer U zich voor fouten moet verantwoorden die U dan niet meer goed kunt maken of wier auteurs inmiddels gepensioneerd of overleden zijn. Dan denkt U zich met dit overlijden van een onderzoek te kwijten.

Maar ik heb niet de bedoeling nog eens 18 jaar te wachten tot de volgende fout en het volgende toeval.

8. De BVD hoeft ook niet te denken dat hij erin geslaagd is zijn acties voor mij verbergen te houden. Daarvoor is hij niet intelligent genoeg.

Hij heeft in diplomatieke kringen "vertrouwelijke", maar vervalste mededelingen over mij gedaan. Ik weet er sedert jaren alles van af. Maar ik bemoei mij met positievere dingen, en wilde ook eerst de maat laten vollopen.

Dat is thans het geval. Ik heb U gelegenheid willen geven de activiteiten van dit soort mensen te casseren. Nu ik niet geslaagd ben ga ik andere wegen.

Ook is in september (naar aanleiding van mijn klacht) iemand van de BVD of iets soortgelijks (men herkende hem aan zijn

satanische physiognomie) op de Duitse Ambassade geweest. Wat hij daar gezegd heeft weet ik niet, Dat is weer geheim, want anders "what would come of it".

9. Daar U van de juridisch-morele aspecten niets begrijpt en niets van het domme, nuttelose, bluffende en mensheidsgevaarlijke van iedere geheime diensten niets van de satanische achtergronden van hen wil ik het in geld uitdrukken: Ik eis van de BVD de som van 11/2 ^{millioen} gld. voor benadeliging in mijn beroep en carrière. (Ik maak mij geen illusies dat dat ik die zal krijgen, maar daar gaat het niet om. Hier zit "Karma" aan vast)

10. Per slot nog dit: U laat zich verblinden door enkele kleine successen van hen en door grote, dikke dossiers. Maar U weet niet dat deze successen meestal totstand komen door de tegenpartij die een van hun eigen leden kwijt wil raken (dat is de satanische achtergrond) en tegelijk een nieuwe tussen in wil schuiven die dan een tijdje kan krabbelen totdat "Karma" tijd gehad heeft hem te achterhalen.

Maar ik zie ervan af U over het essentiële van deze G. Diensten intelichten. Dat vereist een leven van geconcentreerde studie in geschiedenis, filosofie, psychologie, actualiteiten en (half) geheime geschriften (en een onfeilbaar geheugen) Louter dingen die bij diegenen aan die dit schrijven ter kennis komt niet aanwezig zijn zodat men daarover niet kan spreken.

11. Alleen dit : De inlichtingen van de BVD in zover ik ze heb gelezen zijn verkeerd.

Wat hij denkt achter mijn rug te hebben kunnen zeggen zonder dat ik het zou hebben ~~kan~~ kunnen te weten komen is eveneens verkeerd (met schadevergoeding)

En nu wacht maar op "Karma", de onfeilbare boekhoudingsmachine. Er gebeuren in N'land mysterieuze misdrijven aan de lopende band, autoongelukken en derg. (een mens zonder schuld krijgt geen autoongeval). Daaraan denkt misschien thans een "kennis" van mij. Maar om U gerust te stellen: Ik geef mij daarmee niet af. *Dat doet Karma*

V. Bodewig

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

Dr.E.Bodewig

28.4.64

Nascitur ridiculus mus.

Aan de Tweede Kamer der Staten Generaal
Commissie voor de B.V.D.

Uw schrijven van 14 dez.(aangekomen heden), hoe kort ook en zonder inhoud, heeft een reeks gebreken.

1. Voor een onderzoek dat ik in 3 minuten afgedaan heb (de tram afgerekend) heeft U met de BVD etc. meer dan $\frac{1}{2}$ jaar nodig.

2. U heeft thans vastgesteld dat er verkeerde kaarten in mijn dossier geweest zijn(dat ging zelfs na 6 maanden overleg niet anders) en heeft die fout "hersteld". Een beetje laat na 18 jaar weliswaar, en dan nog op aandringen van anderen. En alleen dragelijk als na andermaal 18 jaar weer een "herstel" komt. En zo in saeculasaeculorum.

3. Maar U heeft niet eens gezegd - en dat weet beh. de BVD ook niemand.....-, welke totnogtoe gebruikte informatie uit het dossier eruit zijn genomen, zelfs nog vóór dat Uw commissie met het onderzoek kon beginnen.(En er weet ook niemand of ze niet later weer erin zijn gestopt waar het onderzoek is afgesloten).

4. Ik heb mij bij Uw brief de ogen gewreven. Want in de ene alinea zegt U dat er een fout gemaakt is en in de volgende dat ("overigens", wat is dat??) alles in orde is.

5. Uw uitdrukking dat mijn"verwijten alle grond missen" is onduidelijk. Het kan betekenen dat de gegeven inlichtingen juist zijn of dat er helemaal geen gegeven zijn.

Zolang deze onduidelijkheid bestaat heb ik het recht de text uitteleggen zoals ik wil.

6. U heeft Uw "conclusies" gemaakt zonder mij over de inhoud te interpellieren. Zulke conclusies zijn tegen alle rechtsnormen en volkomen waardeloos.

U heeft nog niet begrepen dat wij niet meer in vroegere"rechts-toestanden" leven, en dat heden niemand meer - ook geen MBZ -inlichtingen en beschuldigingen mag geven die aan de betrokkene niet medegedeeld worden.

U heeft nog niet begrepen dat dit dezelfde manier is die ik alle geheime diensten verwijt: een veemgerecht.Alle verdraaiingen helpen hier niets.

Maar als U bedenkt dat zelfs de nationalsocialisten voor hun aanklachten preciese redenen hebben opgegeven, kunt U zien hoe ver men zich van het rechtstandpunt heeft verwijderd ofschoon men de mond vol heeft van het tegendeel.

U heeft de hele zaak in haar morele en juridische aspecten nog niet begrepen: zelfs al waren alle berichten en inlichtingen juist, zelfs dan nog is het ongeoorloofd ze zonder bekendmaking aan de tegenpartij en haar verweer te gebruiken en te verspreiden.

U weigert daarmee anderen een recht dat U voor Uzelf altijd luid opeist.

Dit recht heeft U van nu af verspeeld, want men heeft alleen die rechten die men ook anderen toekent.

En als U dus van nu af in Uw leven deze zelfde ervaring maakt klaag dan niet over het U aangedane "onrecht". Dat is geen onrecht, maar "Karma" (als U weet wát dat is). Een onderwijsmethode omdat het U op andere manier niet bijtebrengen was).

Als U daaraan denkt hoeft U van nu af veel minder te spreken en te "protesteren".

7. Op mijn eis mijn dossier intezien heeft U niet geantwoord. Blijkbaar vreest U verdere fouten en wilt U wachten tot na andermaal 18 jaar wanneer U zich voor fouten moet verantwoorden die U dan niet meer goed kunt maken of wier auteurs inmiddels gepensioneerd of overleden zijn. Dan denkt U zich met dit overlijden van een onderzoek te kwijten.

Maar ik heb niet de bedoeling nog eens 18 jaar te wachten tot de volgende fout en het volgende toeval.

8. De BVD hoeft ook niet te denken dat hij erin geslaagd is zijn acties voor mij verborgen te houden. Daarvoor is hij niet intelligent genoeg..

Hij heeft in diplomatieke kringen "vertrouwelijke", maar vervalste mededelingen over mij gedaan. Ik weet er sedert jaren alles van af. Maar ik bemoei mij met positievere dingen, en wilde ook eerst de maat laten vollopen.

Daar is thans het geval. Ik heb U gelegenheid willen geven de activiteiten van dit soort mensen te casseren. Nu ik niet geslaagd ben ga ik andere wegen.

Ook is in september (naar aanleiding van mijn klacht) iemand van de BVD of iets soortgelijks (men herkende hem aan zijn satanische physiognomie) op de Duitse Ambassade geweest. Wat hij daat gezegd heeft weet ik niet. Dat is weer geheim, want anders "what would come of it".

9. Daar U van de juridisch-morele aspecten niets begrijpt en niets van het domme, nuttelose, bluffende en mensheidsgevaarlijke van ieder geheime dienst en niets van de satanische achtergronden van hen wil ik het in geld uitdrukken: Ik eis van de BVD de som van 1½ miljoen gld. Voor benadeling in mijn beroep en varriere. (ik maak mij geen illusies dat ik die zal krijgen, maar daar gaat het niet om. Hier zit "Karma" aan vast)

10. Per slot nog dit: U laat zich verblinden door enkele kleine successen van hen en door grote, dikke dossiers. Maar U weet niet dat deze successen meestel tot stand komen door de tegenpartij die een van hun eigen leden kwijt wil raken (dat is de satanische achtergrond) en tegelijk een nieuwe tussen in wil schuiven die dan een tijdje kan krabbelen totdat "Karma" tijd gehad heeft hem te achterhalen.

Maar ik zie ervan af U over het essentiële van deze G.Diensten intelichten. Dat vereist een leven van geconcentreerde studie in geschiedenis, filosofie, psychologie, actualiteiten en (half) geheime geschriften (en een onfeilbaar geheugen) louter dingen die bij diegenen aan die dit schrijven ter kennis komt niet aanwezig zijn zodat men daarover niet kan spreken.

11. Alleen dit: De inlichtingen van de BVD inzover ik ze heb gelezen zijn verkeerd.

Wat hij denkt achter mijn rug te hebben kunnen zeggen zonder dat ik het zou hebben kunnen te weten komen is eveneens verkeerd (met schadevergoeding).

En nu wacht maar op "Karma", de onfeilbare boekhoudingsmachine. Er gebeuren in N'land mysterieuze misdrijven aan de lopende band, autoongelukken en derg.(een mens zonder schuld krijgt geen auto-ongeval). Daaraan denkt misschien thans een "kennis" van mij. Maar om U gerust te stellen: Ik geef mij daarmee niet af. (Dat doet Karma),

w.g. E.Bodewig.



92000

Aan de Heer Dr. E. Bodewig,
Havenkade 25,
's-Gravenhage.

Geachte Heer Bodewig,

Hierbij heb ik de eer U in antwoord op Uw schrijven van 28 april j.l. mede te delen, dat de vaste Commissie voor de B.V.B. daarin geen aanleiding heeft kunnen vinden haar standpunt, zoals ik dit in mijn brief van 14 april 1964 aan U mocht uiteenzetten, te herzien.

Hoogachtend,

V.
(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.



's-Gravenhage, 3 juni 1964.

Aan de Heer Dr.E.Bodewig,
Havenkade 25,
's-Gravenhage.

Geachte Heer Bodewig,

Hierbij heb ik de eer U in antwoord op Uw schrijven van 28 april j.l. mede te delen, dat de vaste Commissie voor de B.V.D. daarin geen aanleiding heeft kunnen vinden haar standpunt, zoals ik dit in mijn brief van 14 april 1964 aan U mocht uiteenzetten, te herzien.

Hoogachtend,

^{v.}
(Dr.A.Vondeling)

Voorzitter der Commissie.



's-Gravenhage, 3 juni 1964.

Aan de Heer Dr.E.Bodewig,
Havenkade 25,
's-Gravenhage.

Geachte Heer Bodewig,

Hierbij heb ik de eer U in antwoord op Uw schrijven van 28 april j.l. mede te delen, dat de vaste Commissie voor de B.V.D. daarin geen aanleiding heeft kunnen vinden haar standpunt, zoals ik dit in mijn brief van 14 april 1964 aan U mocht uiteenzetten, te herzien.

Hoogachtend,


(Dr.A.Vondeling)

Voorzitter der Commissie.

Dr.E.Bodewig
Havenkade 25

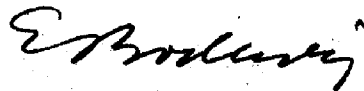
18.6.64.

Zeer geachte mr. Vondeling,

Reeds in september heb ik het geval aan een internationaal orgaan voorgelegd omdat ik de uitgang van mijn klacht bij de Kamer en bij de Commissie van te voren kende.

Uw brief - die ik overigens niet meer verwacht had en die weer zonder inhoud is - heeft mij aangetoond dat ik gelijk had. Maar ik heb hem tot aanleiding genomen voor een verdere actie. Misschien hoort U nog ervan. Bovendien leg ik nu meer nadruk op de vermelde schadevergoeding.

Hoogachting



Als U mijn brief van 28 april nog eens zoudt willen lezen, zullen U daarin enkele punten waarschijnlijk duidelijker worden dan bij het eerste lezen. Maar ik wil daarop niet nog eens ingaan. Het helpt immers toch niet. Men moet alles zelf leren.