

**IUS**  
(International union of Students )

NSR-organisatie

nr. 25/53

NSR-organisatie

naam NSP solidair met Spaanse en Portugese studenten.

F

175888
Dopl.
DATUM 25 MAART 1959
Op.

NSP solidair met Spaanse en Portugese studenten.

De Nederlandse Studenten Raad organiseert op 24 maart een "Dag van solidariteit" met de Spaanse en Portugese studenten. De NSR-grensraden zullen op deze dag in de verschillende universiteits- en hogeschoolsteden vergaderingen beleggen, waarop gesproken zal worden over het bijeenbrengen van fondsen voor het werk van de illegale Spaanse en Portugese studentenorganisaties.

rubriceringsstempel

RECEIVED  
779242

Distr.: BFA

Afschr.:

BO: 270 82

Betr.: VWO-rapport over BVD.

Op de ledenraadvergadering van de ASVA gehouden op 15-3-1965  
vroeg aan de voorzitter

om t.b.v. de leden van de raad vijftig  
exemplaren te bestellen van het VWO-rapport "Politiek Antee-  
denten Onderzoek" door de BVD.

Hij voegde hieraan toe dat de NSR op 26-3-1965 n.a.v. dit  
rapport - dat handelt over de Universitaire wereld - een actie  
zou ondernemen.

Hij trad echter niet in details.

# DOORBRAAK IN DE STUDENTEN RAAD

*E.W. Huisman*

Periodiek *Elzeviers*  
*Weekblad*

Datum *13 maart 1965*

## CIRCULATIE

Niet langer houden dan dagen

GEZIEN Volgens geadresseerde  
AAN dat par. nog t.a. aan

*DFB*  
*DF*

## Aantekeningen:

*Ma. henningsma  
gaarne naar ACD/10  
ter bezijng. HACD  
O. 10/3/65*

De Nederlandse studenten hebben een steen weggevoerd. De plaatselijke grondcraden die samenkomst, die eindverdeling onder de Nederlandse Studenten Raad was mogelijk van de gezamenlijke verenigingen. Het is nu bijna alle universiteitsraden, de plaatselijke, die hun toekomst, namelijk binnen de sector van de organisatie, en hebben de specifieke belangbehartiging moeten overleten aan drie grote partijen: de Studenten Vakbeweging, het Nederlands Studenten Akkoord en de Progressieve Studenten Organisatie.

Deze drie grote groeperingen hebben nu het aanzien van de Nederlandse Studenten Raad, waartoe — in grote of kleine aantallen — het Nederlands Studenten Akkoord de grootste fractie zal hebben, gevolgd door de Studenten Vakbeweging, met de rest of meer teleurstellende Progressieve Studenten Organisatie als derde.

Zo zal de bestuursraad er ongeveer komen uit te zien: NSA 16 à 19 leden, SVB 15 leden en PSD 7. De rest van de 50 leden zal worden ingenomen door kleine groeperingen met plaatselijke bindingen, waarbij nog de vraag blijft in hoeverre deze partijen zich zullen aansluiten bij de 3 grote machtsblokken.

Hieronder volgen commentaren van de heren C. J. HOLLLEMANS (voorzitter Studenten Vakbeweging), C. J. Snijders (voorzitter Progressieve Studenten Organisatie) en C. W. van Steenster (voorzitter van het Nederlands Studenten Akkoord), bevestigend dat van de heer F. A. A. Duynster (voorzitter van de Nederlandse Studenten Raad).

C. J. HOLLLEMANS (SVB): De PSD is een beneden alle verhoudingen geweest. De twee grote tegenpartijen zijn geweest de SVB en het NSA. De PSD zal waarschijnlijk tussen Seilla en Charité door moeten. Zal ze gaan samenwerken met de SVB, of met het NSA, of zal de PSD zich oplossen?

De SVB heeft zich geresoludeerd, en haar positie vooral in den lande behouden of versterkt. In Amsterdam heeft zij zelfs een nieuwe lokale meerderheid weten te behalen. Het is een verheugende zaak die de lokale organisaties. Het betekent al dat de veranderingen van studenten instellingen ook binnen studentenkringen begint te vervagen. Ook binnen de gezamenlijke verenigingen begint zich een gelaagdheid aan te doen. Steeds meer mensen gaan beseffen dat de SVB geen aanslag wil plegen op de gezamenlijke verenigingen, maar dat zij belangbehartiging wil losmaken van die verenigingen. Het is voor de gezamenlijke verenigingen dat het belangrijkste de goede samenwerking met het gezamenlijke verband te verbeteren en niet te passen aan de huidige omstandigheden, dan zich bezig te houden met belangbehartiging van studenten. Steeds dan kan een gezamenlijke vereniging een belangrijke plaats krijgen behouden binnen het Nederlandse studentenverband.

De toekomst van de studenten is vooral te zien in Amsterdam, te beginnen in sommige steden met een spectaculair, bv. in Groningen van 60 pct naar 42 pct, in Delft van 64 naar 45 pct. Dit is een spectaculair verkeer.

komt is niet te vinden in het slacht of niet functioneren van de respectievelijke grondcraden. Als de student werkdag het gevoel heeft, dat hij met zijn stem invloed kan uitoefenen op de manier waarop zijn belangen worden behandeld, zal hij eerder geneigd zijn zijn stem uit te brengen, dan wanneer dat niet het geval is.

Het is duidelijk dat de ASVA (de Amsterdamse grondraad) aan deze situatie is ontstaan. Daar is het beleid dan ook in het afgelopen jaar in hoge mate bepaald geweest door de SVB, die 21 zetels bezat van de 50. Het percentage stemmen is daar dan ook met bijna 44 pct. toegenomen, n.l. van 36 naar 79 pct. van het totaal aantal stemgerechtigden.

De SVB zal nu haar positie als zelfstandige organisatie verder moeten consolideren. Het feit dat er veel meer stemmen op de SVB uitgebracht zijn dan de SVB leden tot wijl erop, dat er wel „brood“ zit in een lokale werkschap.

C. J. SNIJDERS (P.S.O.): Huisman heeft ik niet over de manier van de verkiezingen. Terzeten wil. Want ons doel is toch een progressieve belangbehartiging vormen die in Nederlandse Studenten Raad en de plaatselijke grondcraden de representatie zal opraven en of wij de SVB zal kiezen. Al wil de NSA tal stemmen en het groter deden zal opwekken. En dat kunnen we nu bereiken, en NSA noch SVB de absolute meerderheid heeft.

De SVB heeft de meerderheid in Amsterdam (G.U.). Dat is daar tegen de meest revolutionaire afdeling van de SVB. Hoe zullen deze mensen zich in een meerderheidspositie gedragen? En zullen hun voorkeuren blijven in de NSR, met bij de heel andere (indirecte) wijze tegen de andere afdelingen. Vragen, waarvan een verdragende „doorwaak“ naar de SVB zal uitgaan.

Het NSA is nu de grootste partij. De grootste partij met het Eerste Lief. Hoe zal dat overbreng kunnen worden? Verder hebben zeer veel zeer belangrijke studenten op het NSA gestemd, terwijl het programma van het Akkoord toch in deze niet zo geweldig behoudend is. Wat volgt hieruit? Een overgang naar rechts? Komt er volgens naar een nieuw Constructieve (C.C.) Of weten ze hun huidige toch nog binnen te houden doordat er van deze C.C.-fase toch geen actie te verwachten is?

Maar er zal gewerkt moeten worden. Er is nog veel te doen. Allereerst op onderwijsgebied: studieraden, studieprogramma's, en vooral democratisering. Verder nog verbod van dat eendaagse horreplaafend voor de meeste studenten. Laten ze instappen naar nieuw domein binnen en de rekening naar Den Haag naar F. J. en de andere een heel veel politiek, afsluiting van de collegecraden en daarmee het de studentenvereniging vanaf het 21ste jaar aansluitend van het moment van de school. Een klein groep zal alles wat nu zo veel mogelijk moeten proberen te veranderen.

Dit zal alleen kunnen met behulp van de andere partijen. We zullen dan ook met lokale samenwerking die dat ook wil. Over de

... van de ...

... van de ...

De ... van de ...

... van de ...

... van de ...

... van de ...

De ... van de ...

G. R. VAN ...

F. A. A. ...

... van de ...

... van de ...

rubriceringsnummer

CD/709333
1000 3 11 JUN 1945
5.11
no: 29856

Dest.: BFA

Afschr.:

De V.V.S. "Perikles" heeft zijn zetel in de N.S.R. -zoals op het laatste kongres werd besloten- te danken aan de S.V.B. en de P.S.O. Beide frakties stonden namelijk vóór een toelating van "Perikles"



Verzinsel No. 51

No. I.B. 43/66.

Onderwerp: Protest-actie  
studenten.

ACD	843460
Ducl	d
DATUM	30 SEPT 1966
Bijl.	

29 september 1966

Hiermede heb ik de eer U het volgende te berichten:

Op maandag 26 september 1966 werd in het gebouw voor Bestuur en Beheer van de Technische Hogeschool Twente op het Brinerio te Enschede door de Studentenraad Brinerio een protestvergadering gehouden, in verband met de nieuwe maatregelen betreffende de uitkering van rijksstudietoelagen aan de studenten.

Blijkens de verslagen in de plaatselijke bladen "Hengelo's Dagblad" en "Twente Courant" werd de vergadering bijgewoond door ongeveer 100 studenten.

Na afloop van de protestvergadering werd door de studenten besloten om in de gemeente Hengelo(O) en Enschede te gaan plakken. In de nacht van maandag 26 september op dinsdag 27 september 1966, te omstreeks 01.00 uur, werd een aantal studenten waargenomen bij het gemeentehuis te Hengelo(O). Tevens werd waargenomen dat een aantal studenten bezig was met het plakken van kleine etiketten op ramen en deuren van het gemeentehuis. Op de etiketten die geplakt werden stond de leus "Studenten Bureaualagen" - "Nederlandse Studenten Raad".

De ter plaatse verschenen politie verhinderde het verdere plakken; en werden een aantal studenten meegenomen naar het bureau van politie te Hengelo(O).

Naderhand bleek, dat in de binnenstad van Hengelo(O) op diverse plaatsen door de studenten etiketten waren geplakt o.a. op ramen en deuren van het Post- en Telegraafkantoor, op verkeersborden en verkeerslichten. De etiketten waren aan de achterzijde voorzien van een gootweg en konden zonder enige moeite met de hand worden bevochtigd en aangeplakt. De etiketten die geplakt waren zijn zoveel mogelijk verwijderd.

Aan de studenten die op het politiebureau verbleven werd duidelijk gemaakt dat het plakken zonder vergoeding van Burgemeester en Wethouders verboden was.

Tegen één der studenten werd proces-verbaal opgemaakt omdat hij in het bezit was van plakmateriaal en hij zijn verhoor toegang ook bijlatten te hebben geplakt. Deze persoon is genaamd:

Het gehele verloop van de protestvergadering, alsmede bij het plakken werd geen enkel politiek motief waargenomen. De actie was uitsluitend gericht tegen de vermindering van de rijksstudietoelagen.

S I N D E

Y

Op 29 september 1966 toegezonden aan het  
Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst  
te LA-HA V E N H A G E.



*G. Klaas*

F	ACD/OYSOGY
Duopl.	
DATUM	10 oktober 1966
Hjlt.	

Verwanding: No. 12.

10 oktober 1966.

Gene: 577/2.

Onderwerp: Protestmars Nederlandse Studenten, tegen het studietoelagenbeleid

(Rapporteur en ).

Op woensdag 28 september 1966 organiseerde de Nederlandse Studenten Raad een nationale manifestatie te 's-Gravenhage, als sluitstuk van de landelijke protestactie tegen het Rijksstudietoelagenbeleid.

Aan deze actie werd deelgenomen door ruim 2000 studenten uit de universiteitssteden in het westen van het land.

Te circa 11.30 uur arriveerde een drietal leden van de Algemene Studenten Vereniging Amsterdam (A.S.V.A.) per extra trein aan het station H.S. te 's-Gravenhage. Onder leiding geschreeuw van: "Nag met die penhorst" verzamelde deze groep zich op het Stationsplein en begon zich in optocht langs een vastgestelde route naar het Kalkveld. Men voerde spandoeken met leuzen met zich.

Op het Kalkveld sloot voornoemde groep zich aan bij de daar vertegenwoordigde leden van de Nederlandse Studenten Raad. De meegevoerde spandoeken werden hier afgevoerd en vervangen door de leuzen van de A.S.V.A.

Van het geheel werd hier een optocht geformeerd, waarop men zich langs een vastgestelde route door de binnenstad naar de "Bierentuin" begeeft. Op het Bierentuinhof zijde ingang wordt in korte "afstanden" gehouden. De toegang tot het plein (aan van O. S. A.) werd door de politie versperd met enkele auto's. Hier dringt de voor de politie de zaak even uit de hand te lopen, omdat enkele radicalen (provotyper) probeerden tech voornad ministerie te bereiken. Het geheel kon echter weer in rustiger banen worden geleid en de tocht naar de "Bierentuin" werd voortgezet.

Tijdens de tocht werden op het Bierentuinhof enkel roepzinnen tot uitdrukking gebracht, doch niet geschreepen. Van de zich ontwikkelende roek hadden de studenten zelf de meeste last.

Opgor de felle spreekkoren, allen tegen Dijsenhorst en Bassen, had het geheel een zeer onrustig en rumoerig, doch niet onordelijk verloop.

gariest

De grote zaal van de "Dierentuin" vulde zich geheel met studenten. Te 16.00 uur vond hier de opening plaats van het "Bijzonder Nationaal Congres" onder voorzitterschap van

Tijdens de pauze te 17.50 uur begaven de A.S.V.A.-leden zich naar het station N.S., incider en deden zich hierbij niet voor. Te circa 19.00 uur vertrok de extra trein onder luid gejoel van de uit alle rannen hangende studenten.

Voor de optocht van de A.S.V.A. zowel als die van de N.S.R. was door de burgemeester van 's-Gravenhage toestemming verleend.

(Rapporteur ), die alreeds bij de aankomst van de demonstranten op het Stationsplein en bij de hergroepering op het Ballieveld aanwezig kon zijn, merkte op het Stationsplein dat de aankomst door verschillende Haagse provo's, waarvan hij echter alleen

van naam kende, werd opgewacht.

Op het Ballieveld waren, voor de A.S.V.A.-stoet arriveerde, ongeveer 100 studenten en enige provo's aanwezig. Dit gezelschap, waar zelf weinig van dit uur, zag de A.S.V.A.-stoet met enthousiasme komen.

Tijdens de hergroepering van het geheel werden nog de volgende personen opgemerkt:

Behalve enige pamfletten van studentenzijde werd ook een a.g. zit bericht betreffende de behandeling der studenten door Minister Diepenhorst onder het publiek rondgedeeld.

KLING.

		F	ACD/ 90828/
			Dupl.
			DATUM 8 APR. 1968
			23
(1) Zo nodig andere rubricering toevoegen.			
Dinsd.: BFA			Bilaget(s)
Afschr.:			BO: 5229/

Betreft: Vergadering t.b.v. NSR-bestuursformatie

Vrijdag 15 maart 1968 werd in Utrecht een vergadering gehouden van vertegenwoordigers van de grondraden, t.b.v. de bestuursformatie van de NSR.

Hieraan werd deelgenomen door zowel SVB'ers als NSA'ers.

Al dadelijk bleek de controverse tussen beide organisaties. De scheldpartijen over en weer waren veelvuldig. De vergadering was dan ook "rommelig" en leverde geen resultaat op.

De onenigheid begon toen van NSA-zijde werd voorgesteld om een werkprogramma op te stellen voor het NSR-bestuur. De SVB was het hiermee niet eens en zag liever een preambule, waarin opgenomen wordt de gehele afkeuring van het onderwijs-beleid. De NSA wilde niet verder gaan dan een wijziging van een aantal punten van het onderwijs-beleid.

Op dit punt werd men het niet eens. Verder weigerde de SVB een minderheids-bestuur te vormen terwijl de NSA niet langer de studentenbelangen wil behartigen, na de overwinning behaald door de SVB.

De SVB stelde toen een zakenbestuur voor dat moet kunnen rekenen op de grootst mogelijke steun van de raad van 50. Dit zakenbestuur moet dan een werkprogramma samenstellen voor het komende congres, dat aan de hand van dit programma een bestuur kan formeren.

Ook dit werd door de NSA van de hand gewezen.

De SVB heeft zich toen teruggetrokken en de formatie van het NSR-bestuur aan de NSA overgelaten.

De NSA is echter nimmer in staat om een meerderheidsbestuur te formeren, met het gevolg dat men nog niet weet hoe e.e.a. zal aflopen.

Aangenomen wordt dat het NSA-bestuur tot het congres zal aanblijven, en dat dan de beslissing zal vallen.

Hoe deze zal uitvallen is echter nog een vraag.

		ACD/ 012252
		Duol.
		24 APR - 6 MEI 1968
4) Zo nodig andere rubricering aanbrengen		
Duur.	274	Bijlage(n)
Afzchr.		NO. 37/10

Betreft

NSR-vergadering dd. 30-3-1968.

Op 30-3-1968 hield de NSR een vergadering in het Universiteits-  
huis te Utrecht.

Aanwezig waren 43 leden van de SO, o.w. 22 SVB-leden. Afwezig  
was o.a. de afvaardigde van de GUL uit Delft.

Na de opening van de vergadering door de voorzitter van het oude  
bestuur vroeg van de ANRS het woord i.v.m. de ingediende  
bestuursmotie van de SVB.

Hij wilde weten waarom voor het beraad van het seniorenconvent  
(fractievoorzitters en raadsvoorzitters) niet iedereen tijdig op  
de hoogte was gesteld, dat dit beraad verschoven was van woensdag  
27 maart naar dinsdag 26 maart. Hiervan was hem niets medegedeeld.  
Alvorens de SVB-motie ter sprake zou worden gebracht, wouste hij  
eerst te horen wat er was besproken tijdens dat beraad.

De uitnodiging voor deze vergadering, had hij op woensdag 27 maart  
ontvangen, terwijl de termijn voor het bijeenroepen van een ver-  
gadering minstens (statutair) een week bedraagt.

Statutair was deze vergadering volgens hem dus ongeldig,  
de president van het oude bestuur deelde hem mede dat

het initiatief had genomen tot het bijeenroepen van  
het seniorenconvent en dat alleen een minderheidsbestuur van de  
SVB was aangekondigd.

De fractievoorzitter van de NSA, , vroeg hierna  
om een oepolheid te willen betrachten t.a.v. het toepassen van  
het artikel betreffende het bijeenroepen van een vergadering.  
Men wese hem erop dat deze bijeenkomst al f 400,-- extra kosten  
met zich meebrengt.

De motie , dat de vergadering ongeldig was, werd in stem-  
ming gebracht. Resultaat: 6 voor, rest tegen.

stelde vervolgens, dat over deze kwestie, die statutair  
vastligt, niet gestemd kon worden.

Hij behield zich het recht voor - op suggestie van de SVB - een  
proces te beginnen over deze kwestie (De president van de CO Delft  
was geïnteresseerd in deze gang van zaken i.v.m. kwestie Delft).

, fractievoorzitter SVB, deelde mede dat het be-  
stuur, dat vorige week tijdens de vergadering werd voorgesteld,  
op de betreffende voorwaarden niet kon werken.

De SVB stelde om deze reden thans een minderheidsbestuur voor.  
De woordvoerder van STUD'75 zei hierop dat zij afstapten van de  
motie Delft -/zij vorige week ondersteunden - om dat de SVB wei-  
gerde hierna mede te werken. STUD'75 onthield zich van stemming  
over de motie van de SVB.

wilde een motie indienen, waarin werd gesteld dat een  
nieuw bestuur minstens moet kunnen bogen op een absolute meerder-

VERVOLGBLAD No.

Bij opschrift- / inf. rapport no

held in de raad.

Deze motie kwam echter niet in stemming, omdat men het verzoek om indiening van deze motie reeds afstafte.

De uitslag van de stemming over de JVB-motie was als volgt:

23 voor (SVB + afgevaardigde Bindhoven)

10 tegen (ANPS, gedeeltelijk NSA)

10 onthoudingen (STUD'75 en rest NSA).

Het huidige bestuur werd gedecoreerd. Het nieuwe bestuur werd voorgesteld en was als volgt samengesteld:

president

secretarisse sociaal

vice-president

secretaris buitenland

penningmeester

algemeen bestuurslid

secretarisse.

Het bestuur voldeed réglementair aan een vereiste van 6 leden. Medegedeeld werd dat er nog drie functionarissen werden gezocht.

De verkiezingen van een nieuwe raadsvoorzitter kwam vervolgens aan de orde. In het seniorenconvent bleek overeengekomen te zijn, dat deze functie aan een NSA-lid zou worden gegeven. Voorgesteld werd van de NSA uit Leiden. Het voorstel werd bij acclamatie aanvaard.

de-ide mede dat de SVB deze voorwaarden - raadsvoorzitter moet lid NSA zijn - heeft gesteld, omdat zij het nationaal congres willen voorbereiden in samenwerking met het seniorenconvent en de raadsvoorzitter.

3.1. was dan voldoende invloed van de NSA gewaarborgd. (

was tijdens de vergadering erg gematigd in zijn optreden.) Na afloop van de vergadering bespraken enkele leden nog de stelling van dat dit bestuur niet op wettige wijze was verkozen.

(SVB) de-ide mede - persoonlijke mening - dat gelijk had.

en (pres. OC Delft) zingen hierna samen in beraad i.v.m. de kwestie Delft, die hiernede in verband gebracht kon worden.

ii. Zo nodig andere vermelding omtrent

Onder:

Afzender:

Bijlage(n):

HO:

Betreft: NSR en ISC.

Berichtgever vernam op 30 april tijdens de vergadering van de Raad van Vijftig van de NSR dat het NSR-bestuur een brief had achtergehouden, afkomstig van de ISC, waarin werd gevraagd om suggesties voor de a.s. ISC-conferentie (zeer waarschijnlijk had deze brief behandeld moeten worden tijdens het NSR-congres dat van 18 t/m 20 april in Delft werd gehouden.).

Uit NSA-kringen vernam berichtgever dat de ISC in het vervolg van ieder aan het NSR gericht schrijven een copie aan het NSA zal sturen.

F 9/13 Oct

16 MEI 1968

1) Zo nodig andere rubrieking aangeven

Distr. <b>BFA</b>	Bijlage(s)
Abschr.	NO. 5942y

Betreft:

NSR-raadsvergadering d.d. 30-4-1968 te Delft

Tijdens de NSR-raadsvergadering d.d. 30-4-1968 werd medegedeeld, dat de SVB-Groningen zich heeft gesplitst. Er is een conflict ontstaan tussen de fractie van de SVB-Groningen in de grondraad en het bestuur van deze afdeling over de gedragslijn van de SVB. De fractie is gesplitst in 8 leden (dissident van de algemene SVB-lijn in extreme zin) en 5 leden (trouw aan bestuur SVB-Groningen en landelijke SVB).

De beide NSR-vertegenwoordigers van de SVB uit Groningen behoren tot de dissidente groep. De SVB wilde twee nieuwe leden uit Groningen voor aerdervormelden zitting doen nemen in de NSR en de dissidenten het recht ontzeggen nog in de NSR plaats te nemen (zij behoren niet meer tot de SVB). De grondraad van Groningen heeft op grond van de huidige verhouding één zetel in de NSR toegekend aan de dissidente groep en één aan de oorspronkelijke SVB-groep.

Een motie van de SVB om ook aan het recht te ontzeggen plaats te nemen in de NSR en te vervangen door een andere SVB-er werd door de raad verworpen.

Door deze handeling heeft de SVB nog 21 zetels in de NSR. Het bestuur werd in deze vergadering weer in functie gesteld. STUD '67 zal dit bestuur steunen op de volgende door het GCL in een motie vastgelegde voorwaarden:

1. Verkiezingen voor 1 december 1967.
2. Het S.W.I. herschrijven in die zin, dat beleidsraden in de steden worden gestimuleerd en ondertussen het SVB-program voor lange duur wordt aangepakt.
3. Contributie wordt vastgesteld op minimaal 1,10 en maximaal 1,31.
4. Waarnemerschap bij het I.S.C. tot de conferentie van deze organisatie.

STUD '67 wilde verkiezingen voor 15 oktober, doch dit bleek niet haalbaar. STUD had aanvankelijk een alternatief bestuur klaar voor dat zij het bestuur weer terug wilde hebben. Het zou moeten steunen op NSA, STED en GCL. Laatstvermeldde organisatie wilde dit bestuur achter niet en toen liet STUD dit alternatief maar varen. Een SVB-amendement om het punt verkiezingen los te maken van de vier vissen en apart in stemming te brengen werd aanvaard. Een NSA-motie over vervroegde verkiezingen, maar uitsluitend voor 1 december werd verworpen. De STUD-motie, waarin werd aangedrongen bij het bestuur op vervroegde verkiezingen werd aangenomen, doch was door het geringe

VERVOLGBLAD No. 1a

Bij operatie-/inf. rapport no.

aantal uitgebrachte stemmen niet aanvaardbaar. (Groningen en Leiden wilden geen te vroegde verkiezingen en stonden niet). De NSA diende nog een urgente motie van wantrouwen in tegen het bestuur i.v.m. het achterhouden van gegevens, die door het ISG aan dit bestuur waren verstrekt. Deze motie werd verworpen. Indien deze motie was aanvaard, zou het bestuur zeker weer zijn afgetreden.



Verbinding 6.

31 mei 1968.

F

916046

Nr.: 501-1968.

Onderwerp: openbare hearing voor de studenten.

MAIEN 5 JUNI 1968

Op donderdag, 30 mei 1968, heeft het bestuur van de Nederlandse Studenten Raad in het voormalig hoofdbouw van de TH, Oude Helt 98 te Delft, een openbare hearing gehouden. De aanvang was gesteld op 20.00 uur. Omstreeks 20.20 uur waren er ongeveer 40 studenten aanwezig waaronder

Van de zijde van het N.S.R.-bestuur waren aanwezig 6 personen, waaronder de voorzitter, de secretaresse juff., de vice-voorzitter, de 2e secretaresse en de z.n. Van de zijde van de TH waren aanwezig de secretaris van de TH, Dr. en de studentendecaan Dr.

De voorzitter van de Centrale Commissie van de Vereniging voor Studie en Studentenbelangen Delft, atel- de voor te discussiëren over medezeggenschap van de studenten. Nadat nog een korte uiteenzetting had gegeven van het rapport Maris, opende de discussie door te zeggen, dat hij het niet nodig vond over het rapport Maris te praten. Hij had daarover al oeg gelezen in de pers. Hij wilde liever praten over medezeggenschap in het algemeen en om te beginnen in de studentenorganisaties.

- sprekende over de Academische Raad - zei dat deze Raad naar buiten de indruk wekt de vertegenwoordiger van de academische wereld te zijn, doch dat is niet zo. Hij zei dat de vraag "wat wil je, moet de Raad weg of niet?", waarop geen afdoend antwoord gaf. Een student uit de zaal stelde dat de discussie in het algemeen van onder af moet beginnen.

zai, dat Prof. een rapport aan het schrijven is voor de "ogering. Dit rapport zal in de N.S.R. besproken worden. zei, dat daar niet op verwacht moet worden. Het initiatief moet van de studenten uitgaan. In andere landen hebben de studenten hun tentamens en colleges er ook voor over om te discussiëren, maar blijkbaar willen de Nederlandse studenten dat niet.

te vervolg op schrijven nr. 591-1968 van Verbinding 6.

Tot slot werd de kwestie I.S.C. aan de orde gesteld.  
en gaven een overzicht over het  
verloop van de procedure. zei, dat het be-  
waar van de N.S.R. (S.V.H.) is dat niet bekend geworden  
is wat voor het van de C.I.A. ontvangen geld gedaan  
moest worden. Moesten er tegengestatis geleverd wor-  
den en zo ja, welke?

Om 23.30 uur werd de bijeenkomst gesloten. Het had een  
rustig verloop. Palle discussies kwamen niet voor.  
Aankomsten van de KRU Delft werden niet opgemerkt.

Einde.

		F	ASDI 910275
			GATEM 25 JUNI 1968
II. Za welke andere rubrieken komt het...			
Diary	RTD	Bilagata:	
Afschr.		NO.	60500

Betreft:

NSR-bestuur in Delft

In het kader van haar propagandavoering waarbij alle grondraden worden bezocht, sprak het NSR-bestuur op donderdag 30 mei in Delft. Van dit bestuur waren aanwezig t.w.:

Laatstgenoemde fungeerde als woordvoerder. De overigen vielen hem af en toe bij.

De bijeenkomst werd bijgewoond door ca. veertig personen o.w. naar achting van SVB-ers. Ook de rector-magnificus gaf van zijn belangstelling blijk, evenals zijn secretaris, die onlangs in de publiciteit kwam t.a.v. zijn verbod om 1 mei-pamfletten van "Politica" aan te plakken in de T.H. Door het NSR-bestuur werden o.m. de volgende onderwerpen besproken:

- a) ISC
- b) medegegenschap in de universiteit van bedrijfsleven en overheid, welke opdrachten worden door deze instanties gegeven, met name t.a.v. legeropdrachten en Dow Chemical.

Het NSR-bestuur was niet slagvaardig en heeft een slechte indruk achtergelaten. Deze onderwerpen konden door hen niet worden waar gemaakt. De meerderheid van de aanwezigen was duidelijk niet SVB-minded. De niet-SVB-ers waren veel meer aan het woord en goed gedocumenteerd, met name t.a.v. de financiering van het wetenschappelijk onderwijs en het al dan niet kunnen verstreken van opdrachten door bedrijven aan de T.H.

Zij konden het NSR-bestuur ervan overtuigen, dat de T.H. geen opdrachten accepteert van welk bedrijf dan ook.

Het ISC aldus de niet-SVB-ers, is een duidelijk politiek argument waar het voor en tegen niet door feiten, maar door bedoelingen werd bepaald.

Zij stelden, dat de beschuldigingen, geuit tegen de ISC, nimmer zijn bewezen. Verder, dat er meer bereikt kon worden door lid te blijven van de ISC, dan er buiten te staan. Een samenwerken met West-Europese Studenten Unies sluit een lidmaatschap van de ISC niet uit, aldus de niet-SVB-ers.

Zowel de rector-magnificus als zijn secretaris hebben aandachtig geluisterd, doch hebben zich van commentaar onthouden.

POLITIE - UTRECHT

No. 302'68

Betreft: Openbare debatavond in  
gehoorzaal van de Irenen-  
aal te Utrecht.

ACDI 918619
Dupl. d
SATUM 26 JUNI 1968

datum: 20-6-68.

Op woensdag, 19 juni 1968 te 20.00 uur werd in de gehoorzaal van de IrenenaaI te Utrecht een openbare vergadering gehouden uitgaande van de Nederlandse Studenten Raad (agn. Raad van 50) Deze raad fungeert als vertegenwoordiger van alle studenten in Nederland en is gesprekspartner bij het Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen en bij de Akademische Raad, het adviescollege voor de minister voor het wetenschappelijk onderwijs. Het lag in de bedoeling om naast de minister van Onderwijs en Wetenschappen ook de minister-president uit te nodigen aan deze vergadering deel te nemen, doch laatstgenoemde moest verzet laten gaan in verband met zijn bezoek aan de overzeese rijkdelen.

De gehoorzaal geeft plaats aan plm. 200 personen, dus zouden buiten de leden van de NSR, pers, radio en TV nog plm. 125 personen toegelaten kunnen worden. Dit bleek al spoedig te weinig, daar er in ~~het~~ totaal ongeveer 400 personen naar deze vergadering waren gekomen. Het gevolg was, dat velen genoege moesten nemen met een staanplaats en grondzitplaats. Hierdoor werd het in feite een onoverzichtelijk geheel. De tafels waren zodanig opgesteld (in een rechthoek) dat daartussen een open ruimte was gecreëerd voor de opstelling van TV camera en opname-apparatuur. Door de grote toeloop stonden velen achter de opgestelde tafels en toen deze ruimte niet voldoende bleek ging men er toe over plaats te nemen op de grond tussen de tafels. Van enige begeleiding van de bezoekers was geen sprake. Ieder moest maar zien dat hij een plaats kreeg, uitgezonderd uiteraard de genodigden. Behoudens het gooien van een rookbos vlak voor de sluiting van deze vergadering, verliep alles vrij rustig. Er was geen verhit debat en de zaak werd goed geleid door ~~de~~, die de regie voerde m.b.t. de tijd die iedere discussiant kreeg toegewezen en waaraan hij zich stipt hield.

Na de opening door ~~de~~, werd steeds voor drie minuten het woord gegeven aan de verschillende vragenstellers, o.a. ~~de~~ uit Nijmegen, ~~de~~ (Stud.75) ~~de~~ (SVB) uit Amsterdam, ~~de~~ en ~~de~~, waarna de minister van repliek diende en de vragenstellers, nu voor twee minuten, wederom vragen aan de minister konden stellen. Tenslotte werd dit teruggebracht tot één minuut als laatste gelegenheid over de in discussie gebrachte stelling.

De bedoeling was om op deze wijze al de stellingen door te nemen en werd er per stelling plm. 20 minuten uitgetrokken, zodat de avond zou eindigen te omstreeks 23.00 uur. Zonder duurde deze vergadering niet tot dat tijdstip daar te ongeveer 22.20 uur een rookbos tot ontbranding werd gebracht ter hoogte van tafel waaraan o.a. minister Veringa had plaats genomen en verder vergaderen vrijwel onmogelijk was. De minister was bereid om te wachten tot de rookontwikkeling door middel van ventilatie was weggetrokken, d.w.z. dat het niet weg, dat hij op tijd zou vertrekken.

Maar de boom was kennelijk van een zodanige samenstelling dat deze vrij lang rook bleef ontwikkelen en dit was voor de voorzitter van de NSR aanleiding om via de microfoon bekend te maken, dat hij het gooien van de boom een misseelijke grap vond, die beslist hier niet op zijn plaats was. Hij zag zich genoodzaakt om de vergadering te sluiten, te meer daar het reeds tegen het sluitingstijdstip liep en het opnemen van de draad moeilijk zou blijken te zijn door dit voorval. Hij bracht dank uit aan de minister voor zijn aanwezigheid en hij hoopte dat deze alsnog bereid zou zijn een dergelijke vergadering bij te wonen op korte termijn.

De minister gaf te kennen dat hij hiertoe zeker bereid was, doch dan niet eerder als september.

Hageneeg de gehele zaal gaf van haarverontwaardiging over het gooien van de rookbom blijk door een luid applaus, ten gunste van de opreken Rapporteurs merken op dat reeds een kwartier voor de aanvang de groep rond "Kwaki Ull" werd gesignaleerd, die in een druk gesprek was geïkield en kennelijk iets van plan waren. Reeds eerder was dan vernomen, dat o.a. besloten had om met een spandoek naar de vergadering te komen en te trachten dit op een gegeven moment te ontvouwen voor de televisiecamera. Het betrof de actie die momenteel o.a. door deze groep wordt gevoerd tegen het beleid van de Nigeriaanse president tegen het afscheidigen Biafra.

"Ops.Zaterdag, 15 juni 1968 werd hij met een aantal anderen aangehouden te Utrecht teraake belediging van een bevriend staatsheofd, o.a. door de lens "GOWON-MOORDENAAR" Dit is de president van Nigeria die door hen verantwoordelijk wordt gesteld voor de moord op de IBO-atan in Biafra"

Door de vertoning van dit spandoek voor de TV-camera hoopde hij en zijn groep meer aandacht te krijgen voor het geweld in Biafra. Zover is het niet gekomen. Wel heeft één van de medewerkers van deze groep kans gezien om al of niet met instemming van de voorzitter van de NSR, een kort woord te richten tot de aanwezigen via de geluidsinstallatie in de zaal en deze op te wekken hun handtekening te plaatsen op de lijsten die circuleerden in de zaal. Voorts legde hij een affiche of afbeelding op de tafel naar waaraan minister Veringa was gezeten. Hinderlijk was dit optreden geenszins.

Zoals reeds vermeld, was er een te grote toeloop van mannen, zodat de zaal overvol was. Dit van nu juist wat deze groep moest hebben. Zij konden zich vrij bewegen, zonder dat iemand hen iets vroeg of in de weg legde. Al vrij spoedig begaven en zijn kornettes zich onder het publiek en zag kans op de grond tussen de tafels te gaan zitten op ongeveer 3 meter afstand van de minister. Vanaf dat punt kon hij de zaak goed overzien en het viel rapporteurs op, hij hebben alle het ware de gehele avond alleen maar aandacht gehad voor de groep "Kwaki Ull", dat steeds naar waar de zaal rondkeek en gebaren maakte naar willekeurige hoeken in de zaal, waar figuren uit deze groep stonden opgesteld. Er moest iets gebeuren, dat stond vast, maar wat, bleef de grote vraag. Kort voor de pauze echter stond op en onder de tafel door kwam hij naar de ingang, waar hij ontmoette. Gezamenlijk gingen zij de zaal uit naar de garderobe waar zij zich even ophielden. Direct hierna kwamen zij de zaal weer in en ging waar tegenover de minister op de grond zitten.

Vrij kort na dit gebeuren, kwam er een jongeman de zaal binnen, gekleed in een opvallend glimmende blouse en groene pet met een steektas onder zijn linkerarm. Hij liep de zaal in, in de richting van , doch niet kon worden geconstateerd, dat hij de tas aan hem gaf.

groene

Daar het niet uitgesloten moet worden geacht, dat het niet bij het werpen van één rookbom zou blijven, daarwel dat men wat al te opdringerig zou zijn en ter voorkoming van mogelijk nog te verwachten moeilijkheden hebben rapporteurs zich opgehouden in de onmiddellijke nabijheid van de minister van onderwijs en wetenschappen en hem begeleid naar zijn auto, hij kon vertrekken zonder dat er nog incidenten plaats vonden. Kennelijk vond men één rookbom wel genoeg en voelde de groep "Kwaki III" geen behoefte om verdere onregelmatigheden uit te lokken, teneer daar een scherpe afkeuring uit de zaal onafschrikbaar bleek.

De afloop werd bekend dat de employé van de Jaarbeurs die genoemd is uit de zaal verwijderd had, genaamd is:

... algemeen-  
eel administratief medewerker tevens dienst Jaarbeurs, wonende te Utrecht, Montevideostraat 9. Hij verklaarde rapporteurs dat hij gedurende de gehele avond post had gevat achter de minister om te voorkomen dat men achter de bewindsman zou gaan staan wegens gebrek aan ruimte elders in de zaal. Hij had hierdoor een goed overzicht van die zijde van de zaal, waar niemand kon passeren of hij moest hen waarschuwen. Dit was ook het geval toen enkelen alleen tot vlak bij de minister naderde. Het gedrag van deze

vrij direct op en hij had het vermoeden dat deze jongeman van plan was iets te gaan ondernemen. Vlak voor de ontbranding van de rookbom nam plaats op de grond aan de zijde van de zaal waar o.m. minister Varinga had plaats genomen, met zijn rug tegen het ras. Hij was op dat moment alleen. Toen de rookbom tot ontbranding kwam was verdwenen en had plaats genomen op het podium dat aan de zogenoemde gesloten uitgang was geplaatst.

... liep naar toe en vroeg hem mee te willen gaan. Deze stribbelde in het geheel niet tegen en ging gewillig mee. Op de gang gekomen vroeg aan waarom hij de zaal moest verlaten, waarop hem te verstaan gaf, dat hij even te voren de rookbom tot ontbranding had gebracht. gaf te kennen dat hij hierna niets te maken had, maar niettemin verliet hij het terrein, nadat hij door was overgedragen aan een bewaker van de Jaarbeurs, genaamd

Tijdens de wandeling van de Leeshal naar de uitgang van het terrein aan het Veemarktplein zei: "Wij hebben ons doel toch bereikt."

In een aan en -ieder afzonderlijk- getoende actie-foto van de demonstratie in Utrecht op 30-3-1963 waarop o.a.

... voor komt, herkende zij uit de op die foto voorkomende aantal jongelui de persoon die door hen verwijderd was. Tot nog toe is echter geen bewijs geleverd dat de rookbom tot ontbranding heeft gebracht en in de zaal heeft geworpen, hoewel welhaast met zekerheid mag worden aangenomen, dat bij indertijd de ander is.

Opz. Ter zake wordt nog een onderzoek ingesleurd a.v.m. art 144 N.v.Strafr.

O o z i e n :  
j

Verbinding: 19

No. 311 '68 RJ

Betreft: Vergadering van Academische Raad  
en de Nederlandse Studenten Raad  
op 22-6-68 te Utrecht.

ACD/ 919007
Dept.
DATE 28 JUNI 1968

datum: 25-6-68.

Op zaterdag, 22 juni 1968 vond in de Senaatszaal van het Akademiëgebouw aan het Domplein te Utrecht een vergadering plaats van de Academische Raad, het adviescollege van de minister van onderwijs en wetenschappen.

De aanvang van deze vergadering was vastgesteld op 10.00 uur. Op deze vergadering zou het bekende rapport "MARIS" worden behandeld. De vergadering zou een gealoten karakter dragen.

Bovendien op 22-6-68 had de Nederlandse Studenten Raad een vergadering belegd in de dependance van het akademiëgebouw, Achter de Dom 7 te Utrecht.

De NSR had deze "gehoorzaal" gehoord van de Rijksuniversiteit te Utrecht. Ook deze vergadering zou om 10.00 uur beginnen. Volgens bekomen inlichtingen zou de NSR eerst een bestuursvergadering houden over het rapport "MARIS" en om 11.00 uur dit rapport in openbare discussie brengen. Meerdere hoogleraren en docenten, werkzaam bij diverse instellingen van hoger onderwijs, waren door de NSR uitgenodigd om aan de discussie deel te nemen. Studenten hadden uiteraard toegang tot de vergadering.

Blijkens de tot en met 21-6-68 ontvangen inlichtingen bestond er bij de Studenten Vak Beweging o.q. NSR geen plan om de vergadering van de Academische Raad te verstoren.

Wel hoopte men dat meerdere leden van de AR bereid zouden zijn om "even de straat over te wippen" teneinde aan de discussie van de NSR deel te nemen, o.q. het standpunt van de AR in de NSR-vergadering ter kennis te brengen.

Hoewel dus uit Utrecht geen berichten voorhanden waren welke op ordeversterking wezen, was toch met de verantwoordelijke personen van de universiteit te Utrecht overeengekomen dat de toegangen tot het academiegebouw zouden worden gesloten, met uitzondering van de hoofdingang, om te voorkomen dat de AR verrast zou worden. De hoofdingang, zo werd overlegd, zou bewaakt worden om het binnenkomen van ongewenste elementen te voorkomen. Opgemerkt moet worden dat tijdens de vergadering van de AR in het academiegebouw diverse andere bijeenkomsten plaats vonden, die ook om 10 of 11 uur aanvingen, zodat controle geen gemakkelijke zaak zou zijn, aangezien niet zó maar vast te stellen zou zijn wie er wel en wie er niet "bij hoorde".

Besloten werd de NSE-vergadering onder observatie te plaatsen en het academiegebouw gesloten te houden met uitzondering van de hoofdingang, welke bewaakt zou worden.

Op zaterdag, 22-6-63 bleek te 9.30 uur in de vergaderruimte van de NSE (Achter de Dom 7) niemand aanwezig te zijn. Op dat tijdstip was echter de senaatszaal in het academiegebouw reeds "bezet" door een groep uit Amsterdam afkomstige studenten. Later bleek dat te plm. 9.25 uur een groep studenten het academiegebouw binnenging met het volkomen voorbijgaan van de aan de deur staande "bewakers". Hogere functionarissen waren nog niet aanwezig en niemand realiseerde zich blijkbaar wat er gebeurd was en niemand nam de verantwoording om de deur te sluiten met slot en sleutel en/of de binnenkomende de toegang te ontzeggen. (Zoals opgemerkt, was één en ander moeilijk door- dat er ook andere bijeenkomsten in het gebouw plaats vonden, waarbij wél studerenden toegelaten moesten worden.)

Te 9.30 uur zat een 30-tal, meestal "langharige" studenten in de senaatszaal en weigerde de zaal te verlaten. Zij wilde de vergadering van de AR bij wonen. Later bleek dat men hier te maken had met een groep van de Amsterdamse afdeling van "Politeia" en dat de leidinggevende figuren daarbij waren:

alsmede een 42-jarige wetenschappelijk ambtenaar geografie uit Amsterdam, die later in een interview met een VPRO-reporter, mededeelde dat hij afkomstig is uit een vooraanstaande familie en dat hij door zijn familie uitgebannen was omdat hij zich keerde tegen de vormen en de normen die dit familieleven met zich bracht. Deze man bleek la-



ter een goede kennis van prof. en naast was hij wel de meest prominente van de groep.

Op verzoek van verbinding 19 werd te 9.35 uur de hoofdingang van het academiegebouw gesloten en werd de commissaris van politie, chef justitiële dienst van 68n en ander in kennis gesteld, die kort nadien met de waarnemend hoofdcommissaris van politie ter plaatse verscheen.

Inmiddels hadden een vijftal leden van de AR, o.w. prof. , zich bij de studenten in de senaatszaal gevoegd en probeerden hen te bewegen de senaatszaal te verlaten. Prof. bleef zich zoveel mogelijk bij de studenten ophouden, opdat door zijn aanwezigheid voorkomen zou werden dat vernielingen zouden worden aangericht. Een zeker overvicht van prof. op de studenten was onmiskenbaar en vernielingen werden dan ook niet gepleegd.

Intussen probeerden de overige leden van de AR in zaal 1 van het academiegebouw een standpunt te bepalen tegenover de studenten die boven in de senaatszaal verbleven. Hierbij deed zich nog een juridische moeilijkheid voor over de vraag wie verantwoordelijk was: of de rector magnificus van de Utrechtse universiteit of prof. , voorzitter van de academische raad.

De bezetting van de senaatszaal werd uiteraard ook bekend buiten het academiegebouw, doch de toeloop van Utrechtse studenten bleef heel gering. De hoofdingang was gesloten en alleen zij die "ambtshalve" het gebouw moesten ingaan of verlaten kregen daarvoor de gelegenheid. Voor het gebouw groeften ongeveer 20 studenten samen (het aantal veranderde regelmatig) doch zij probeerden niet het gebouw binnen te komen, althans niet tegen de gegeven aanwijzingen in.

Enkele Amsterdamse studenten verlieten het gebouw, kennelijk om buiten versterking te gaan zoeken en toen zij terugkeerden werd ook hen de toegang geweigerd. Zij sputterden nogal wat tegen, doch kregen geen steun van hun Utrechtse collega's.

De officier van justitie te Utrecht, mr. , was van de gang van zaken op de hoogte gesteld en verscheen ter plaatse. Te 11.30 uur sprak hij in overleg met de rector magnificus van de Utrechtse universiteit, prof. , de in de senaatszaal aanwezige studenten toe en stelde dat de rector magnificus hun de toegang niet ontzegde en zij dus geen strafbaar feit pleegden, maar dat de academische raad niet in deze zaal zou vergaderen zolang de studenten daar aanwezig waren. Door deze mededeling bleek er voor de studenten "de lol af te zijn" en verlieten zij te 11.40 uur het gebouw om zich te begeven naar de NSR-vergadering.

Bij de leden van de AR bleek verschil van mening te bestaan over het wel of niet aanvaarden van de aanwezigheid van een studentenvertegenwoordiging b.v. twee bestuursleden van de NSR. Deze eis werd gesteeld door de Amsterdamse studenten die de senaatszaal hadden bezet en was in principe afhankelijk van de inwilliging daarvan door de AR.

Prof. was voorstander van de inwilliging van deze eis en had enkele medestanders, doch het merendeel van de AR bleek daar tegen te zijn.

Tijdens het vooroverleg van de AR werd nog getracht contact te krijgen met de NSR-voorzitter doch die bleek nog niet gearriveerd te zijn. Wel kwam de voorzitter van de NSR-vergadering, genaamd , een uit Amsterdam afkomstige student, te 11.00 uur aan het academiegebouw te Utrecht, doch hij distancieerde zich volledig van het optreden der studenten in de senaatszaal.

De studenten (Amsterdamse "Politica" leden) die de senaatszaal enige tijd bezet hielden gedroegen zich daar nogal vrij, hoewel niet beduidig. Zij bedienden zich naar goeddunken van het aanwezige rookgeraai

en maakten gebruik van de telefoon.

Nadat de studenten verdwenen waren en de zaal op orde gebracht was kon de vergadering van de AR in de senaatszaal voortgang vinden. Te plm. 11.30 uur was ook de NSR-vergadering op gang gekomen onder voorzitterschap van genoemde , terwijl de NSR-voorzitter als secretaris op trad.

Deze vergadering werd door 100 à 150 personen bijgewoond. Het aantal wisselde voortdurend. Er waren enkele hoogleraren ter vergadering aanwezig. De discussies hadden allemaal betrekking op de afwijzing van het rapport MARIS/van Lochem en de AR, waarin men inspraak, o.a. medezeggenschap wenst. De discussies waren vaak verhit en meer nog verward, zodat men niet tot een afgerond gedocumenteerd standpunt kwam, maar wel zal t.s.t. een rapport over het besprokene verschijnen, voorbereid door een ingestelde werkgroep.

Bekend is dat ook de AR zich distancieerde van het rapport Maris/van Lochem.

Resumerende kan worden gezegd dat de "besetting" van de senaatszaal te Utrecht een stunt was van "Politica" uit Amsterdam.

De SVB en de NSR distancieerden zich geheel van dit "Politica" optreden.

Tijdens de NSR vergadering op 22-6-68 en van SVB-bestuurders te Utrecht werd vernomen, dat de SVB tijdens de vakantie maanden zal proberen om diverse problemen nader te preciseren om in september 1968 te kunnen starten met meerdere acties, waarbij uiteraard zoveel mogelijk studenten -ook de dan pas ingeschreven eerste jaars- te betrekken.

De op blz. 1 genoemde liet zich tegenover "Iedereen die het horen wilde" uit dat de extreme groepen o.a. "KWAKI UFL" te Utrecht pas in september a.s. werkelijk actief zullen worden en dat men "dan nog eens wat zal zien"

De SVB-leden, althans de bonafide onder hen, namen van hem geen enkele notitie.

Gezien de geringe opkomst van de studenten op de NSR-vergadering (100 tot 150 man) kan worden geconcludeerd dat de "actuele" problemen bij de massa van de Nederlandse studenten nog niet erg aanslaan.



CD 919190

F

ATUM 2 JULI 1968

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr. P.F.A. HEER

Bijlage(n):

Afschr.

NO: 60209

Betreft

Verslag openb.debat Minister Veringa - NSR te Utrecht, dd. 19-6-1968.

De vergadering was zeer goed bezocht (ongeveer 400 man). In de te kleine zaal van de Irene-hal vond de discussie in een zeer prettige sfeer plaats, waarbij de minister, m.n. van de zijde van de SVB acherpe kritiek te horen kreeg. Men probeerde de minister tot concrete antwoorden te bewegen. De minister beantwoordde erg bereidwillig, doch wel wat vaag. Uit alles bleek dat hij de democratisering van het onderwijs voorstond. Dit had hij zelf op gang gebracht, aldus de minister. Dit ontlokte echter een hoongelach bij de aanwezigen. Over de mate van medezeggenschap verchilde de minister van mening met de SVB. In principe kon hij echter de eerste en tweede stelling onderschrijven. Deze stellingen werden van SVB-zijde door uit Nijmegen verdedigd.

Nadat van de SVB bij stelling vier (stelling drie werd nog niet in behandeling genomen) een scherpe aanval op het onderwijs beleid van de regering had gedaan, die veel bijval oogtte bij de aanwezigen, werd de discussie abrupt afgebroken, doordat een extremistische Utrechtse student een rookbom deed ontploffen. had verklaard dat de minister onder druk stond van het autoritaire bewind van het duo Witteveen-de Jong. Direct na de ontploffing reageerde op dit incident. Hij deelde mede, dat de NSR en alle daarbij betrokken partijen zich hiervan distancieerden. Hij werd hierbij bijgevallen met een enorm hard, langdurig en spontaan applaus. Bij velen, m.n. van de zijde van de SVB, heerste grote onvrede doordat de minister vertrok. Men vond dit erg kinderachtig.

rubriceringstempel		ACB/ 920023 Datum 8 JULI 1968
Distr.: BTR		HO: 60861

Betreft: Aftreden NSR-bestuur.

De Raad van Vijftig van de Nederlandse Studenten Raad kwam op zaterdag, 29 juni 1968, in vergadering bijeen in het Universiteitshuis te Utrecht. Binnen de Raad leefden al geruime tijd spanningen, die zijn oorzaak vonden in het autoritaire beleid van het (SVB) bestuur. Vooral de NSA-vertegenwoordigers bleven uitermate kritisch tegen dit bestuur staan. Een breekpunt werd de slechte financiële positie, waarin in de NSR zich al geruime tijd bevindt. Vrij recentelijk liet de NSR-penningmeester zich tegen de pers uit, dat de NSR voor een bankroet staat, indien niet op korte termijn een oplossing voor een schuld van F 40.000,- wordt gevonden. Hij zag echter wat perspectief in een aangevane renteloze lening van F 14.000, waartoe een bank in Amsterdam zich bereid had verklaard.

stelde dat het NSR-bestuur uit de tijd van als president schuldig is aan deze financiële moeilijkheden.

Op de vergadering van 29.6.1968 te Utrecht kreeg het bestuur van NSA-zijde felle kritiek te doorstaan, over deze aangevane renteloze lening van F 14.000,-, daar hiervoor de vereiste toestemming van de Raad niet was gevraagd.

Er kwam een stemming - middels een motie - en het bestuur werd met 23 tegen 21 stemmen en drie onthoudingen "afgestemd" en tot ontslag gedwongen. Vooral het NSA dreef het ontslag van het bestuur door. Deze organisatie bleek bereid een "schaduw-bestuur" te hebben geformeerd en er kwam een "rechtse coalitie" uit de bus, t.w.:

voorzitter : - NSA  
 secretaris : - NSA  
 Sextie onderwijs:

Het aftreden van het bestuur kan grote consequenties voor de Ned. Studenten Raad en de rust onder de Nederlandse studenten bete met zich mee brengen.

ACD 920710

Duor

15 JUL 1968

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.

BTA

Bijlage(n)

Afschr.

BO

60992

Betreft:

Tegen bijeenkomst Academische Raad

Zoals bekend vindt er op zaterdag 22 juni in het Universiteitgebouw op het Domplein in Utrecht een bijeenkomst plaats van de Academische Raad.

Op hetzelfde tijdstip organiseert de NSU een tegen bijeenkomst in de onmiddellijke omgeving, t.w. in een dépendance van het Universiteitsgebouw.

Hiervoor zullen worden uitgenodigd hoogleraren leden van de wetenschappelijke staf en studenten. Men zal dan gaan discussieren over de stellingen.

Aan het eind van de bijeenkomst zal men de Academische Raad opheffen om reden dat deze niet functioneel is.

ACD/ 980730

15 JULI 1950

11. Zie ook de andere berichten van deze aard

Distr. B.F.A.

Bijlage(n):

Afschr.:

NO 60905

Betreft: Artikel in "Vrij Nederland"  
In het laatste nummer van "Vrij Nederland" komt een interview voor van Eduard BONHOFF. Hierin zegt hij o.m. dat in het NSR-bestuur - vrijwel uitsluitend bestaande uit SVB'ers - één communist en twee SJ'ers zitten.

931067

F

DAATM 17 JULI 1968

H. Zo nodig andere rubricering toevoegen.

Doelr.: <u>BFA</u>	Bijlage(n):
Afschr.:	EO: <u>6050</u>

Betreft: NSR-vergadering d.d. 29-6-1968

Op 29-6-1968 hield de NSR een vergadering te Utrecht. Omtrent deze vergadering verschenen in de pers reeds uitvoerige verslagen. Vermeldenswaard zijn echter nog de volgende bijzonderheden:

- Het bestuur - in feite en - had de lening zgn. op rekening-courant basis verkregen, d.w.z. dat er bij gedeelten geld kon worden opgenomen. Dit was zo gesteld, omdat het NSR-bestuur in dit geval geen rekening en verantwoording behoefde af te leggen aan de raad. De raad nam met deze "handigheid" echter geen genoegen.
- , de secr. buitenland, is kennelijk niet erg in de gratie bij de andere SVB-raadsleden. , de fractieleider van de SVB, zei op een gegeven moment tijdens de discussies tegen woordelijk het volgende: "Hou jij je bek nou eens dicht".
- Uit de discussies en opmerkingen bleek duidelijk dat (SVB) de "harde lijn" wil gaan volgen t.o.v. de NSR. Ook blijkt een fel SVB-lid - met invloed - te zijn en zij is erg links georiënteerd. Het is een intrigante, die zich bijzonder goed weet te beheersen en niet gauw gesmotioneerd is. Zij is reeds afgestudeerd en het is enigszins onbegrijpelijk, dat zij zich nog zo actief bezig houdt met de studentenpolitiek.



F: ACDI 921619

23 JUL 1968

1) Zie ook andere rubriek van de verslagen.

Dat:	NSR	Bijlage(s):	
Afchr.:		BO:	61121

Betreft: NSR en SVB.

kan worden bericht dat op zaterdag 6-7-68 binnen de NSR (Raad van 50) eigenlijk al weer besloten werd tot het (voor de 2e keer) terugroepen van het "NSR-bestuur". Zoals bekend steunt dat bestuur hoofdzakelijk op SVB-figuren.

Uit blijkt ook nog eens dat het (NSA-georiënteerde) "bestuur" op slechts 23 van de 50 stemmen kan rekenen, terwijl het "bestuur" met 26 stemmen kan rekenen op een "werkzaamderheid" van één stem. Deze werkzaamderheid zou thans een meer stabiele zijn doordat STUD 75 en GCL-Delft zich als het ware hebben vastgelegd op het SVB-programa en hebben beloofd om het "bestuur", aannemende dat het weer in functie wordt hereteld gedurende deze zittingsperiode niet wéér te laten vallen.

Één en ander is nogal verward en veel daadkracht kan er van het NSR-bestuur (welk bestuur dan ook) in dit college-o.q. zittingsjaar, niet meer worden verwacht.

In feite weten diverse figuren bij STUD 75 én bij de SVB niet meer welke kant men uit moet. STUD 75 en GCL-Delft bewegen zich "op de wip" tussen de NSA en de SVB en deze kleine groepen zijn in staat om het geheel tot machteloosheid te dwingen door hun gunsten wisselend te schenken aan de NSA of de SVB.

Op 10-7-68 stond danook eigenlijk al vast dat het "bestuur" weer terug zou komen. Om één en ander te realiseren werd voor 17-7-68 een NSR-vergadering uitgeschreven welke gehouden werd in het Universiteits-huis te Utrecht. Zoals verwacht kon worden werd op die vergadering het "bestuur" weer geïnstalleerd, met uitzondering van de penningmeester, dhr. uit Nijmegen. Deze ziet geen gat meer in de financiële "janboel" bij de NSR.

Het schijnt overigens wel vast te staan dat het tegenwoordige financiële tekort bij de NSR grotendeels een gevolg is van het beleid gevoerd door het oude, op de NSA georiënteerde, bestuur vóór het optreden van het "bestuur". De SVB overweegt om de daarop betrekking hebbende stukken openbaar te maken om de NSA een klap toe te dienen en de SVB niet-verdiende kritiek achteraf te besparen. Men weifelt echter omdat men de gevolgen van één en ander nog niet kan overzien.

In de periode dat het "bestuur" de laatste keer niet in functie was is er binnen de SVB een discussie op gang gekomen om, van de SVB uit, een actie-comité in het leven te roepen teneinde bepaalde, noodzakelijk geachte, projecten toch te kunnen uitvoeren buiten de NSR om, zoals "de Darda Warrel-waak", de discussie over de nota-Posthumus, e.d. Dit actie-comité dat niet - althans officieel niet - de functie van een 2e of schaduw-NSR zal krijgen, zal dan gesteund worden door die Grondraden waar de SVB de meerderheid heeft of weet te krijgen via ~~een~~ coalitie-partners.

Die met het actie-comité samenwerkende grondraden zullen dan o.a. een "principe-besluit" nemen en de contributie-afdracht aan de NSR vaststellen op 1 cent per student-lid.

Één en ander is nog niet uitgekristalliseerd en zal nader besproken worden op

VERVOLGBLAD No. -1-

Bijlage / int. rapport no -1-

20-7-68 te Drienerlôo. Van groot belang zal zijn of het "bestuur" voor die tijd al dan niet weer in functie zal zijn. (Dat is inmiddels dus wel het geval.)

Los van het wel of niet terugkeren van het "bestuur" mag wel worden aangenomen dat de SVB in de toekomst veel meer als (politieke) persgroep zal gaan werken, zeker wanneer het ESR-bestuur niet in SVB-handen is.

Alles is thans echter nog te zeer verward om een "lijn" aan te geven. Ook bij de SVB zelf weet men nog niet welke kant het uit gaat, doch de tendens is dat de meer extreme leden een steeds toenemende invloed zullen krijgen, o.a. door gebrek aan bestuurskracht bij de raad, zowel binnen als buiten de SVB.

F

ACS	920112
Exp.	
DATE	26 SEP 1968

1) Zo nodig andere referentie toevoegen.

Distr.	B. 7. 9	Bilaga(s)	
Absch.		NO.	6. 2. 12. 3

Heren NSK-debat met min. VERINGA

In een matig bezette Stadsgehoorzaal te Leiden werd donderdagavond 12 september het debat voortgezet tussen min. VERINGA en de NSK over de democratisering v.h. onderwijs. (voortzetting v.h. debat dd. 19 juni jl.)

\_\_\_\_\_, die na de opening door \_\_\_\_\_ het woord kreeg, waarschuwde de bommengooiers van de vorige bijeenkomst (ook nu aanwezig) dat men in Leiden op alle eventualiteiten was voorbereid.

Als eerste spreker trad de SVB-er \_\_\_\_\_ op, die (getuigd op Marcusiaanse wijze) pleitte voor een radicale hervorming v.h. onderwijs, teneinde doorbreking van de vicieuze cirkel: "aanpassings"-onderwijs - menen die niet beter weten en dus hetzelfde gedachtenpatroon doorgeven, mogelijk te maken.

Nadat minister VERINGA had betoogd dat ook de regering veel gelegen is aan democratisering v.h. onderwijs, maar dat ook bijvoorbeeld krotopruiming en wegenbouw prioriteit hebben, kwamen de resp. fracties (NSK Stud'75 en SVB) aan het woord. Van de eerste twee fracties spraken de voorzitters; de SVB-fractie had haar spreektijd in drieën gedeeld. Aan het woord kwamen: \_\_\_\_\_, die nog eens protest aantekende tegen de "verdingmatiging" v.h. onderwijs en bovendien betoogde dat noch de regering noch het parlement het vertrouwen hebben van het Nederlandse volk;

\_\_\_\_\_ die in iets andere bewoordingen een soortgelijk betoog hield;

\_\_\_\_\_, die stelde dat de minister van onderwijs niets te maken heeft met de prioriteiten van andere departementen en alleen voor het onderwijs in de bres moet springen.

Als toevoeging sprak nog de "Politika"-vertegenwoordiger \_\_\_\_\_ Deze noemde een bijeenkomst als deze een farce; hierdoor liet men zich inkapselen in een bestaande structuur. Nodig waren naar zijn mening actiegroepen van studenten en arbeiders, tegen o.m. de NAVO.



TI

930705

II. Zo nodig andere rubrieknaam toevoegen.	
Distr.: <u>BTA</u>	Bijlage(n):
Afz. nr.:	BO: <u>62713</u>

Betreft: NLR-gids

Namens het NLR-bestuur worden de grondraden verzocht om bij de inschrijving van de studenten geen propaganda te maken voor de NLR-gids, doch deze achter te houden. De achtergrond hiervan was dat men de inhoud van de gids toedien-klus vond.

931590

11. Zo nodig andere rubricering aanbrengen.

Distr: <i>NSF-P. P. v. v. H.C.</i>	Bijlagen:
Afsicht:	HO: <i>12/11</i>

Betreft: Vergadering NSR dd. 5-10-1968.

De vergadering van de NSR, die op 5-10-1968 te Utrecht werd gehouden, werd slechts door 30 leden bijgewoond, hoofdzakelijk van de SVB-fractie.  
Aanwezig waren o.m.:

Laatstvermelde plaatste zich inzake buitenlandse kwesties meer op de voorgrond en was beter georiënteerd dan de secr. buitenland in het bestuur van de NSR. De indruk werd verkregen dat weer aan populariteit wint in de SVB-fractie. Alvorens de bijeenkomst aanving, zaten en de andere SVB-leden uit Amsterdam bijeen in overleg. die uit Leiden komt, voelt zich daarbij kennelijk niet thuis of hij wordt geweerd uit die groep. Er werden tijdens de vergadering enkele moties aangenomen, o.a.

- a. Een motie betreffende solidariteit met arbeiders en studenten in Mexico en terugtrekking van de Nederlandse ploeg, die deelneemt aan de Olympische Spelen aldaar (+ 19 voor - ± 11 tegen).
- b. Een motie betreffende een onderzoek voor juridische steun voor de "bezitters" van het consulaat van Mexico te Amsterdam. (+ 20 voor - ± 10 tegen).
- c. Een urgente motie voor gratie-verlening van de "gevangenen" in Indonesië.

Overigens is nog vermeldenswaard, dat het contact met de dictatorial geregeerde landen, Griekenland, Spanje en Portugal, zal worden verminderd. Het cultureel contact met de Roemeense studenten-unie zal worden uitgebreid.

931968

1. Zo nodig andere rubrieking aangeven	
Distr.: <u>1578</u>	Bijlage(s)
Afschr.:	NO: <u>63029</u>

Betreft: Openbare discussiebijeenkomst van N.S.R., gehouden op zaterdag, 28-6-1968 te 10.00 uur in Huize Wilschut, Iromme Nieuwe Gracht 48 te Utrecht.

Deze bijeenkomst werd belegd als vervolg op de ledenvergadering tegen Academische Raad van 22 juni 1968 te Utrecht.  
De bedoeling ervan was een discussie tussen studenten, leden van de wetenschappelijke, administratieve en technische staf, hoogleraren, leden van de 2e Vaste Kamer Commissie voor Onderwijs en leden van de Academische Raad over o.a.:

1. Wat zijn de belangrijkste oorzaken van de huidige moeilijkheden waarin het Wetenschappelijk Onderwijs verkeert.
2. Formulering van de huidige moeilijkheden in een aantal kernpunten, waarover de verdere discussie zal kunnen gaan.
3. De manier waarop zoveel mogelijk mensen betrokken kunnen worden bij de te voeren discussies over die kernpunten.

Door de N.S.R. wordt gesteld, dat nu reeds vast staat dat meer dan 50 % van de eerste jaarsstudenten in de medische hun propaedeutisch examen niet zal halen. Ze luidt het voorstel van de medische faculteiten. De nog steeds onderkritische faculteitsbesturen steunen daar deze numerus fixus van 50 % het "paniekvoetbalbeleid" van de regering. Heeft de Academische Raad zelf lering getrokken uit haar afgang van 22 juni j.l.? Zal zij zich gewillig laten berispen? De N.S.R. stelt verder, dat studenten, staf en hoogleraren nog altijd buiten het eigenlijke beslissingspatroon gehouden worden.

Volgens verkregen inlichtingen werd deze openbare landelijke studenten discussiebijeenkomst door min. 70 personen bezocht, waaronder zich bevonden:

- president N.S.R.
- vice-president N.S.R.
- best. afd. zaken II der N.S.R.
- " " " " " " " "
- " " " " " " " "
- uit Nijmegen
- SVB-Utrecht
- SVB-Utrecht

Na de opening der bijeenkomst door hield een inleiding.  
Hij richtte zich daarbij vooral tegen het zgn rapport Maria, dat handelt over bestuurlijke reorganisatie van de universiteiten. Hij wees dit rapport als ondemocratisch af, daar het geen enkele plaats geeft aan personeel en wetenschappelijke staf en waarin de studenten zelfs helemaal vergeten zijn. In zijn betoog bepleitte hij een democratische regering van het onderwijs. In zijn inleiding viel een "rode draad" te herkennen.  
Onder leiding van volgde er nadien een discussie.

93/968

1) 2. nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD No. 1

Bijlage /in/ rapport no. 1

Sterk kwaam hierbij de wens der studenten tot inspraak in universitaire aangelegenheden naar voren.

De bedoeling is dat de discussiester zal worden uitgezocht en binnenkort in stencilvorm zal verschijnen.

Op de bijlage werd aan de deelnemers een stencil uitgereikt met het opschrift: "DE LANDELIJKE UNIVERSITAIRE DISCUSSIE DAG - Vervolg van de toezesvergadering tegen de Academische Raad op 22 juni j.l. in Utrecht".

Het bevat o.m. de volgende bijdragen betreffende de problemen van het Wetenschappelijk Onderwijs:

- Over doelstellingen en functionering van de universiteit (van dra. , wetenschappelijk medewerker aan de psychologische Faculteit te Leiden)
- Utrechtse Model Bestuursvorm (van prof. , Rector Magnificus te Utrecht)
- Enkele opmerkingen t.a.v. Alternatieve Universitaire structuren (prof. , scheikundige aan de Vrije Universiteit te Amsterdam).

e l r d e.



1) Zo nodig gedrukt rubricering aanvullen.	
Diets: <b>BFA-11C</b>	Bijlage(n)
Afschr:	BO: <b>63299</b>

Bezoek: Bijeenkomst Van de Commissie Buitenland der NSR op 5-10-1968 te Utrecht in het Universiteitsgebouw, aanvang 10.00 uur.

Aan de bijeenkomst werd door plm. 10 personen deelgenomen, waaronder zich bevondent:

RM de opening deelde mede, dat namens de commissie de volgende brieven werden verzonden:

- 1) naar de diplomatische vertegenwoordiging van de republiek Noord-Vietnam in Parijs (?) met het verzoek om toezending van materiaal, waaraan de oorlogsvolwassenen blijken die de strijdkrachten van de V.S.A. in Vietnam bedrogen. Men wil dit materiaal gebruiken tijdens de van Dertse Wereldweek.
- 2) een brief met een zelfde verzoek naar de vertegenwoordiging van het Zuidvietnamese Bevrijdingsfront te Berlijn (?)
- 3) brieven naar de Ambassade van de Sovjet-Unie en de vier landen van het Warschaupact (D.D.R. - Polen - Hongarije en Bulgarije) met verzoek om materiaal omtrent militaire interventie in Tsjecho-Slowakije van 21.8.1968 rechtvaardigen.

deelde mede, dat op geen van deze brieven tot nuver antwoord was binnengekomen.

Verder kwam de volgende onderwerpen aan de orde:

- 1) Studiereizen naar de ontwikkelingslanden.  
 Gesteld werd dat alleen te wageningen de mogelijkheid bestaat om op georganiseerde wijze hierin een inzicht te verkrijgen. Bij de rest van de universiteiten en hogescholen vinden deze reizen plaats op initiatief en instigatie van een bepaalde hoogleraar, die dit meer ziet als een hobby. De NSR zal de mogelijkheden nagaan om tot een centrale opzet te komen, waarbij het mogelijk moet zijn om middelen open inschrijving mee te zingen naar Zeuren, die veelal van buitenlandse zijde ter beschikking worden gesteld. In dit verband wil de NSR samenwerking zoeken met de WSO.

- 2) Het Universitair Aniel Fonds.  
 Ter sprake kwam dat het U.A.F. op 20.9.1968 zijn 20-jarig bestaan herdacht middels een bijeenkomst in de Geertkerk te Utrecht, onder het motto: VLUCHT IN DE WERELDWERELD. Hierbij werd het landelijk aan het bestuur van het UAF dat het fonds vrijwel geïsoleerd in de universitaire gemeenschap staat. Het bestuur concludeerde hier uit, dat een andere koers gevaren zal dienen te worden. De NSR kan deze koerawijziging alleen maar ondersteunen en is bereid

middels een vertegenwoordiger (genoemd werd de student ) aan deze ontwikkeling mee te werken.  
 De NSR wil de activiteiten van het U.A.F. over een breder werkkterrein uitbreiden. Gesteld werd dat het U.A.F., dat in 1948 na de communistische staatsgreep in Tsjecho-Slowakije werd opgericht, in feite nadien nog steeds in de sfeer van de "koude oorlog" te blijven leven. Het U.A.F. zal zich in de toekomst moeten gaan richten op die studenten, die terwille van hun overtuiging, in eigen land niet meer mogen en kunnen studeren. Gedacht wordt aan een actie 40 - 40 - 40. Hiernaar wordt bedoeld dat het U.A.F. een actie moet plannen om de zorg op zich te nemen van:  
 40 studenten uit Tsjecho-Slowakije  
 40 studenten uit Mexico  
 40 studenten uit de ontwikkelingslanden.  
 De NSR is van mening dat het U.A.F. hierdoor zich de volle sympathie van de Nederlandse universitaire gemeenschap kan verzekeren.

3) De onlusten in Mexico

Door had een motie opgesteld, waarin er bij het Nederlandse College Comité, deelnemers en toehoorders op wordt aangedrongen geen gewin te maken van de door Mexico aangebooden "gastvrijheid". Hij stelde verder in zijn motie dat het zinloos op ~~de~~ vrade en openbare wijze onderzoeken van menselijke vrijheden door de Mexicaanse autoriteiten en het voorbereiden van een groot aantal politieke processen tegen studenten en arbeiders in strijd zijn met de rechten en vrijheden van de mens.

Tevens was er een tweede motie die oproept tot steun aan de studenten en andere jongeren, die werden gearresteerd bij de "bezetting" van de Mexicaanse legatie in Amsterdam. De aangehouden jongeren zullen zich zeker voor de rechter moeten verantwoorden en voor hun verdediging zal geld nodig zijn!

Besloten werd om de beide moties den middags op de Landsvergadering in stemming te brengen.

4) Kongres Internationaal Students Conference (ISC).

Van de zijde van de ISC werd aan het bestuur der NSR verzoek gedaan of de Hand als "gastheer" wil optreden bij het a.k. kongres der ISC, daar deze organisatie zelf niet over de middelen beschikt om zulk een kongres te organiseren.

Medegedeeld werd dat de president der NSR, zich tegen inwilliging van het verzoek had verklaard. Zijn motief was, dat de NSR zelf de minister van Onderwijs en Wetenschappen adviseerde, in het vervolg geen subsidie maar aan de ISC te verlenen.

Merkte op, dat het uit prestige-overwegingen een onmogelijke zaak vindt, om thans weer aan de minister te vragen, om de ISC geld te geven teneinde deze organisatie in staat te stellen een kongres te houden.

Liet zich uit, dat hij er ook niets voor voelt om de ISC te helpen. Hij noemde het een organisatie, die steeds meer aanhangers verliest en waarvan te verwachten valt, dat ze als studentenunie zal verdwijnen. Hij noemde het trouwens geen kwestie van de SVB alleen, wat betreft de eventuele hulpverlening aan de ISC.

Hij achtte het noodzakelijk dat in dit opzicht ook het advies wordt gevraagd van de "Union nationale des Etudiants de France" (UNEF) en van de Guitse V.D.S. Indien deze unies positief zouden reageren, dan kan de NSR altijd nog zien, of men nadere stappen zal nemen. Besloten werd des middags op de Landsvergadering om deze kwestie terug te komen.

5) Kontakt met Roemeense studentenunie.

Ben kwam terug op het bezoek dat i

en

namens het NSR-bestuur in augustus 1968 naar

de Hoogenen brachten.

Over het aldaar besprokene werd medegedeeld, dat de volgende punten concreet er uitgekomen zijn:

- vanaf oktober 1968 zullen er wederzijds redactionele bijdragen worden geleverd ten behoeve van de studentenbladen
- er zal een uitwisseling komen van de redacteurs der studentenorganen
- deze zal worden gevolgd door een uitwisseling van film- en theaterregisseurs uit de studentenwereld
- hierna volgende is er een uitwisseling van film- en theatergroepen gepland
- dit zal ten slotte leiden tot een uitwisseling in het voorjaar van 1969 van 200 Nederlandse en Roemeense studenten.

In nov/dec. 1968 zal er een Roemeense studentendelegatie naar Nederland komen en bedoeld programma met NSR-vertegenwoordigers nader uit te werken.

6) Commissie van onderzoek van NSR en VDS naar de toestanden aan de universiteiten in IJsland, Spanje en Portugal.

Het initiatief tot instelling van deze commissie werd bereid genomen door het vorige NSR-bestuur.

deelde mede, dat de NSR-commissieleden nader kontakt met de VDS zullen opnemen, teneinde in januari 1969 de commissie in genoemde landen een onderzoek te kunnen laten instellen.

kondigde aan, dat hij des middags in de vergadering der NSR een motie zou indienen, waarin hij zich uit zou spreken tegen de commissie als zodanig en tegen de voorgenomen reis der commissieleden naar genoemde landen. Hij werd daarop, dat er in het verleden eens een bekend is over de beperkingen, die de studenten in deze landen zijn opgelegd. Hij oordeelde het derhalve zoude van de reis- en verblijfkosten, die aan de reis vertoonden zullen zijn. Hij meende dat het goed dat er voor bestand was, voor betere doeleinden (hulp aan de studenten in Marico - beschikbaar stellen van stencilmachines aan studenten in Griekenland e.d.) bestemd zou kunnen worden. Hij vond dat het maar eens uit moest zijn met die "succesrelaties" van NSR-bestuursleden.

protesteerde hi tegen de opmerking van \_\_\_\_\_ en was er op, dat diens motie een regelrechte bedreiging betekent voor de continuïteit van het NSR-beleid.

Opmerking:

Des middags stelde de motie aan de orde en door - die het met de inhoud eens bleek te zijn - werd aangedrongen om de motie instemming te brengen. De meerderheid der aanwezigen verklaarde het met de motie eens te zijn, zodat de Commissie van onderzoek een einde vond en de leden genoemde landen niet zullen bezoeken.

Verder werd medegedeeld dat er op 13 januari 1969 in West-Duitsland een kongres zal worden belegd over het onderwerp: ONDERWISHERVOEGING IN WEST-EUROPA.

VERVOLGBLAD No. 3

Bij ~~soverein~~tel. rapport no. 1

7) De Derde Wereldweek.

Het bleek dat de werkgroepen te Amsterdam - Nijmegen - Tilburg - Delft en Leiden de programma's klaar hebben.

In Utrecht en Groningen is de zaak echter nog niet rond.

De Werkgroep Utrecht zal op 11.1.1968 bijeenkomen om tot een afsluiting van de voorbereiding te komen. bleek een lijst van sprekers bij zich te hebben. Hier kwamen 18 namen op voor van personen, die zich echter niet op politiek terrein bewegen, maar meer op het gebied van de ontwikkelings-  
hulp.

Tijdens de Derde Wereldweek zullen er documentatiemappen worden verkocht, van bedrage van F 2,50.

De prijs is bewust ~~te~~ laag gehouden om de exploitatiekosten te kunnen bestrijden, omdat men anders vreest dat de mappen niet afgenomen zullen worden. Het toekort heeft men voorlopig geraamd op een bedrag van F 12.000,-.

Te vier. 12.00 uur werd de bijeenkomst beëindigd.

e i n d e

1) Zo nodig andere rubriek toevoegen	
Distr.: <u>BFA</u>	Bijlage(n):
Afschr.:	BO: <u>63298</u>

Besluit: Raadsvergadering van de NSR.

De NSR organiseerde op zaterdag, 5 oktober 1968, te 14.00 uur een raadsvergadering in de zaal van F.R.H.M., Janskerkhof te Utrecht.

Van de zijde van de Raad van Vfttig der NSR, waren 19 à 40 leden aanwezig, waaronder zich bevonden:

Verder was er de pers aanwezig, alsmede verschillende belangstellende studenten. Onder hen bevond zich:

Bekend werd dat \_\_\_\_\_ in de plaats van de uit het NSR-bestuur getreden \_\_\_\_\_, thans de functie van secretaris Pers en Publiciteit vervult.

Van de vergadering zullen de voornaamste zaken worden weergegeven.

Zo zag \_\_\_\_\_ kans om de Raad van Vfttig een (communistiche) resolutie te laten aannemen over Indonesië. In de resolutie wordt o.m. geëist, dat de doodvonnissen door het generaalsbewind niet ten uitvoer gelegd mogen worden. Van de nederlandse regering wordt verlangd, dat zij in een openbare verklaring tegen deze doodvonnissen stelling neemt.

Verder waren in behandeling:

- motie Inscourtgeld
- het al dan niet beschikbaar stellen van een waarnemerszetel in de NSR aan de Studentenraad Internationale Fakulteit (SRIF) - bijlage 3.

Met de stemmenverhouding 19 (SVR) tegen 11 (NSA) werden de volgende moties aangenomen:

- terugtrekking van de nederlandse deelnemers aan de Olympische Spelen te Mexico
- (financiële) hulpverlening aan de jeugdige personen, die in Amsterdam de Mexicaanse legatie bezet hielden en hiervoor gerechtelijk zullen worden vervolgd

933185

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD No. 1

Dissectie/inf. rapport no. 2

Een EBA-notie om de NSH als gastheer te laten optreden van een kongres der I.S.O. werd verworpen met 19 tegen 11 stemmen.

De Raad van Vijftig wies unaniem de instelling van een vergelijkend examen en van numerus fixus (selectie op aantal) aan de medische faculteiten, af. Het NBB-voetuur kreeg de opdracht om de invoering van deze maatregelen tegen te gaan.

Het werd de huidige moeilijkheden aan het in gebreke blijven der medische faculteitsteekuren.

Overproken werd over een eventuele examenafkijking in de toekomst.

e i n d e

*D Haag*

F 100/935196

13 NOV 1968

F

Verbinding: No. 12.

8 november 1968.

Doss.: 357/10.

Onderwerp: Demonstratie van de Nederlandse Studenten Raad  
op 6 november 1968 tegen de "numerus fixus".

Bijlagen:

Op woensdag 6 november 1968 werd door de Nederlandse Studenten Raad in 's-Gravenhage een demonstratie gehouden tegen de invoering van een numerus fixus op de universiteiten.

Voor deze demonstratie was een vergunning aangevraagd en verkregen. Namens de Nederlandse Studenten Raad werd de vergunning aangevraagd door

De demonstranten kwamen voornamelijk uit Amsterdam en Leiden. De demonstranten uit Amsterdam arriveerden bij het Malieveld met een viertal autobussen.

Circa negentig studenten uit Leiden verzamelden zich omstreeks 14.00 uur aan het station Hollandse Spoor en vertrokken kort daarop in een demonstratieve optocht naar het Malieveld om zich daar bij de demonstranten uit Amsterdam te voegen.

Voor deze optocht was eveneens een vergunning aangevraagd en verkregen. Namens de Algemene Leidse Studenten Vereniging werd de vergunning aangevraagd door

Tijdens deze demonstratieve optocht, die volgens de in de vergunning voorgeschreven route naar het Malieveld trok, deden zich geen incidenten voor.

Vanaf het Malieveld vertrokken om ongeveer 15.00 uur p.m. 500 demonstranten naar het Binnenhof alwaar zij om ongeveer 15.20 uur aankwamen. De demonstranten volgden de in de vergunning voorgeschreven route. De stoet werd voorafgegaan door een auto voorzien van een geluidsinstallatie. Deze auto was gekentekend Z.N. 10-97.

Kort na het vertrek van het Malieveld werd via de geluidsinstallatie van deze auto de leuze Veringa-jes geroepen. Door een aanwezige politiefunctionaris werd het roepen van deze leuze verboden. In de

optocht werden spandoeken medegedragen met de volgende opschriften:

"Geen Studenten Stop"  
"Onderwijs geen Kansspel"  
"Investeren of kreperen"  
"De aescul-aap uit de mouw"  
"Fixus-foetsie"  
"Wel numerus-fixus van studenten maar niet van patienten".

Een demonstrant droeg een bord op zijn rug:  
"De Faas en de studenten zijn tegen elke beperking".

Tijdens de demonstratie werden onder meer de volgende spreekkoren aangeheven:

"Fixus-foetsie"  
"Stop de stop"  
"Veringa ha-ha-ha".

Ook werden door de demonstranten gestencilde pamfletten verspreid met verschillende inhoud. Een aantal van deze pamfletten zijn als bijlage bijgevoegd.

Na aankomst op het Binnenhof werden de demonstranten vanaf het dak van de luidsprekerauto toegesproken door de secretaris van de Nederlandse Studenten Raad,

die bracht in zijn betoog de bezwaren van de studenten tegen de numerus-fixus naar voren en verklaarde onder meer dat het verstandig zou zijn als alle demonstranten het gebouw van de Tweede Kamer binnen zouden gaan om daar met de kamerleden te praten over hun bezwaren. Hij begreep echter wel dat dit praktisch onmogelijk was. Over het algemeen was zijn toespraak gematigd.

Hierna werden door de studenten verschillende spreekkoren aangeheven, onder meer eisten zij schreeuwend dat minister Veringa naar buiten moest komen. Daarna schreeuwden enkele demonstranten dat men het gebouw van de Tweede Kamer moest binnendringen. Een groepje van enkele tientallen demonstranten probeerde het gebouw van de Tweede Kamer inderdaad binnen te dringen. Dit werd echter door de aanwezige politie verhinderd. Niet alle demonstranten waren het met dit optreden eens. Er waren er die dit optreden luidkeels afkeurden.

Nadat de rust was weergekeerd, werd het woord gevoerd door

Deze hield een korte toespraak en verklaarde dat de demonstratie op het Binnenhof geëindigd was en dat men in optocht naar het Malieveld zou vertrekken.

De demonstranten bleven echter nog enige tijd op het Binnenhof en hielden zich onledig met joelen en schreeuwen van leuzen. Om pm. 16.00 uur verlieten zij het Binnenhof en vertrokken in optocht, volgens de in de vergunning voorgeschreven route, naar het Malieveld.

Na aankomst op het Malieveld werd het woord gevoerd door

Hij bedankte de demonstranten voor hun opkomst en adviseerde door te gaan met protesteren. Hij



achte dit protest het doelmatigst als de studenten zo-  
veel mogelijk colleges zouden bezoeken waardoor een  
chaos op de universiteit zou ontstaan. Tijdens zijn  
toespraak hieven enkele studenten een spreekkoor  
Binnenhof aan.

De demonstratie was om plm. 1620 uur geëin-  
digd.

◆ EINDE ◆

Uitgever: W. J. A. B. B. B.

Original  
Afdeling

Aan: BFA  
No. 65.584

Bev. organisatie:  
Aard : NSR-weekend te Woudschoten op 23 en 24-11-'68.

943358

23 JAN 1969

Op 23 en 24 november 1968 werd er een NSR-weekend georganiseerd, waar behalve door prof. [ ] nog een lezing werd gehouden door prof. [ ] uit Leuven over het onderwerp "Plaats en functie van de universitaire instellingen in onze maatschap"

No. *[handwritten mark]*

F: 001 845430

Duist

DATUM 17 OKT 1966

BV

U. Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: <u>IS FA/B0</u>	Bijlage(n):
Afsche:	BO: <u>43270</u>

Betreft: NSR-protestmars in Den Haag tegen beurzenbeleid Min. DIEPENHORST

Op 28-9-1966 vond in Den Haag een protestmars plaats georganiseerd door de NSR en gericht tegen het beurzenbeleid van Minister DIEPENHORST.

Het aantal deelnemers bedroeg ca. 1500, waarvan meer dan de helft uit Amsterdam afkomstig was.

Voor de deelnemers uit deze stad, had de ASVA een speciale trein laten rijden, de z.g. "Armoë-Expres", waarvoor de studenten voor een retour Aad-Grav. slechts f 1,25 moesten betalen.

De provo-studenten onder de deelnemers trachtten een incident uit te lokken, o.m. door het gooien met een rookbom en het roepen van grove leuzen zoals "DIEPENHORST moet gaan trouwen, DIEPENHORST moet naar bed".

Aan deze mars werd o.m. deelgenomen door de hieronder volgende Partijlieden t.w.:

Na deze protesttocht vond er te 16.00 uur een buitengewoon nationaal congres plaats, dat werd gehouden in de grote zaal van de "Die-rentuin".

Sprekers waren t.w.:

Op deze bijeenkomst was de SVB duidelijk in de meerderheid. Tijdens de toespraak van de SVB-fractievoorzitter werd er geapplaudineerd. Bij de andere sprekers werd er geschreeuwd en gescholden.

De SVB kwam met vier moties t.w.

- a. College staking
- b. Weg met Diepenhorst
- c. Technische kwesties.
- d.

De PSO-vertegenwoordiger vroeg op dit moment alleen over het eerste punt te stemmen en de overige moties later te behandelen.

Hierna werd de vergadering geschorst voor overleg.

Na de pauze ging men over tot stemmen v.w.b. punt 1 t.w. "College Staking".

VERVOLGBLAD No. 2a

Bij operatie-/inf. rapport no.

Hierbij bleek, dat de SVB en de PSD voor een college-staking  
waren en de NSA tegen.  
De stemverhouding was 24 voor en 9 tegen.

ID Amsterdam werd ingelicht.

F 958947

29 APR 1965

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Diarr: <i>B. 7.9</i>	Bijlage(n):
Afschr:	NO. <i>69.177</i>

Betreft:

NSR-bestuur tegen financiële steun v.d. IUS (?)

In het NSR bestuur is aan de orde gesteld, of men al dan niet financiële steun van de IUS moet accepteren t.b.v. de anti-NAVO campagne. Zoals het zich thans laat aanzien is de meerderheid van dit bestuur tegen financiële steun van de IUS.

ACT 97/1960  
 11 SEP 1969

ii. Zo nodig andere vermelding aangeven

Dien: <i>BFA</i>	Bijlage(n)
Afschr:	BO: <i>201</i>

Betreft: Vergadering van de NSR op 6-9-69 in Utrecht.

Op zaterdag, 6 september 1969 kwam de NSR in Utrecht bijeen in het Universiteitshuis aan het Lepalenburg 1 te Utrecht. Van alle universiteiten en hogescholen waren afgevaardigden naar deze bijeenkomst gekomen, behalve uit Helft en Groningen, de zgn. "vijandig gezinde grondraden" die zich distantieëren van het beleid van de NSR en die waarschijnlijk los zullen komen te staan van de NSR. Het aantal aanwezigen varieerde tussen de veertig en zestig personen. Onder hen bevonden zich:

Hoewel de leiding van deze vergadering beruiste bij \_\_\_\_\_, waren het niet aan een agenda o.d. stonden. \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, die het initiatief aan zich trokken en zich als eerste punt kwam aan de orde de positie van de grondraad en of er daarnaast nog groepen moesten zijn die naast de grondraad gaan opereren. \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ toonden zich duidelijk voorstanders van een grondraad en niet van groepen die naast de grondraad of beter gezegd "links" van de grondraad opereren, omdat dit geen haalbare kaart is bij de middenmoot van de studenten. De grondraad moet h.i. het "gezicht" blijven bepalen, zij het naar buiten uit met een gematigd gezicht. \_\_\_\_\_ was het met het door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ samengestelde en door hen verdedigde stuk. De organisatie van de linkse oppositie aan de universiteit, \_\_\_\_\_ niet geheel eens. Hij had principiële bezwaren tegen dit stuk en hij meende dat het er niet om gaat om de studenten tegen "Verings" te organiseren, maar om hen te organiseren voor de "linkse" strijd, i.e. voor een socialistische maatschappij. Hij bestempelde het stuk als een revisionistisch stuk, waarschijnlijker veel gevaarlijker dan zijn gedachtengang. \_\_\_\_\_ ging hiertegen in en gaf een analyse over de afgelopen tijd, waarin er naar hij zegt een voorhoede geweest is, die niet in staat was om mas-

sale activiteiten tot stand te brengen; dat bij de akties in de verschillende plaatsen de grondraad de leiding had, maar dat deze niet in staat bleek om deze te leiden. Hieruit was af te leiden, dat men nog niet zo ver is dat de oppositie nog steeds moet worden georganiseerd. Een gelegenheid tot organisatie, meende hij, doet zich nu voor in de aktie tegen de "nota Veringa" en hij sprak als zijn overtuiging uit dat deze aktie centraal moet komen te staan.

stelde dat de grondraad zich wel bezig houdt met de problemen van de universiteit, doch dat dit ook politieke problemen zijn, die er als het ware analoog aan zijn. Dat hield volgens hem in, dat als de universiteitsraad er komt, men verplicht is om daaraan medewerking te verlenen in de vorm van enkele vertegenwoordigers. Beter dan de zaak te boycotten en de vertegenwoordiging over te laten aan de corpora. Verder geeft hij nog een overzicht van de intermediaire functie van de grondraad. Aan de ene zijde de aktiegroepen en aan de andere zijde de universiteit, waarin de grondraad een bemiddelende rol moet gaan vervullen. Hij blijft er bij dat deelneming aan de verkiezingen voor een universiteitsraad noodzakelijk is. (Dit speelt alleen in Amsterdam op dit moment)

ziet als toekomstige uitgangspunten, dat er, wanneer er verkiezingen zullen worden gehouden in alle universiteitssteden voor de instelling van een universiteitsraad, een alternatief model van bestuursvorm tegenover gesteld kan of moet worden, hoewel hij zich bewust is dat dit ook niet de oplossing is. Hij kon niet zeggen of dit haalbaar zou zijn en daarnaast of dit tactisch is in de strijd. Men kan in feite beter het model van de overheid c.q. curatoren laten aannemen met strijd als het eigen model naar voren schuiven, dat eventueel zonder strijd wordt aangenomen. Langzamerhand gaat zich de situatie duidelijk aftekenen in de universiteitsre strijd, waarin zich twee uitgangspunten kristalliseren, nl. aan de ene zijde staat de universiteit met de minister van onderwijs, die de studenten medebeheer willen geven en aan de andere kant de studenten die zelf beheer willen.

Vervolgens werd gesproken over de vorderingen die in dit verband per plaats zijn gemaakt.

EINDHOVEN bleek al zeer ver te zijn in de doorvoering van het revisionisme. Reeds voor de vakantie was daar een massavergadering belegd waarin het voorbeeld van Tilburg (benoeming van een hogeschoolraad) als eis werd gesteld. In de tweede massavergadering gelukte het de activisten echter niet om de bevoegdheden van deze hogeschoolraad vast te stellen, zodat thans de hogeschoolraad zijn eigen bevoegdheden moet vaststellen.

(Dit is dus in tegenstelling met het principe van en die vinden dat de massavergadering de beslissing moet nemen)

LEIDEN geeft een zeer onduidelijk beeld van de gang van zaken, hetgeen is weergegeven in bijlage 3.

AMSTERDAM GU EN VU hebben reeds vrij goede vorderingen gemaakt, waarvan eveneens een weergeve te vinden is op bijlage 4 en 5.

GRONINGEN en DELFT die niet vertegenwoordigd waren kwamen niet ter sprake, terwijl UTRECHT reeds op de vergadering van 30-8-69 was besproken.

Opm.dzz. "Agent kon hierover niets mededelen, daar hij de vergadering op 30-8-69 niet kon bijwonen in verband met een vergadering elders."

Tonalotte deed

nog een dringend beroep op de aanwezigen om af-

VERVOLGBLAD No. -2-

Bij gekend/inf. rapport no. -1-

gevaardigden te sturen naar het seminar in Amsterdam, waar dan verder ge-  
discussieerd zal worden over de stukken die op de vergadering werden uit-  
gereikt, omdat er op deze bijeenkomst te weinig tijd van voorbereiding was  
geweest



972334

1) Zo nodig onder afkorting weergeven.

Dat.: 1340/10 - BT/A

Bijlage(n):

Afschr.:

NO: 1224

Betreft: NSR-seminar Nijmegen 19-21 september

Aan dit seminar, dat plaatsvond in het gebouw van de USN, Oranjesingel 42 te Nijmegen, namen naar schatting 60 studenten deel. Naar verluidde, waren alle grondraden vertegenwoordigd: Nijmegen het slechtst ( ), Amsterdam het best (plm. 20 man). Het seminar was in Amsterdam onder de aandacht gebracht door de ASVA, in een op 15 september gedateerd stencil.

Prominente figuren tijdens het seminar waren:

Ton REGTIEN

- actief in de werkgroepen, enigszins afzijdig in de plenaire vergaderingen;
- actief, vooral tijdens discussie over autonomie van de universiteit
- zeer actief discussieleider, vooral bij discussie over het Philiprapport
- actief; had een aantal Duitse tijdschriften bij zich, o.a. Rote Presse Korrespondenz; vertelde pas uit Berlijn terug te zijn;
- beiden niet zo actief;
- vertrok zaterdag 20 sept. reeds om 13.00 uur, omdat er een belangrijke Parijse studenten-leider naar Amsterdam was overgekomen om haar te spreken. Verstaan werd een naam als , zodat het hier w.g. om gaat.
- kwam pas in de nacht van 20 op 21 sept. opdagen.

Afwezig was , die het blijkens informatie uit de wandelgangen niet eens zou zijn met de huidige "harde lijn" van de NSR. E.s.a. in tegenstelling tot , die volgens diezelfde wandelgangen uit de SVB (of wat daarvan rest) zou willen treden op, met een twintigtal harde activisten om zich heen, een hardere koers tegenover de autoriteiten te gaan varen.

De algemene indruk van het seminar was, dat eenieder in de werkgroepen vrij enthousiast meewerkte. De resultaten van deze groepen werden besproken in plenaire zittingen, die meestal verzandden

in eindsloos ideologisch gewets. Vandaar dan ook, dat er een voortzetting van het seminar nodig bleek, dat zal worden gehouden in Utrecht tijdens het weekend van 27 en 28 sept. a.s.

Een (vooral voor de Amsterdammers) zeer belangrijk punt van bespreking was "De strategie voor Amsterdam". Maandag 22 sept. heeft een gesprek plaats gehad tussen studenten ener- en het dag. bestuur van de wetenschappelijke staf anderzijds, met het doel tot overeenstemming te komen over de opstelling van één gezamenlijk plan. Dit plan wil men dan volgens het "one man - one vote" systeem in stemming brengen als alternatief voor het plan-Belinfante.

Tijdens het seminar zag men in dit verband twee mogelijkheden:

1. weigert algemene verkiezingen (one man - one vote) omdat hij bang is dat zijn plan dan zeker zal worden verworpen. In dit geval zal men van studenten-zijde met recht kunnen zeggen dat dit weer een staaltje van "Funktionale Democratie" is, d.w.z. van democratie die van bovenaf wordt opgelegd, schijn democratie dus.
2. schrijft verkiezingen uit volgens het one man - one vote systeem; zijn plan wordt dan zeker verworpen, omdat de studenten de steun hebben van de staf en omdat ze een plan hebben dat betere perspectieven biedt voor een "echte democratie".

Het seminar als zodanig stond in het teken van de ontmaskering van de funktionale democratie. Daarvan getuigen ook de onderwerpen die behandeld werden:

1. Marie aangekleed
2. Philippe werkdemocratie
3. Parlementarisme
4. Klassejustitie
5. Korporatisme
6. Centralisatie
7. Interim-nota's (Groningen en Nijmegen).

Deze lijst zal v.w.s. in Utrecht nog uitgebreid worden.

Bij het seminar waren twee Belgen als toehoorders aanwezig. Beiden zeiden lid te zijn van de SVB (Leuven ? - rapp.); één sprak vloeiend Nederlands, de ander (die op een "Sociale School" zat) sprak duidelijk "Vlaams". Ze waren volgens hun verklaring aanwezig om zich te oriënteren op het gebied van internationale studentenorganisaties. Ze wilden van een dergelijke organisatie lid worden, omdat ze dan aan sprekers voor congressen e.d. konden komen. Aan de discussies namen ze niet deel. Geer van de Nederlanders bemoeide zich opvallend met hen.

I. D. LEIDEN

No. 24464 2

betreft: Bestuur N.S.R.

ACD#	978698
Dat#	
Datum	21 NOV 1969
Bl.	

Dezeraals wordt u hierbij toegezonden een opgave van het  
bestuur van de Nederlandse Studenten Raad 1969/1970, gevestigd te  
Leiden, Noordsingel 5.

Voorzitter:

Onderwijs:

Onderwijsfront:

Alta Sultenland:

Boekenstapel:

Medewerkers:

Onderwijsfront:

Publikatie:

Alz. stud.  
persbureau:

Administratie:

Leiden, 17 november 1969.

De Heer Hoofd van de

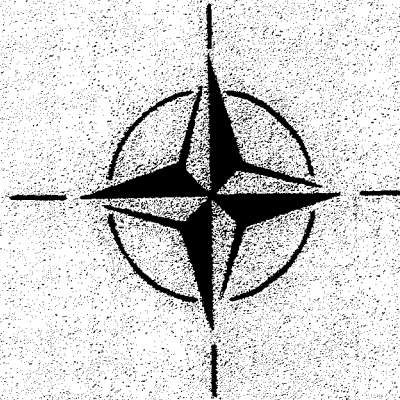
Binnenlandse Veiligheidsdienst

te

HAARLEM-GRAVENHAGE.

# NATO IS ONDERDRUKKING

- Wapenleveranties in het kader van Nato-verdragen stellen Portugal in staat de oorlog tegen de bevrijdingsbewegingen in de koloniën vol te houden.
- In Griekenland worden arrestanten gemarteld in het 'speciale' kamp Aghia Paraskevi, dat onder exclusieve Nato-verantwoordelijkheid staat.
- De Nato overweegt 'korrigerende maatregelen' tegen de buitenparlementaire oppositie in de lidstaten.



# DEMONSTRATIE

Na afloop van het anti-nato-kongres in het rai-kongrescentrum Amsterdam

**ZATERDAG 22 NOVEMBER 4 UUR EUROPAPLEIN**

Afsluiting op de Westermarkt

Organisatie: anti-nato-komitee

Aktiecentrum: socialistische jeugd

Tel.: 020-247235

		981959
1. Zo nodig andere referentie aangeven.		
Diets:	BFA-BCP	Bijlagen:
Afschr.		BO: 74262

Bezoek NSR-vergadering op 29-11-69 in Utrecht.

Op zaterdag, 29 november 1969 vond er een bijeenkomst plaats van de NSR in het Universiteitsgebouw te Utrecht.

Er waren ongeveer 70 personen aanwezig,

o.a. afkomstig uit Groningen, Delft, Leiden, Utrecht, Amsterdam en Nijmegen. Of Tilburg en Middelburg vertegenwoordigd waren is niet bekend.

O.a. werden onder de aanwezigen waargenomen:

Uit Amsterdam:

Uit Nijmegen:

Uit Rotterdam:

Uit Utrecht:

Van het NSR-bestuur waren aanwezig:

Zoals gebruikelijk op NSR-vergaderingen maakt een begin met de vergadering, en kort daarna de zaak in handen te geven van , die de discussies dan gaat leiden (manipuleren)

deels mede dat deze vergadering belegd was om te komen tot een landelijke strategie met betrekking tot de oppositie van de studenten in de universiteiten en hogescholen en op welk niveau er eventueel actie gevoerd moet worden.

Aangaande de nota Veringa en de gehele herstructurering van het onderwijs is men van mening dat het conflict zich niet langer binnen de universiteit afspeelt, maar dat dit naar buiten getrokken is; zoals dit in Amsterdam het geval is, waar de gemeenteraad als hoogste instantie de belangenbehartiger is van de OU.

Wat betreft de akties, aldus , zijn er enkele vraagpunten, zoals: Welke aktie-oriëntatie moet prevaleren, centrale of universiteitsakties; Hoe is de verhouding topkader, grondraad en basisgroepen. Is er b.v. een autonome grondraad met daarnaast een topkader dat op zijn kracht werkt of werkt dat samen. Hoe ligt dan weer de verhouding van de basisgroepen t.o.v. de grondraad en de topkaders. In dit verband kan men zich afvragen wat de functie van de grondraden is en welke rol zij moeten spelen met daarnaast de functie van een centraal topkader.

Evaluatie-activiteiten van de basisgroepen;  
Relatie buiten-universitaire groepen en  
legitimitet van de grondraadsvertegenwoordiging.

onderbrak met de opmerking dat het allemaal wel mooi werd voorgesteld, maar naar zijn mening moesten eerst de perspectieven onder de loupe genomen worden, voordat er wordt gepraat over centrale- of fakultiteitsakties.

Een vertegenwoordiger van de universiteit van Groningen gaf te verstaan dat het in deze plaats wat moeilijker ligt, omdat er van de zijde van het universiteitsbestuur de bereidheid is om, buiten de nota Veringa om, een herstructureringsplan in te dienen, waardoor er voor de studenten in feite weinig conflict of aanwezig is.

die sprak over de Amsterdamse situatie, meende dat de fakultiteitsakties meer centrale akties moeten worden, zeker nu de nota Veringa gezien kan worden als een "zonthoudertje" ook al geeft de minister hiaraan een democratisch tintje. Hij brengt zijn nota in de Kamer, die er over gaat discussiëren, maar zonder dat de Kamerleden het in de gaten hebben, tracht Veringa de zogenaamde "honderd procent regeling" er door te krijgen. Dit houdt, aldus , in dat als deze regeling er door komt, hij (Veringa) in wezen kan doen en laten wat hij wil en alle universiteiten van zijn beleid afhankelijk zijn.

merkte op, dat juist in verband met de door gemaakte opmerking over de "honderd procent regeling", het gewenst is over te gaan naar massamobilisatie. Daarbij dient men zich af te vragen of centrale akties leiden naar massamobilisatie, want dit blijft voor hem toch het belangrijkste. Als dit niet het geval is, dan heeft voor hem de centrale aktie geen enkele waarde.

Voorts was hij van mening dat de grondraden een rol moeten krijgen toebedeeld in het aktieperspectief, door o.a. over genoemde regeling informatiecampagnes te beginnen.

Opm.dkk. "Deze "honderd procent regeling" wordt besproken in Vrij Nieuw van 8-11-69 pagina 25 en komt er in het kort op neer, dat de bijzondere universiteiten, rijksuniversiteiten worden met een nog grotere financiële zeggenschap van de minister van onderwijs t.a.v. het beleid."

Over de problematiek van de fakultiteitsakties merkte op, dat als enig perspectief aanwezig is, dat er groepen op de fakulteiten worden geformeerd

die zich bezig gaan houden met problemen buiten de fakulteit, b.v. de woningnood en luchtverontreiniging. Dit zou dan een explosieve situatie toevoegen moeten brengen op de fakulteiten, waardoor de conflicten naar een climax moeten groeien, omdat de studenten vasthouden aan het bespreken van de problemen die buiten de universitaire sfeer liggen. noemde dit sociale wetenschappelijke oefening.

REYTIJN bleek ook een voorstander te zijn van het door SIPS voorgestelde plan, maar hij stelde het nog concreter. Hij meende dat deze fakulteitsgroepen aan moeten sluiten bij urgente en actuele problemen, zoals b.v. de stakingen in de streecarton en bij Werkspoor in Utrecht. Door deze problemen op de universiteiten en de faculteiten aan de orde te stellen heeft de groep de macht om de zaak las te leggen, om dan over deze problemen te gaan discussiëren. Vanuit deze discussie zullen dan acties geboren moeten worden. Hij dacht daarbij aan 1 mei als algemene stakingdag voor de universiteiten.

Verder stelde hij dat de grondraden veelal te laat betrokken worden bij acties en eerst dan aanwezig zijn als de actie reeds is uitgebroken en de explosie als het ware al heeft plaats gevonden.

REYTIJN deelde tenslotte mede dat er in Amsterdam een winteruniversiteit zal worden gehouden van 9- tot 23-12-69 en van 5- tot 11-1-70 uitgaande <sup>van</sup> en bestemd voor Amsterdamse studenten. De eerste week zal worden gewijd aan de scholing van de beginnende studenten, dus, zoals hij het uitdrukte, zij die nog niet zo goed de "bijbel" kennen en daarin zullen onderwezen. Voorts zal ~~er~~ een aantal studenten uitgebreide aandacht betreffen <sup>aan</sup> het al of niet wenselijk zijn van het voeren van een campagne tegen de Amsterdamse gemeenteraad, waarbij ook de scholierengroepen o.a. V.A.A.H. zullen worden betrokken.

Er is zeer oppervlaktig gediscussieerd over de functie van de grondraden, zoals m.a.w. de taak van het geven van informatie en het voeren van politieke discussies, alsmede het tot stand brengen van permanente contacten met andere groeperingen en het verschaffen van thema's aan de basisingroepen of het leggen van contacten tussen de verschillende fakulteitsgroepen. In feite waren het weer de prominenten, die zich geroepen gevoelden om hun standpunt te verkondigen en die voor elkaar niet onder wilden doen. Het lijkt op een onderlinge strijd naar de hegemonie in de studentenwereld, waarbij men ijverig zijn "evangelie" uitdraagt. Het gevolg is dan ook nu weer geweest dat van een werkelijke discussie, waaraan door alle aanwezigen zou moeten worden deelgenomen, geen sprake is geweest en dat het geheel verzandde door het wanbegrip jegens elkaar.

Van een eengezinde actie of een gezamenlijk standpunt in de NSR was ook nu geen sprake en het zal moeilijk zijn om deze figuren binnen het organisatorisch geheel van de NSR te krijgen en te houden.

De schuld van dit alles ligt beslist niet alleen bij deze prominenten. Ook is daar debet aan, waarschijnlijk uit een sekere onmacht, die o.a. blijkt uit het uit handen geven van de leiding van de NSR-vergaderingen aan

is naar de mening van niet een figuur als kende en kent in het overleg met het ministerie en de universiteit. de zaken waarover hij spreekt tot in de kleinste details, hetgeen van niet gezegd kan worden. Hij wijkt angstvallig niet van de hoofdlijnen af en aan een analyse van de details waagt hij zich niet. Dit kan ook gezegd worden van het "onderwijs" secretariaat van de NSR. Gebruikelijk



VERVOLGBLAD No. -3-

Bijlage -/inf. rapport no. -1-

zou zijn dat dit secretariaat zich geheel zou wijden aan de problematiek van het onderwijs en de universiteit en in verband daarmee nauwkeurig het ministerieel beleid zou analyseren, maar in plaats daarvan houdt men zich bezig met maatschappij- en wetenschapskritiek, hetgeen moet culminereren in "socialistische wetenschapsbeoefening". Afgezien van het feit of de meeste radicalen wel in staat zijn om op wetenschappelijke basis kritiek te leveren, rijst de vraag of zij qua intelligentie of studieresultaat als representatief worden gezien onder de studenten. In Amerika blijkt dat juist de radicalen met de beste cijfers op de universiteiten uit de bus komen en dat geeft hun een zekere mate van populariteit en vertrouwen bij de studenten zidaar. Dit kan niet van de Nederlandse studenten in het algemeen worden gezegd, meent agent, althans voorzover dit in Utrecht het geval is. Daar zijn het heelst geen figuren die vertrouwen wekken of een zeker ontzag of gezag inboezemen. Over het algemeen zijn deze radicalen gefrustreerde lieden met zeer slachte studieresultaten en als zodanig niet representatief.

Vernomen werd dat er op 17- en 18-1-70 een stichtingsvergadering gehouden zal worden van de "Bond van Wetenschappelijke Arbeiders" en dat daaraan door verschillende NBR-vertegenwoordigers (Amsterdam) zal worden deelgenomen. Deze NBR-deelneming zou voortvloeien uit het feit dat men van die zijde tot de overtuiging zou zijn gekomen dat de samenwerking van de studenten met en in het VWO geen hout snijdt.

Hoewel niet exact weet wat de Bond van Wetenschappelijke Arbeiders is en wie er toe behoren, meent hij het te moeten definiëren als een verzameling van kritische leraren en wetenschappelijke medewerkers van de Amsterdamse universiteit en wel die kritische leraren, die nog student zijnde, les geven op scholen. Over het algemeen zullen figuren als dra. en , alomede uit Haarlem, daarvan deel uitmaken. zag het VWO als een burgerlijke organisatie, die, in hetgeen de maatschappij betreft, weinig belangstelling heeft voor veranderingen binnen die maatschappij.

Er werd tijdens deze bijeenkomst herhaaldelijk gesproken over de contacten met de arbeiders, maar van werkelijke contacten is niet gebleken. Het is waarschijnlijk veel geschreeuw en weinig wol, want tot nog toe is niets bekend over werkelijk bestaande contacten met n.v. de vakbonden of ondernemingsraden van bedrijven als Werkspoor in Utrecht en Amsterdam. Toen de studenten in Utrecht zich solidair verklaarden met de stakende Werkspoorarbeiders in Utrecht, kregen zij van de gezamenlijke vakbonden een telegram waarin deze bonden de dank uitdrukten voor de betoonde solidariteit, maar waarin tevens tot uiterdrukking kwam dat de "strijdwijze" van de studenten niet kon worden gewaardeerd of gedeeld door de vakbonden. heeft dan ook de indruk dat dit landelijk zo ligt. Formeel stellen de vakbonden dergelijke betuigingen op prijs, maar informeel willen zij met de studenten niets van doen hebben.

Ook het studieloon is door het NVV als het ware in de grond geboord en de NVV-jongeren houden de boot af, waarschijnlijk op laat van het hoofdbestuur. Als er contacten met de vakbonden bestaat, dan zal dit hooguit met de SVB zijn, terwijl Tilburg en Eindhoven contact zullen hebben met het NFV. Ook de contacten met de jongerengroepen en de werkende jeugd zullen volgens vrijwel nihil zijn. Hooguit bestaat er oppervlakkig contact met de Werkende Jeugd, doch bestaat geen hechte samenwerking. De studenten zullen dan ook als vakbeweging (waar de SVB bestaat niet meer) naar kans van slagen hebben bij de vakbonden, maar dan dienen zij de poli-

1) Zo nodig andere rubricering toevoegen.

VERVOLGBLAD No. -4-

Bijlage 1/inf. rapport no. -1-

strijd en propaganda buiten de deur te houden.

		gobalib
		Datum: 5 FEB 1970
		NO: 76 2/2
Distr.: BFA		Bijlagen:
Afschr.:		

Betreeft: AKSIE, no. 6 en 7.

Het tweewekelijks blad AKSIE, no. 6 en 7, uitgegeven door Stichting N.S.R. publikaties, werd grotendeels geschreven door en voorts door , en

F

908494
23 FEB 1970

1) Zo nodig andere rubrieken aangeven.

Num.: BVO/ - BFA	Bijlagen:
Afchr.:	BC: 76.718

Betreft: NSR-vergadering in Utrecht.

Op zaterdag 31 januari vond 's middags van plm. 14.00 - 17.00 uur een vergadering plaats van het NSR-bestuur met de grondraden en aktiviaten. E.o.a. vond plaats in de Raadskelder onder het Utrechtse stadhuis.

Aanwezig waren om 14.00 uur plm. 25 man, van wie herkend werden:

De besprekingen betroffen in de eerste plaats de Grondraden. Het NSR-bestuur stelde de aanwezigen voor, de Grondraden "om te functioneren" tot "sociale dienstverleningscentra". Op dit voorstel volgde weliswaar enig heen en weer gepraat, maar tot een stemming kwam het niet.

Om plm. 15.00 uur arriveerde de Amsterdamse grondraad: ASVA-voorzitter betrad met vier volgelingen de vergaderruimte. Hij keek eens ongeïnteresseerd rond en wendde zich vervolgens naar de koffiebar. Later in de middag verwaardigde hij zich, met het hoofd in de hand de beraadslagingen te volgen, maar zelf nam hij er niet aan deel. Het woord liet hij door een van zijn onderhebbenden doen. Het was duidelijk, dat de verhouding tussen NSR- en ASVA-bestuur het een en ander te wensen overlaat.

Uit de beraadslagingen kwam naar voren, dat de NSR nog steeds in afwachting van de wetsvoorstellen van minister VERINGA verkeert. De vraag werd dan ook ter tafel gebracht - en niet beantwoord -, hoe de NSR en de Grondraden zich bij indiening van die voorstellen moeten opstellen.

Bij - althans voorlopig - gebrek aan concrete aangrijpingspunten voor de studentenoppositie, werd voorgesteld en aangenomen, dat men een aanval op minister WELISSSEN zal richten, zodra deze een of andere accijnsverhoging afkondigt. Men was van mening, dat deze kerverse minister ook maar eens de belangstelling van de studentenoppositie moest krijgen.

Een ASVA-woordvoerder deelde mede, dat er plannen bestaan om de ASVA aan de Gemeenteraadsverkiezingen te laten deelnemen onder de naam "Stadefront".

F

NO. 980739

1) Zo nodig andere afwijking aangeven.

Dist: BFA	Titel:
Absch:	BO: 26873

Bereik: NSR-vergadering op 11-1-70 in Utrecht.

Op zaterdag, 31 januari 1970 te 11.00 vond er een NSR-vergadering plaats in de Raadslokaal te Utrecht. Er waren ongeveer 50 personen aanwezig, w.o.:

Van de NSR:

- Amsterdam: 1      Opvallend was dat hij gedurende de gehele vergadering geen woord gezegd heeft. Van de bekende Amsterdamse studentenleiders was er verder geen aanwezig.
- Tilburg: 1      Hij kwam met een groep van tien studenten.
- Lelien: 1      Enkele figuren uit de (rechtse) studentenwereld, die tijdens de discussie echter niet in staat waren om oppositie te bedrijven. Kennelijk was de materie voor deze lieden niet begrijpelijk.
- Utrecht: 1

De vergadering begon met het zingen van de "Internationale" welk lied t.b.v. de aanwezigen op papier was gezet en bij binnenkomst werd uitgereikt. Het lied werd echter door een pinwereld gecorrigeerd.

Als eerste punt bracht de financiële positie van de NSR naar voren. Hij noemde deze redelijk en van een failliete zaak, zoals dit over de pers werd gemiddeld, was bevestigend gesproken. Er zijn figuren in de diverse groedraden, die bewust onjuiste gegevens hebben verstrekt of rond-gestreekt. Beschuldigingen van die zijde dat er een schuld van f. 5000,- is, zijn bezijden de waarheid. De zaak is gekomen uit het verband gerukt en de NSR is dan ook geneigd om zich te wapenen tegen dergelijke laster. Natuurlijk zijn er financiële moeilijkheden, doch deze zijn niet van dien aard dat er zo'n grote schuld is als beweerd wordt. ( Hij noemde echter niet het juiste bedrag van de schuld.)

Hij deelde verder mede dat er in september 1969 een beroepskracht is aange-trokken en dat gebleken is dat de financiële positie van de NSR redelijk is. Deze kracht zal zich bezig houden met de boekhouding en de boeken worden "aangezicht". Over de schulden, die de NSR ongetwijfeld heeft, is reeds

9 20/7/79

U. Zo nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD No. -1-

Bij spreuk/inf. rapport no. -1-

overleg geweest met de voorzitters en de penningmeesters van de grondraden op 24-1-70.

stelen uitdrukkelijk dat de NSF het niet zal nemen als er ook maar één grondraad is die zich direct tot de creditoren van de NSF wendt om de schulden van de NSF te betalen. De NSF stelt het op prijs dat er grondraden zijn die een gedeelte van de schuld op zich willen nemen, doch niet eerder dan nadat de NSF hiervoor toestemming heeft gegeven.

Met betrekking tot de uitgifte van het blad "AKSIJ" deelde mede dat besloten is om het volgende nummer nog in de huidige vorm uit te geven. Hiervoor is een garantie aanwezig. Over de verdere uitgifte is er overleg geweest (voorzittende aan deze vergadering) met de voorzitters en de penningmeesters van de grondraden. Hierin is tot uitdrukking gekozen dat "AKSIJ" in ieder geval goedkeper zal moeten worden geproduceerd en mogelijk in een kleiner formaat dan tot nog toe zal moeten worden uitgegeven. Voorts zal er een campagne gevoerd moeten worden om tot een groter aantal abonnees te komen. Op dit ogenblik zijn het er ongeveer 1200, waarbij wel blijkt hoe gering dit is op landelijk niveau.

hielc hierna een inleiding over de strategie en over de herstructurering van de studentenorganisatie en de grondraden.

Bij dit alles gaat het er, aldus , om, dat er een versterking van de buitenuniversitaire actie komt, waarmee verbandt de ombouw van de grondraden tot algemeen dienstverlenende politieke centra. Daarnaast zal er naar gestreefd moeten worden de discussie op de verschillende vergaderingen effectiever te maken, terwijl de besluitvorming en de evaluatie achteraf meer aandacht moeten hebben. Gebieden is dat er tot nu toe te vrijblijvend is vergaard en dat het toch de hoogste tijd is om gestructureerder taken te creëren.

vraag zich daarbij af op welke wijze de NSF een bepaalde politieke lijn kan voorschrijven aan de grondraden. Dit punt ligt wat moeilijker

9007/19

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD No. -2-

Bij spreker/het rapport no. -1-

omdat de NSR niet dwingend kan voorschrijven. Er zal dan ook in samenwerking met de grondraden naar een oplossing gezocht moeten worden.

Opmerking. "Deze, door de NSR door te voeren politieke lijn, heeft o.a. in Utrecht al stansen doen opgaan, dat de NSR niet zonder meer gebonden wil zijn aan hetgeen de NSR moet te moeten voorschrijven aan de grondraden."

Over het algemeen is men er in de diverse grondraden van overtuigd dat deze apparaten uitgebouwd moeten worden tot dienstverlenende politieke centra, aldus , maar in de praktijk blijkt daar niets van terecht te komen, zoals b.v. in Amsterdam, waar men dit standpunt wel onderstreept, maar niet na komt of wil komen.

Er zal binnenkort dan ook een vergadering gehouden moeten worden, waarbij duidelijke afspraken moeten worden gemaakt over de te volgen procedure, teneinde tot een betere functionering van de grondraden te komen.

Verder gaf een korte uitleg van hetgeen besproken is in de vergadering van de secretarissen-generaal van NSR en grondraden

Het gaat er bij de anti-Verings/Ponthumus campagne om, de oppositie duidelijk te maken dat zij niet moet deelnemen aan het overleg in de raden van de universiteit. Er zal juist buiten die raden een campagne gevoerd moeten worden, waar binnen die raden over gesproken wordt.

Het is een ecart van buitenparlementaire oppositie tegen die raden. Het zal de studenten duidelijk gemaakt moeten worden, dat het deelnemen aan het overleg in die raden verloren tijd is en dat zij zich beter kunnen ingaan voor deze buitenparlementaire oppositie. Ook zal de "beroepspraktijk" hierbij een rol gaan spelen. bezigde niet de woorden van die het in een voorgaande vergadering had over de "revolutionaire beroepspraktijk". Mogelijk dat wel achter de ideeën van staat, maar het "revolutionaire" achterwege liet om de grondraden niet af te schrikken.

Tenslotte merkte over dit onderwerp op, dat hiermede bewezen is dat de syndicalistische grondraden geen levensvatbaarheid meer hebben en zich zullen moeten omvormen tot dienstverlenende politieke centra.

die hierna aan het woord kwam sprak over de herstructurering van de studentenoppositie en de "beroepspraktijk". Vanuit de zaal werd hem toegeroepen dat zijn betoegen en ook dit betoeg op een te laag abstractie-niveau liggen, dat het voor de aanwezigen ook niet meer duidelijk is en dat aan dit euvel vele studentenleiders mank gaan. Er ontstond een ongestructureerde discussie tussen en verschillende aanwezigen en er vielen over en weer verwijten. O.a. werd ook nu weer het verwijt gemaakt, dat de studentenleiders het kennelijk zelf niet meer weten of begrijpen en daarom naar van de ene op de andere strategie overgaan, waardoor de democratisering van het onderwijs schade wordt berokkend.

Uit het geheel van de discussie, die feitelijk ongewild ontstond, meent te kunnen afleiden, dat kritiek heeft op de gang van zaken in Tilburg, waar de oppositie nog steeds bezig is met massaacties, zoals die zijn ontstaan bij de bezetting van de Katholieke Hogeschool aldaar. Het toen tot stand gekomen "Linke front" is nimmer uit het isolament gekomen en wil er kennelijk niet uit komen, omdat men daar van mening is dat de

328/39

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

VERVOLGBLAD No. -3-

Bij spreuk/inf. rapport no. -1-

"boregepraktijk" van o.a. te individueel is, n.l. de eonling die van-  
 uit zijn studie/faculteit kritiek moet leveren op de maatschappij van het  
 kapitalisme, waardoor uitsindelijk maatschappijvernieuwing zal moeten plaats  
 vinden. Vanuit deze maatschappijvernieuwing kan pas tot werkelijke democrati-  
 sering van het onderwijs worden overgegaan. In feite gaat het niet alleen,  
 of op de eerste plaats, om democratisering van het onderwijs, doch populair  
 gezegd om vernieuwing van de maatschappij, waaruit democratisering van het  
 onderwijs zal voortvloeien.

uit Tilburg was het niet eens met het standpunt van o.a. en  
 verzekerde dat, alie vernieuwing binnen de NSR ten spijt, "Tilburg" zal  
 blijven doorgaan op de ingeslagen weg, omdat bewezen is dat met de massa-  
 acties van de oppositie in Tilburg goede resultaten zijn bereikt en waarom  
 zal er dan moeten worden overgegaan op een andere strategie.  
 Een andere grondraden zijn nog niet zo overtuigd van de nieuwe strategie  
 van de NSR (overname van de grondraden tot politiek dienstverlenend appa-  
 raat) en het zal nog moeten blijken dat deze juist is. Vooral blijkt dat  
 wat de NSR voorschrijft geheel vrijblijvend is en dat vele grondraden hun  
 eigen weg gaan. Gevreesd moet worden dat het ook nu de NSR niet zal lukken  
 de grondraden aan zich te binden en een vaastere greep te krijgen om de  
 nieuwe strategie uit te voeren, hoe mooi deze ook wordt voorgesteld. Temeer  
 ook omdat de NSR financieel afhankelijk is van de grondraden en deze raden  
 "de kraan maar behoeven dicht te draaien" en de NSR in een bepaalde rich-  
 ting te dwingen, hetgeen omgekeerd niet mogelijk is. De NSR bezit geen en-  
 kele macht om de grondraden haar wil op te leggen.

---



11. Zo nodig, nadere toelichting aanpak	
Dat.: 8/11	Bijlagen: BO, 1/170
Atache:	

Betreft: NSR-vergadering op 7-3-70 in Utrecht.

Op zaterdag, 7 maart 1970 te 14.30 uur vond er een NSR-vergadering plaats in het Universiteitsgebouw aan het Lopelesburg te Utrecht. Er waren slechts 25 personen aanwezig, w.o.:

In feite zijn dit de NSR-bestuurders waar het om gaat en die de zaak lopende houden. Van de overige NSR-bestuurders wordt weinig of niets meer vernomen.

Voorts de secretaris van de ASVA, 2 vertegenwoordigers van de NRSBIC uit Leiden en , die volgens , destijds in Groningen studeerde en thans in Amsterdam. Zij zou een vooraanstaande rol gespeeld hebben in de Maaagdenhuisbezetting en wordt genoemd als de nieuwe voorzitter van de ASVA.

Afgaande op de geringe opkomst schijnen dit soort vergaderingen niet meer aantrekkelijk te zijn voor de kopstukken uit de studentenbeweging. In Utrecht was het o.a. die verstek liet gaan, niettegenstaande hij bij de grondraadsverkiezingen in februari 1970 samen met genoemde het voorzitterschap van deze raad op zich heeft genomen. Ook verliet na korte tijd de vergadering, evenals en . Alleen , als man <sup>van</sup> het onderwijsfront in Utrecht, die geheel achter de strategie van de NSR staat, bleef tot het einde van deze bijeenkomst.

Dat deze vergaderingen niet meer zo interessant zijn voor de studenten en hun leiders, wijt agent o.a. aan het feit dat deze vergaderingen veelal zeer theoretisch zijn, zoals met betrekking tot de strategie en waar de interne aspecten niet ter sprake komen. Deze worden kennelijk binnenskamers besproken door een selecte groep, zoals , en en hij verwacht niet dat b.v. de voorzitters van de grondraden op de hoogte zijn van hetgeen zich binnen de NSR afspeelt. Dat er moeilijkheden zijn binnen de NSR is wel zeker, wat vernam dat men binnen het bestuur veranderingen aan wil brengen door full-time functionarissen aan te trekken. Later werd dit op deze vergadering bevestigd door

853608

B. Zo nodig, naafte rubricering aanpassen.

VERVOLGBLAD No. -1-

Bijl. ~~...~~ inf. rapport no. -1-

Blijkens moet deze bijeenkomst het karakter van een werkvergadering krijgen en was deze bedoeld als een algemene discussie ter verkrijging van concrete richtlijnen voor de komende seminars per studierichting. Zoals gebruikelijk werd er ook nu weer door elkaar heen gepraat, maar tot concrete voorstellen is men niet gekomen, waarschijnlijk mede een gevolg van de te geringe opkomst.

Ook nu weer werd zowel door als door uitvoerig aandacht besteed aan de nieuwe strategie zoals deze in "AKSIE" no.6/7 is afgedrukt.

marnde dat het nu wel voldoende duidelijk is geworden in den lande dat de NSR niet bereid is deel te nemen aan het overleg in de universiteitsraden of wat voor raden dan ook en dat er naar gestreefd moet worden te komen tot de vorming van basiscgroepen en het initiëren daarvan gericht op de beroepspraktijk. De grondraden zullen zoals bekend wordt verondersteld, ingevorderd moeten worden tot politiek dienstverlenende centra, van waar uit de activiteit gericht moet worden op maatschappijvernieuwing of verandering. Een eerste vereiste blijft dan ook dat deze instituten omgevorderd moeten worden, want anders heeft de nieuwe strategie van de NSR geen enkel nut en zal deze nimmer gestalte krijgen.

Helaas verloopt deze omvorming, aldus, nog niet naar wens. Vele grondraden willen er nog niet aan en beschouwen zich nog steeds de materiële belangenbehartiger van de studenten en niet het politieke instrument om tot maatschappijvernieuwing te komen. Men houdt zich nog teveel vast aan het struimen van overleg, hetgeen uit de tijd is. Het afgelopen jaar heeft bewezen dat het overleg op niets uitgelopen is en dat er geen wezenlijke veranderingen binnen de universiteit hebben plaats gevonden. De studenten moet dan ook worden duidelijk gemaakt dat het niet enkel meer een universitair belang is waarvoor zij zich in moeten zetten, maar dat het een algemeen maatschappelijk belang is dat er veranderingen komen waarbij zij gesteund moeten worden door de grondraden.

Ook binnen de NSR zullen er wijzigingen moeten komen, aldus, want de bestuursvorm stemt niet meer overeen met het vele en ingewikkelde werk dat verzet moet worden. Als eerste stap in die richting zullen er in het nieuwe zittingsjaar 3 all-round studenten een full-time functie krijgen binnen het NSR-bestuur, die zich geheel zullen gaan wijden aan de organisatie in de meest uitgebreide zin. Tot die tijd zal de NSR, en om toch de nodige informatie te verkrijgen, wkelijks een discussie houden met de voorzitters van de diverse grondraden, in het totaal 15 personen. Middels deze discussies zal de NSR trachten de omvorming van de grondraden te bespoedigen en gestalte te geven.

Eén van de twee vertegenwoordigers van de NESBIC uit Leiden had kritiek op het buitenlandbeleid van de NSR, hetwelk hij een "puinhoop" noemde. Onder moest de NESBIC zo nodig onder NSR-vlag komen binnen het secretariaat buitenland, maar in feite heeft dit niets uitgehaald, want er is totaal niets uitgekomen. Het buitenlandbeleid van de NSR is zonder meer verwaarloosd en hoewel dit niet openlijk wordt ge-

993608

U. Ze andig andere rubricering aanbrengen.

VERVOLGBLAD No -2-

Dit verslag / het rapport no. -1-

zegt is de NSR de NESBIC liever "kwijt dan rijk". Het gevolg is dat het nu in feite een failliete boedel is geworden en de NESBIC geen enkel buitenlands contact meer heeft, dit dank zij de NSR.

Hij vroeg om op deze vergadering verantwoording af te leggen van het falen van de secretaris buitenland van de NSR.

voelde zich, naar hij zei, niet geroepen om hier verantwoording af te leggen. Op de eerste plaats omdat het niet zijn terrein is, maar op de tweede plaats omdat hier geen sprake is van falen. Het is bekend dat de NSR al haar krachten heeft ingezet voor de studentenoppositie en activiteiten in Nederland, waardoor de afdeling buitenland minder aandacht heeft gekregen. Mogelijk, aldus , komen er binnenkort nieuwe perspectieven voor het buitenland. Hij vertelde echter niet welke perspectieven er binnenkort komen.

Het bestaanrecht van de NSR komt momenteel vooral tot uitdrukking in het omvormen van de grondraden en het vormen van basiscapitalen en niet uit het leggen of onderhouden van contacten in het buitenland. Het is een keiharde werkelijkheid die we onder ogen moeten durven zien.

We zullen ons moeten gaan richten op de beroepspraktijk om vanuit die situatie te komen tot maatschappijverandering en de daarmee gepaard gaande herstructurering van de universiteit. Primair moet staan de maatschappijvernieuwing en niet de universaliteit.

Niettemin had er geen bezwaar tegen als vanuit de basiscapitalen een link gelegd kan worden naar het buitenland, maar de NSR zal dit beslist niet propageren. Het gaat de betrokken groep aan en niet de NSR.

meent hieruit de conclusie te mogen trekken dat "buitenland" voor de NSR niet meer interessant is en dat men zich geheel richt op de situatie in Nederland.

Nadat nog eens gewezen had op de belangrijkheid van de diverse congressen en seminars en de deelname daar aan, sloot hij te 16.30 uur de vergadering.

F

995401

7 APR 1941

1) Zo nodig andere rubricering aanbrengen.

Doorgaans: <i>SK/Jc BFW</i>	Bilaga(n):
Absch.: <i>BFW</i>	NO: <i>78 5/11</i>

Betreft: NSR-bestuur.

Het tot nu toe NSR-bestuur behoren: uit Tilburg  
 en uit Sint-Hoven. Zij worden bijstaan door  
 twee onderwijskundigen, t.w.: en ....  
 uit Stracht.  
 en zijn niet door verkiezingen  
 in het bestuur opgenomen, noch "benoemd" door hun voorgangers.  
 Verder wordt aan dit bestuur toegevoegd een vertegenwoordiger  
 per grondraad. Deze vertegenwoordigers zetelen echter niet in  
 Leliden (NSR-kantoor), doch worden ingeschakeld voor werkzaam-  
 heiden t.b.v. de grondraad.  
 Periodiek wordt door het NSR-bestuur en de vertegenwoordigers  
 van de grondraaden vergaderd.

ix

F

ACOP	1018148
Dupl.	
Datum:	
Bijl.	

11. De naam en het rubricerings nummer	
Deur:	B. P. M.
Bijlage(n):	
Afschr.	NO: 81910

Betreft Structuur NSR-bestuur.

Bij het optreden van [redacted] als NSR-voorzitter was voorzien, dat er een kernbestuur zou zijn van 5 man, almede een "Raad van Twaalf", nl. de vertegenwoordigers van de Grondraden. Van het aen. kernbestuur is het volgende bekend:

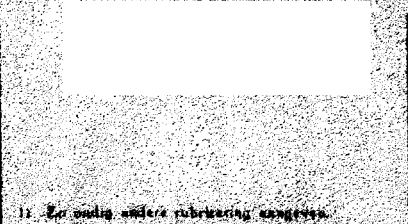
1. [redacted] maakt de dienst uit, is de drijvende kracht van de NSR-politiek;
2. [redacted] is 'adjutant en "tweede man";
3. [redacted] zou het LOF onder haar hoede nemen; stapt er echter per 1-11-1970 uit;
4. [redacted] is politiek niet serieus te nemen; met geld van de NSR jaagt hij voornamelijk op meisjes;
5. [redacted] is slechts plm. een maand in functie geweest; hij is niet vervangen.

Wat de "12 apostelen" betreft: kort na de installatie van het nieuwe bestuur zijn deze 12 éénmaal bijeen geweest. Dit was tevens de laatste maal: een forse ruzie deed de "Raad van Twaalf" uiteen spatten.

ACD/ 10 30 607

Tuist

SEP 1970



11. Er wordt anders verkerend aangezien.

Distr:	<i>B.V.E./W. - B.F.H.</i>	Bijlagen:
Afzchr:		BO: <i>01/2/17</i>

Betreft: Verhouding NSR-"Student".

Formeel is het zo, dat de NSR het recht heeft, de directeur van "Student" te benoemen. Dit is momenteel .  
 In feite is er onder het huidige NSR-bestuur geen sprake van enige zeggenschap van de NSR in "Student"-aangelegenheden. Evenmin is er sprake van, dat "Student" aan de formele verplichting voldoet, jaarlijks een financieel overzicht te verschaffen.

ACD: 1020944

Dupl. \_\_\_\_\_

Datum: 11 SEP 1970

№: \_\_\_\_\_

11 Za medij andere rubricering aanpakken	
Datt.: <i>BFA. Boyl</i>	Bijlage(n):
Afscr.:	NO: <i>12092</i>

Betreft: Vergadering NSR-bestuur + grondraden.

Op maandag 7 september j.l. vond in het USF-gebouw (Wilhelminapark) in Utrecht een vergadering plaats van het NSR-bestuur en vertegenwoordigers van de grondraden. Onderwerp van bespreking was de (on-) mogelijkheid, de NSR voort te zetten. De discussie vond plaats op basis van een discussieatuk, dat eerder aan de meeste grondraden door de NSR was toegezonden (zie voorafgaande rapportage hieromtrent). Aanwezig waren:

(ASVA)  
(USF)

GC - VESP

(GRVII)

- iemand van de USM
- " " " ERD Drienerlo
- " " " ESM.

Niet aanwezig waren:

ALSV (Leiden); van deze grondraad was evenwel van tevoren een verklaring ontvangen dat men met de begroting accoord ging;  
 GRONSTRA; deze grondraad heeft laten weten, tot 1-3-1971 te willen blijven betalen aan de NSR;  
 WASTRA; het is onzeker, of Wageningen nog zal blijven betalen;  
 ARSV (Rotterdam); deze grondraad had in een vóór-vergadering met het NSR-bestuur laten weten, niet meer in het NSR-verband opgenomen te willen blijven. Van Rotterdamse zijde werd medegedeeld, dat in de Meestad het principe-beesluit was gevallen, alle betalingen aan de NSR te staken. Men wees er op, dat men het in Rotterdam met de huidige koers van de NSR niet eens is, dat men geen boodschap heeft aan de Stadsfront-gedachte, en dat bemoeiing van sommige oud-NSR-bestuurders met de stakingen in Rotterdam de deur dicht hebben gedaan. Het besluit tot uittrading uit de NSR moet over + 2 maanden door de ARSV bekrachtigd worden. De discussie over deze voor de NSR toch essentiële zaak was bepaald weinig geanimeerd en atelde ook niet veel voor. Herhaaldelijk werd er door de anderen tussengenenomen, zoals toen hij verzuchtte: "Wanneer is het herfstvakantie, dan kunnen we weer een seminar plannen". Opgemerkt werd toen, dat alleen middelbare scholen een herfstvakantie kennen, en dat daar kennelijk nog thuis hoort. Niettemin maakte toen het op stemmen aankwam, geen der aanwezigen bezwaar tegen ' voorstel (vervat in de discussienota), de NSR failliet te laten gaan aan het einde van de huidige begroting die tot 1-3-1971 loopt.

Het eerste werkwerk kwam van de zijde van [redacted] die nog voorstelde een perscampagne te starten om Nederlands volk diets te maken, dat het NSR-deficit niet te wijten is aan het "linkse tuig". Dit voorstel werd [redacted] weggelachen, omdat met dergelijke berichten men de schuldeisers als het ware zorgen op de stoep zou hebben. Wel vond [redacted] gehoor voor zijn mening, dat er voor de studentenwereld een coördinatiecentrum moet blijven. Wat hem betreft zou dat de NSR kunnen zijn. Resultaat van het "overleg" was evenwel, dat het principebesluit werd genomen, dat de NSR per 1-3-1971 failliet zal gaan, doordat de grondraden hun betaling per die datum zullen stop zetten. De coördinatie-functie van de NSR zal dan, aldus [redacted], door de (KKH)overgenomen kunnen worden. Niemand van de aanwezigen die hem tegensprak.

Voor de vorm is er door de vergadering een commissie ingesteld, die moet nagaan of de NSC (Nederlandse Studenten Compagnie) misschien nog onder de NSR gebracht kan worden - wat als het lukt een veertig mille per jaar kan opleveren. De kans dat de door de NSR gestichte, maar onderwijl zelfstandig geworden NSC zich weer onder de zwakke NSR-vleugels zal voegen, is evenwel gering te achten. Bedoelde commissie bestaat uit o.m.:

(penningmeester NSF)

(CC-VSBD)

1 (penningmeester ASVA)

een niet bij name bekende GRONSTRA-vertegenwoordiger.



		F	1.029.739
		F	
Deel	B.V.O. / B.F.A.		
Afsch.			BC 84.316

Vergadering NSR en Grondraden.

Op zaterdag 14 november j.l. kwamen in het ASVA-kantoor aan de Weesperstraat in Amsterdam de grondraden van de universiteiten en hogescholen (m.u.v. Nijmegen), alsmede het NSR-bestuur en -personeel bijeen in een vergadering, bijeengeroepen op aandrang van vooral de ASVA.

Aan de eigenlijke vergadering, die om 12.00 uur begon, ging een voorvergadering vooraf van ASVA-mensen, o.m. (als "adviseur" van de ASVA),

Op grond van de stemming tijdens de voorvergadering zou men verwacht hebben, dat de ASVA in de eigenlijke vergadering (die om 12.00 uur begon) zou pleiten voor liquidatie van de NSR. In feite evenwel braken en een lang voor een voorlopige voortzetting van de NSR. Een eis van de ASVA, dat en om 16.00 uur de vergadering zouden verlaten, zodat de grondraden (alle grondraden behalve Nijmegen waren vertegenwoordigd) over hen en zonder hen zouden kunnen beslissen, werd door de meerderheid afgewezen. Niettemin werd op schrift gestelde apologie met hoongelach begroet. Het enige konkrete besluit dat tenslotte werd genomen, was dat de voormalige boekhouder van de NSR, een balans zal opmaken van aktiva en passiva van de NSR, en dat op basis daarvan op woensdag 25 november wederom vergaderd zal worden ditmaal in Utrecht.

	ACD/ 103/16
	Deel
	Datum 17.12.1970
	Blz.
Uit: BVC/A - STA	Bladen
Afsch.	BO 10/16

Betref Vergadering van NSK-bestuur + Grondraden.

Op vrijdag 27/11 vond in Utrecht de oorspronkelijk op 25/11 geplande vergadering plaats van de Grondraden van de Nederlandse Universiteiten en Hogescholen (minus Nijmegen), waarbij ook het NSK-bestuur aanwezig was.

Het was de bedoeling, dat in deze vergadering een beslissing genomen zou worden over de toekomst (of, bij ontbreken daarvan, over de liquidatie) van de Nederlandse Studentenraad. Hiertoe was tevoren aan de grondraden een balans per 25-11-1970 toegezonden, alsmede twee brieven waarin namens de R.U. Leiden de NSK met gerechtelijke stappen per 1-12-1970 werd bedreigd.

Ondanks deze toch niet zeer blijmoedig stemmende zaken, is het op de bedoelde vrijdag niet tot serieuze vergaderen gekomen. Het enige onderwerp van gekrakeel was het artikel van [redacted] in het weekblad "Vrij Nederland". Onder aanvoering van [redacted] werd ASVA-voorzitter [redacted] ervan beticht, inspiratrice en zegg-vrouw te zijn geweest van [redacted], een goede relatie van haar eigen [redacted] ontkende zulks, maar toen de stroom van beschuldigingen en verwijten bleef vloeien, stond zij resoluut op en verliet de zaal, gevolgd door haar ASVA-bestuurders. Dit was voor vier andere grondraden het sein, eveneens het onvruchtbare discussieterrein te verlaten.

De overgebleven grondraden zagen er toen ook weinig heil meer in. Zondrechtig besloot men, de NSK de NSK te laten en maar af te wachten wat "men" tegen de NSK zou gaan ondernemen.

		ACB 1031736
		Duid
		Datum: 11 DECEMBER 1970
		BO:
1) Zo nodig andere rubricering aanbrengen.		
Dat:	B.F.A.	Bijlagen: 200
Afchr.:		BO: 067187

Betree: positie Nederlandse Studentenraad.

Blijkens bijgaand krantenknipsel uit "De Tijd" van 16 november 1970, is er nog ~~geen~~ opheffing van de N.S.R. Uit de strekking van het artikel blijkt duidelijk, dat de overkoepelende positie van de N.S.R. op wankel schroeven staat, vooral op financieel gebied. Voorts bevestigt het artikel op de onderstreepte plaats de theorie ~~dat Nijmegen ( de~~ ( de UBN ) zich landelijk heeft geïntegreerd.

# Geen opheffing 1031736 Nederlandsche studentenraad

AMSTERDAM, 16 nov. — Het de-  
mentaire bureau van de Nederlandsche  
Studentenraad NSR, het NSR-per-  
soneel en zij gereden hebben in een  
gezamenlijk communiqué tevensver-  
klaard dat de NSR zou worden opgehe-  
ven.

Na een snedige leiding in Amster-  
dam, hebben zij medegedeeld, dat de  
der het bureau-Circulus een schied-  
kennis van 15.000 heeft plaatsgevo-  
den. Volgens de verspreiding uitge-  
smeet die berichten over een financieel  
wankele.

De gezamenlijke besturen hebben  
een onderzoek commissie ingesteld die  
tot taak heeft een meer uitvoerig en  
duidelijk overzicht te geven van de  
stand van zaken en voorstellen te doen  
voor het toekomstig beleid en be-  
stuur van de Nederlandsche Stu-  
dentenraad. In afwachting van de re-  
sultaten van de onderzoekscmissie  
wordt het bureau op 30 november a.s.  
voos geroet.

De gezamenlijke grondstudebesturen  
in de Nijmegen, Willemstad, de het  
communiqué wordt onderkend. Het  
bestuur kan verantwoording te hebben  
voorzijnd en de politiek en financieel  
te situatie van de studentenraad te  
hebben vastgesteld.

E

1034161
3 1 0 1 1 1 1 1

1. De naam van de afzender	B.V.O. BIA	Bijlagen	GO 15382
Afzender		GO	

Bestaan Interia-bestuur ARSF.

Aan alle grondraden is door de Rotterdamse grondraad ARSF een brief gezonden, waarin stelling wordt genomen tegen degenen die van mening zijn dat de NSR (of de resten daarvan) wordt leeggeplunderd en dat maatregelen genomen moeten worden tegen de "karakers" van Hoordelude 5. Van ontvreemding of vernieling van kostbaar materiaal heeft men in Rotterdam nog nooit iets gemerkt, aldus de brief die "naams het interia-bestuur van de ARSF" is ondertekend door:

F

ACB/ 1030 582
Dat.
Totaal

Zo nodig andere code erin schrijven	
Dien. 25/1/41	Bijgevoel
Afsch.	no 06488

Dat. Vergadering van Grondraden

Op vrijdag 29 januari j.l. vond te Utrecht een vergadering plaats van 10 grondraden (alleen Rotterdam en Nijmegen waren niet vertegenwoordigd) om te praten over eventuele liquidatie van de NSR. Zoals eerder gezegd, had de advocaat van de NSR het advies gegeven, de vergadering het karakter te geven van een bijeenkomst van de Raad van Vijftig: deze zou de bevoegdheid hebben de NSR te liquideren. Het was Helft ( ) dat zich verzette tegen liquidatie: was bang dat een dergelijke stap een stroom van publiciteit zou losmaken - wat alleen maar zou kunnen resulteren in nog grotere moeilijkheden.

De vergadering zochtte voor de argumenten van ; eendrachtig werd besloten de NSR niet te liquideren. Wat er dan wel moet gebeuren, werd gescuzzins duidelijk.

Van tweede begluit was, de NSR-gids ook dit jaar uit te geven. Vooral Utrecht ( ) en Helft ( ) pleitten daarvoor. De te verwachten baten zouden dan onder de grondraden verdeeld worden. De schuldeisers kosen in dit verhaal niet voor.

Overigens wiat nog te vertellen dat geen voorzitter van de ASVA meer in en dat er sprake is van een OPR-coupe in deze vereniging.

F

ACD: 1042422

ii To wady walya subocating angapan

Oisu

BVD/W - BFA

Bijlage:

Afschrift:

BU: 8/4/5.3

Onderst:

Stichting NSR Publikaties.

Vernomen werd dat in september 1969 is opgericht de Stichting Nederlandse Studenten Raad Publikaties. Oprichters waren:

Bepaald werd, dat van de bestuursleden de helft plus één zitting diende te hebben in het Dagelijks Bestuur van de Nederlandse Studentenraad.

In geval van een vakature in het bestuur van de Stichting NSR Publikaties, dient hiervan aan het DB van de NSR melding gemaakt te worden, waarna dit DB in de gevende vakature dient te voorzien. Scheurt dit niet binnen 3 maanden na melding, dan kan het bestuur van de Stichting NSR Publikaties zelf in de vakature voorzien.

F	ACD	861211 124
	datum	- 4 DEC. 1986
	CEO	
F	bb.	— d.d. —

C ( CRO ) nr.:	86/ / 529	d.d.: 4.12.86	Info: 3
Aan :	CR, CRA, CRA/		
Betreft :	W.F.D.Y.-congres te Boedapest.		
Bijl.:			

Op 10-11-1986 werd

het volgende vernomen:

Van 23-29 november 1986 zal te Boedapest een W.F.D.Y.-congres gehouden worden.

Voor Nederland kan het verloop van dat congres interessant worden. Het congres zal naar alle waarschijnlijkheid bijgewoond worden door het A.N.J.V. en door de C.J.B.

Het A.N.J.V. is voornemens zich bij de W.F.D.Y. aan te sluiten dan wel - als men er al lid van is - daarin actief te worden.

Door het lidmaatschap verkrijgt men het recht van "veto".

Het A.N.J.V. zou daarop gebrand zijn omdat zij het recht zou willen hanteren jegens de C.J.B.

Onduidelijk is of de C.J.B. lid is van de W.F.D.Y.

Evenals het A.N.J.V. zou de C.J.B. erkenning willen van Oost-Europa. Tijdens het 12e W.Y.F. lukte dat de C.J.B. niet.

Nu reisorganisatie Kontakt en zich inzetten voor de vredeskaravaan, die op 10-10-1986 in Nederland arriveerde, hoopt men de erkenning nu wel af te kunnen dwingen. Of dat samen zal gaan met een W.F.D.Y.-lidmaatschap is nog niet bekend. Wel bekend is dat het A.N.J.V. en de C.J.B. elkaar momenteel slecht kunnen verdragen. De partij die het sterkste zal blijken te zijn - de steun van Oost-Europa is in deze onontbeerlijk - zal zich binnen Westeuropese progressieve organisaties beter kunnen manifesteren. Dat zal dan ten koste van de verliezer gaan.

Ten aanzien van werd nog vernomen dat zij onlangs gekozen is in het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur van de Vredesconferentie.



F	AASD 870220 020
	datum 13 FEB. 1987
	CO
F	tb. / d.d. —

C (cro ) nr.: 87/ 258 d.d.: 12 FEB. 1987 Info: 1  
 Aan : CR, CRA, CRA/  
 Betreft : Youth and Student conference on economic co-operation in Europe.

Bijl.:

Op 20-01-1987 werd

het volgende vernomen:

1. Van 16-18 januari 1987 werd in het Ibis-hotel, nabij Schiphol, de Youth and Student conference on economic co-operation in Europe gehouden. De organisatie was in handen van de IFLRY, o.l.v. haar president en het PIJON met name die voor het telex-verkeer zorgde. Er werden 120 deelnemers verwacht. Er kwamen er slechts ca. 90. Niettemin werd de conferentie redelijk succesvol genoemd. Financieel leed de IFLRY geen verlies. Er was zelfs sprake van een klein batig saldo. Te danken aan de f 250,- deelnemerskosten. Organisatorisch klopte het geheel. De conferentie-resultaten werden positief genoemd. De balans kan pas opgemaakt worden als alle verslagen aan het papier toevertrouwd zijn en bestudeerd zijn. Zeker is al wel dat er geen incidenten geweest zijn en dat die door de verslagen evenmin zullen ontstaan. Zoals uit bijgevoegd programma blijkt werden tijdens de conferentie een 4-tal werkgroepen geformeerd, t.w.:
  1. voor: Co-operation in the field of trade, commodities and services;
  2. voor: Co-operation in the field of industry, science and technology;
  3. voor: The role of national and international institutions and organizations;
  4. voor: International solidarity in the process of solving the mainglobal problems and stabilising international economic relations.
 N.B.: iedere werkgroep zou haar eigen verslagen maken.

2. Deelname

Hoewel de hand op een deelnemerslijst nog niet gelegd kon worden, werd vernomen dat er ca. 40 Oosteuropeanen aan de conferentie deelnamen.

Zij waren ondergebracht in de WFDY- en de IUS-delegatie. Beide organisaties waren aanvankelijk terughoudend in het geven van de namen van de delegatieleden. Op het laatste moment werden de namen bekend. Zo werden genoemd:

voor de WFDY:  
De Sovjetrussen:

de Tsjechen:

de Hongaren:

de Bulgaren:

voor de IUS:

Opgemerkt werd dat deze opgaaf geenszins compleet en/of correct is. Zo bleek KMO'er niet gekomen te zijn.

Op vrijdag 16 januari 1987 kwam de WFDY-delegatie op Schiphol aan.

### 3. Conferentie-verloop

De conferentie kende 2 items, t.w.:

- a. over de economische samenwerking in Europa en
- b. meeting of the Consultative Follow-up Group.

Bekend werd dat de 4e Consultative Meeting van 20-22 febr.'87 te Praag gehouden zal worden.

In januari 1988 zal het resultaat van de Special Working Group (in het kader van de herstart van het zgn. Boedapester framework geformeerd) in Moskou besproken worden. Zoals bekend is, kan een ieder zitting nemen in de werkgroep. Of van Nederlandse-zijde daarvan gebruik gemaakt wordt is niet bekend. Namens de IFLRY zal de meeting te Praag bijwonen.

Zoals te verwachten was mengde KMO-voorzitter zich niet in het eerste deel - over de economie - van de conferentie. In 3 zittingen, van in totaal ongeveer 3 uur, sprak hij met IFLRY-president - tevens leider van de conferentie - over het 13e WYF in Noord-Korea. liet zich bijstaan door (secretaris KMO), door de Brit

Vernomen werd dat het de Oost-Europeanen bekend is dat het Westen geenszins content is met de keuze van de volgende festivalplaats. zei dat te begrijpen doch er niets aan te kunnen doen. Het besluit was van hoger hand genomen en door de WFDY - tijdens een vergadering van 17-11-1986 - geaccepteerd.

De Sovjetrus kreeg te horen dat de jongeren-organisaties van de Westeuropese politieke stromingen voorlopig afzien van deelname aan het 13e WYF als deze inderdaad in Noord-Korea gehouden wordt. De IUSY stelde zich in deze het hardst op. Volgens geen verrassing. Zij doet dat vaker doch is veelal het eerst overgehaald. kreeg tijdens de conferentie van ISUY-zijde het advies de keuze van Noord-Korea voor enkele maanden te bevriezen. Daarna zou men de WFDY - moeten bepalen of tot de keus van een ander land wordt overgegaan. Volgens vond dit halfzachte alternatieve idee een goed idee. Het resultaat ligt er duidelijk bovenop: de plaats wordt niet gewijzigd en de IUSY gaat wel. De andere Westeuropese stromingen, de IFLRY (de Liberalen), de Cenyc en de Christendemocraten willen niet als deelnemers naar de 13e WYF in Noord-Korea.

zei die kennelijk onwrikbare standpunten te betreuren doch ook wel te begrijpen. Noord-Korea is in Europa minder aansprekend. Juist daarom zou deelname echter goed zijn. De Sovjetrus zei West-Europa graag in Noord-Korea te willen zien. Daartoe zou hij zijn uiterste best doen. Gezegd werd dat het KMO en daarom ook de WFDY tot compromissen bereid zijn. Op de vraag op welke gebieden dat zou zijn kwam geen antwoord.

vernam dat de IFLRY en de Christendemocraten mogelijk wel als waarnemer naar het 13e WYF in Noord-Korea zullen gaan. Een politiek besluit. Vermoed wordt dat de V.R.C. aan het 13e WYF zal deelnemen. De banden van de Westeuropese jongerenorganisaties zijn pril. Men wil die aanhalen. Tevens wil men voorkomen dat het festivalgebeuren een uitsluitend communistische aangelegenheid wordt waarbij derden, m.n. de niet-geboden landen en de zgn. 3e Wereldlanden, de stem van de niet-communisten niet meer horen.

Duidelijk is dat m.b.t. de keus van Noord-Koreau nog heel wat vergaderd zal worden. Van Westeuropese zijde vreest men echter dat de Sovjets in deze wel weer hun zin zullen krijgen in ruil voor compromissen die weinig of niets om het lijf zullen blijken te hebben.

4. Aangaan van contacten

Daar bijna de helft van de conferentie-deelnemers uit Oosteuropëanen bestond is het zeker dat er talloze contacten gelegd zijn, vernieuwd zijn of aangehaald zijn.

Ook de ISUY-leden en hadden tijdens de conferentie gesprekken met WFDY- en KMO-leden. Wat besproken werd, werd niet vernomen.

5. Conclusie

Van Oosteuropese-zijde stuurde men zware delegaties naar de conferentie. Zowel de WFDY-voorzitter als de KMO-voorzitter waren er. Van Ambassade-zijde waren geen personen uitgenodigd. Zij waren er dan ook niet. Van de zijde van de VS-Ambassade wilde (politieke-sector) komen. Dat verzoek werd afgewezen.

YOUTH & STUDENT CONFERENCE ON ECONOMIC CO-OPERATION IN EUROPE  
16-18 JANUARY 1987  
AMSTERDAM/ AMSTELVEEN

FRIDAY

- 12.00 Start of registration and distribution of rooms  
14.30 Coffee, Plenary Room  
15.00 Opening by IFLRY President Jules Maaten  
15.10 Speech by Mr. R.L.O. Linschoten MP  
15.30 - Adoption of Conference-programme  
- Election of chairs and rapporteurs of the Working Commissions and of convenors of the Meetings  
16.00 Start of the 4 Working Commissions on:  
1/ Cooperation in the field of trade, commodities and services  
2/ Cooperation in the field of industry, science and technology  
3/ The role of national and international institutions and organisations  
4/ International solidarity in the process of solving the main global problems and stabilising international economic relations  
18.00 Dinner  
20.00 Continuation of the Working Commissions 1-4  
22.00 Reception offered by the host organisation and presentation of city of Amstelveen

SATURDAY

- 08.00 Breakfast  
09.00 Start of the 4 Meetings on the position and role of youth and students with regard to economic developments:  
5/ The economic position of youth in the European countries and the possibilities of self-realisation in this regard  
6/ The influence of youth on the economic developments in the European countries  
7/ A concern for the common future of youth: employment, energy and environment  
8/ The promotion of detente and mutual understanding through economic relations and trade in the frame of ideological and economic competition  
11.15 Coffee break  
11.30 Continuation of the meetings 5-8  
13.00 Lunch  
15.00 Continuation of the meetings 5-8  
17.00 Departure for reception offered by the city of Amsterdam in the Nieuwe Kerk ('New Church') on Dam Square  
20.00 Departure back to the hotel  
Evening free (Those who prefer to stay in Amsterdam will take care of their own transportation back to the IBIS hotel. The KLM Hotel Bus leaves every half hour from the Golden Tulip Barbizon Hotel near the Leidseplein, the last bus at 24.20 hrs.)  
24.00 If necessary: open consultation on joint Press Statement

SUNDAY

- 08.00 Breakfast  
09.00 Plenary session:  
- Oral reports from the Working Commissions 1-4  
- Oral reports from the Meetings 5-7  
09.45 Experts panel discussion  
11.00 Adoption of Press Statement  
11.30 Closing of the Conference  
12.30 Lunch  
16.00 Opening of the Meeting of the Consultative Follow-up Group  
18.30 Dinner  
20.30 Continuation of the Meeting of the Consultative Follow-up Group

MONDAY

- 08.00 Breakfast  
09.00 Continuation of the Meeting of the Consultative Follow-up Group  
11.30 Departure for Amstelveen, small tour  
13.00 Lunch offered by Mr. O. van Diepen, Mayor of Amstelveen  
14.30 Departure back to IBIS Hotel

F	AGD 870828 076
	datum 27 AUG. 1987
	cc
	bb. 10 d.d. —

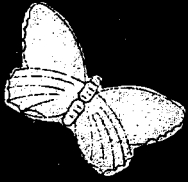
C (CRO )nr.: 87/ 1218	d.d.: 27 AUG. 1987	Info: 1
Aan : CRA/BL		
Betreft : Documentatie I.F.L.R.Y.		
Bijl.:		

Op 17-8-1987 werd

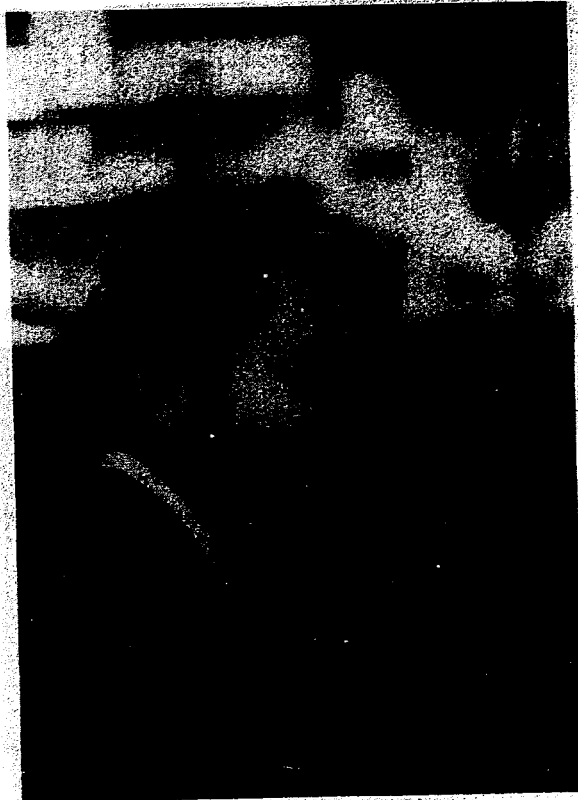
het volgende ~~verzoek~~  
ontvangen:

./.

- exemplaar Libel June/July 1987 van de I.F.L.R.Y.,

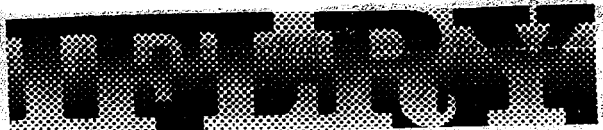


June • July 1987



In this issue:

- Freixa interviews Lasagna
- IFLRY-Executive in Oslo
- European youth meets in Prague
- Seminar on nationalism



# IFLRY

**SOME (ALMOST) USEFUL ADDRESSES**  
in the International Federation of  
Liberal & Radical Youth

Jules Maaten, President  
Van Heuven Goedhartlaan 703  
1181 KZ Amstelveen  
Netherlands  
tel. 31-20/410 300

Judith Schmidman, Executive Vice-  
President  
1940 Calvert Street, N.W.  
Washington DC 20009  
USA  
tel. 1-202/466 7951 day  
1-202/265 6707 eve

Albert Freixa, Vice-President  
Masferrer 24-26, ler, la  
08020 Barcelona  
Spain  
tel. 34-3/330 6043 day  
34-3/231 0523 eve

Martina Gredler, Vice-President  
Magdalenenstrasse 4  
1060 Vienna  
Austria  
tel. 43-222/836 8774

Rob Harrison, Vice-President  
17 Nairn Street, Crookes  
Sheffield S 10 1UL  
England  
tel. 44-742/78555 ex 5241 day  
44-742/682 270 eve

Tor-Hugne Olsen, Vice-President  
Helgesensgate 66  
0565 Oslo 5  
Norway  
tel. 47-2/112 915 day  
47-2/357 957 eve

Madeleine Sjoestedt, Vice-President  
Klippvaegen 8  
18131 Lidingoe  
Sweden  
tel. 46-8/767 8345 eve

Andrew Anderson, Secretary-General:  
IFLRY  
P.O.Box 781  
1000 Brussels  
Belgium  
tel. 32-2/234 2218 day



Opinions expressed in LIBEL are not necessarily the same as those of IFLRY or the IFLRY Bureau, unless explicitly stated as such.

If you want more information about IFLRY and its activities or if you want to order old issues of LIBEL please contact the IFLRY secretariat in Brussels: Secretary-General Andrew Anderson, tel. 32/2-234 2218.

International Federation of  
Liberal and Radical Youth

## Madeleine Sjoestedt in Moscow

Report from Komsomol Congress.

For the first time ever western international youth organisations were invited to the Komsomol congress, which took place in the middle of April. The IFLRY bureau took the decision to accept the invitation and so did CENYC and NCY (Nordic Center Youth). IFLRY representatives were Madeleine Sjoestedt, Vice President and Eric Wassen, secretary general of FPU (Sweden). Together with the other 300 guests the IFLRY representatives had the opportunity to follow the whole congress, except the elections, and to listen to some of the over 5000 delegates.

The congress made it possible for IFLRY to get some more knowledge on what is happening in the youth field in the USSR and also to meet with KMO, CENYC and NCY. The IFLRY representatives had a meeting with the new chairperson of KMO, Sergej Tchelnokov, where youth cooperation in general and the relations between IFLRY and KMO were two of the subjects discussed.

It was agreed to try to continue the

Editorial team:

Jules Maaten (responsible editor)  
Andrew Anderson  
Tor-Hugne Olsen  
Madeleine Sjoestedt

Contributions from  
Albert Freixa  
Rob Harrison  
Erling K. Mortensen

Frank Rohof

With thanks to Montserrat Alemany for some of the photographs.

Printed by  
Grafisch Centrum Muiderpoort  
Amsterdam, Netherlands

LIBEL is published with the help of the European Youth Foundation of the Council of Europe

LIBEL is means of communication and a forum produced by the International Federation of Liberal and Radical Youth. Any member of an IFLRY member organisation but also outsiders should feel free to contribute or to react.

Deadlines for next issues:  
1 August and 1 September 1987  
Editorial address:  
Van Heuven Goedhartlaan 703  
1181 KZ Amstelveen  
Netherlands

contacts between the two organisations, which were developed during the last years. Again IFLRY had a talk with then representatives from North Korea. The IFLRY viewpoint was explained once more and then it was explained to us that it will be possible to meet these demands in North Korea. There also was time for discussions with other persons from KMO, such as Alexander Kondyakov, about the Framework and on more subjects as the actual situation in the USSR. IFLRY and NCY had a long meeting in order to get more knowledge about each other's organisation and to clarify different positions. The meeting was interesting and showed that both organisations have similar opinions on some topics. The congress itself was very much in the line of 'glasnost' and secretary general Gorbatsjov was overwhelmingly greeted. For example, the delegates discussed how to get more people involved and how to get people more enthusiastic about the reforms. It was stressed that people must have more to decide over and that initiatives must come from people who are affected by them. The IFLRY representatives were of course interested in how it would be possible to combine this decentralisation of decision taking and planned economy, but here the congress didn't give any answers. The opinions on the Afghanistan war were shown when one delegate from the army held a speech where he explained how it had been to be one of the soldiers. The applause had no end and he was given standing ovations.

For IFLRY the congress was interesting both because of the contacts we had and because of the possibility to get more knowledge of two of the organisations with whom we are cooperating.

SCANIA

Best regards from my  
daughter Madeleine.

86-12-30

*et al.*

ROLF SJØSTEDT  
ERNST SJØSTEDT AB  
Box 2401  
531 02 LIDKÖPING



Telefon 0510-224 80  
Post telefon 0510-235 50





# AEYSC meets in Prague

A report from the 4th Consultative Meeting in AEYSC  
19-22 February, Prague

By: Erling K. Mortensen

After a couple of years with no activities in the All European Youth & Student Co-operation (AESEC), the contacts between the different organisations were reestablished last year. This was shown by the Extraordinary Consultative Meeting in Bonn, which has been written about in an other edition of LIBEL. Since then, there recently was an AESEC activity on Economic cooperation in Europe, hosted by IFLRY, which went quite successfully. This in common gave a base for an optimistic atmosphere at the 4th Consultative Meeting in Prague.

The aim of this Consultative Meeting (= General Assembly) was to evaluate the previous activities in AEYSC and in that light to prepare next years activities, which means we had to decide on a program of action for 1987.

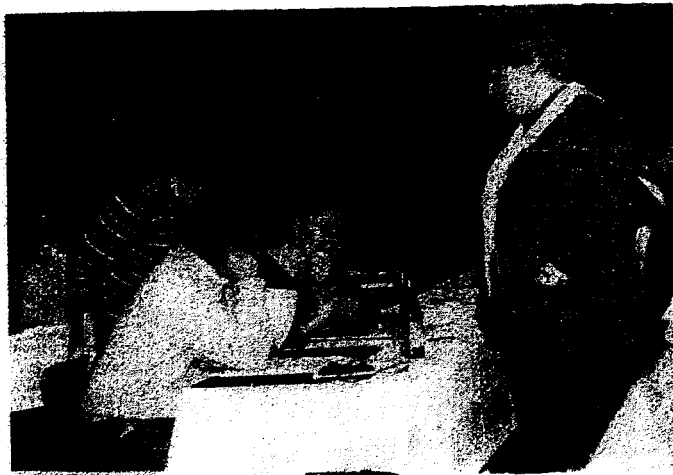
The opening session was addressed by the Minister of foreign affairs of Czechoslovakia, Bohuslav Chnoupek. He held a long speech, which pointed out the importance of peace, disarmament, mutual trust etc., and as a part of that the importance of cooperation. He also gave a long description of the role Czechoslovakia has played in different international organisations.

After this speech the Consultative Meeting went on to evaluate the situation of AEYSC. Each organisation expressed happiness with the reestablished cooperation, which was the first goal the organisations had. Now the Framework had started, and the organisations began to consider how AEYSC should develop. Some organisations want AEYSC to be a body, which can put pressure on governments in Europe, and in this connection put forward the opinion: of the Youth. Other were more careful. They want first of all th AEYSC to be a place, where to

exchange different points of view, which means that AEYSC should function well.

This resulted in a discussion about the profil of the activities AEYSC should have. Each organisation agree it rather should be focussed on the quality of the meetings instead of quantity. In other words, we want meetings where the subject is interesting and people are coming a result of the subject, not as a result of there being a meeting of AEYSC. This should give the different organisations a natural interest to involve grassroot people. At the same time this should ensure it's not only young diplomats at the meetings.

This was a short description of the main topics the discussion went about at the consultative meeting. But at such an event it is not only the discussions, that make the meeting interesting. In fact it is more the whole atmosphere which makes such an event a great experience. In the future you, dear reader, also have the possibility to take part in such an event. The subjects for coming meetings will be: Environmental protection, youth exchange, disarmament and finally an ideological event. The dates will be announced elsewhere.



Representatives of the young people of Europe gathered in the beautiful city of Prague in February for a meeting which was a major step forward in European youth co-operation. The 4th Consultative Meeting of the 'Framework' buried the myth that these meetings must necessarily be boring and irrelevant. After an interesting and thought-provoking opening speech by the Czechoslovak Foreign Minister, which shed a new light on the question of human rights, the participants had an open and lively exchange of views on current political developments.

There were several spontaneous declarations of warmth and affection towards the leadership of the Soviet Union and the President of the young Christian-Democrats reminded us of the major contribution the Pope has made to world peace. Several speakers proved how brave and freedom-loving they were by slipping references to 1968 into their speeches but to their obvious disappointment the 'red menace' failed to respond. The highpoint for many was the belated arrival of the man from IUSY (International Union of Socialist Youth) who made probably the most interesting speech of the day. It was clear from the faces in the audience that they were enraptured by his clever use of the German language and nobody minded staying an extra hour that evening to hear such an important contribution.

The main task of the meeting was to agree the programme of activities for the following year. It was agreed that the number of activities should be restricted so the four proposed events were all included in the programme. CENYC will host an event on Youth Tourism & Exchanges in Norway from the 4th to the 6th of September. There will be an event on disarmament in the FRG and the GDR in November, an event on the environment in Sweden in January 88 and an event on Mutual Understanding in February 88.



The host organisation ensured the succes of the meeting by staying up all Saturday night defining 'outer space' in order to make some of the participants feel important and relevant. Other participants spent their evenings discussing free enterprise with the large number of prostitutes who worked in the hotel bars. The IFLRY representatives, Erling Mortensen of Danish Liberal Students and Secretary General Andrew Anderson, were interested observers throughout. 11

# THE CHILEAN STRUGGLE

THE CHILEAN REPUBLICAN YOUTH: STRUGGLE FOR DEMOCRACY

MARCELO LASAGNA IS 25 YEARS OLD. HE STUDIES LAW AND POLITICAL SCIENCE AT THE UNIVERSITY OF SANTIAGO AND IS THE CURRENT PRESIDENT OF THE CHILEAN REPUBLICAN YOUTH: AS SUCH, HE WAS ONE OF THE SIGNATORIES TO THE MANIFESTO OF THE OPPOSITION YOUTH TABLE; THE PLATFORM WHICH GROUPED TOGETHER THE CHILEAN DEMOCRATIC YOUTH OPPOSITION AGAINST PINOCHET, MADE UP OF A BROAD SPECTRUM: RANGING FROM THE CHRISTIAN DEMOCRATS TO THE COMMUNISTS. THE FOLLOWING INTERVIEW FOR LIBEL HAS BEEN CARRIED OUT BY IFLRY VICE-PRESIDENT, ALBERT FREIXA.

AF: MARCELO, IN 1973 THE GOVERNMENT OF THE POPULAR UNION, LED BY SALVADOR ALLENDE, WAS OVERTHROWN BY GENERAL PINOCHET'S PUTSCH. CHILE HAD BEEN UNTIL THEN THE ONLY COUNTRY TO HAVE MAINTAINED A PARLIAMENTARY AND DEMOCRATIC REGIME FOR MORE THAN A CENTURY. WHAT WERE, IN YOUR OPINION, THE CAUSES OF THE PUTSCH?

ML: There were several factors which led to the military putsch. First, the erosion that the institutional mechanisms of the Chilean democracy had undergone during the years previous to the putsch. Since the elections of 1964, the powers of the government and the President of the Republic had been enormously reinforced to overcome the lack of stable and large majorities in the Parliament. Undoubtedly this fact weakened the social assent for the democratic institutions and brought about an increase of polarisation and extremism. Second, the attitude of the right which, isolated from power for so long, made use of the fear of Allende's programme among certain social groups to encourage the putsch, pushing the army. Third, there was of course the intervention of third countries that thought their interests in the area were threatened....

AF: AFTER THE PUTSCH WHAT WAS THE ATTITUDE OF THE POLITICAL FORCES THAT WERE NOT IN THE POPULAR UNION?

ML: The National Party, which had obtained 20% of the votes in the 1973 elections, gathered both the authoritarian right and a few sectors of the democratic right, and that was supported by the most influential employer circles of the country, self dissolved and became enthusiastic supporters of the regime. Only a few of its more important members had disagreed, before the putsch, with the fascist oriented wing prevailing in the party and led by Sergio Onofre Jarpa who later became one of Pinochet's ministers. The Christian Democracy, which had been in the CODE, a platform built to oppose the Popular Union, together with the National Party, developed from an uncommitted position into a definite opposition, where it became clear that the army did not intend, as Pinochet had stated when the putsch took place, to recover the democratic equilibrium supposedly broken by the Popular Union... As far as we, the

Republican Party, are concerned, we did not exist, since the party was formed in 1978, but many of our veteran leaders were MPs, democrats, out opposed to Allende. Some had been in the CODE and some had not. When the violation of human rights began they all protested and none of them supported the putsch... The birth in 1978 of the Republican Party results precisely from the need of regrouping different wings of the centre-right in the struggle against Pinochet. AF: IT IS SURPRISING, HOWEVER, THE LACK OF ACTION WHEN THE PUTSCH TOOK PLACE OF MANY OF THOSE WHO ARE NOW IN THE DEMOCRATIC OPPOSITION. A BLOODY, BRUTAL PUTSCH IF WE REMEMBER THE MURDER OF ALLENDE OR THE BOMBARDMENT OF THE PRESIDENTIAL PALACE...

ML: This is a difficult question. I want to underline that the authoritarian right on the one hand and the government of the Popular Union on the other, came to overstrain the extremes of the Chilean society beyond their limits. And also the democratic forces which were not in the Popular Union had to face the dilemma whether to give support to a government that, despite representing the institutional legitimacy, had taken a rather uncompromising position towards the parliamentary opposition, imposing a reform programme which required larger consent and moderation to be successful... Before people reacted to the brutality of the army and realised military officers stood for a fascist regime, there was a situation of great confusion. I think that none of these forces envisaged the consequences of the putsch.

AF: GOING BACK TO WHAT YOU SAID ABOUT THE FOUNDATION OF THE REPUBLICAN PARTY, THIS HAS BEEN DEFINED BY SOME OBSERVERS AS REPRESENTING THE FORMER DEMOCRATIC RIGHT WINGERS WHO HAVE EMIGRATED TO THE CENTRE...

ML: In fact some of the veteran leaders of the Republican Party come from a right deeply attached to the democratic legitimacy and the republican institutions, a right which has perhaps never existed in any other Latin American country, an anti-authoritarian, anti-fascist right, contradictory as it may seem. However, the foundation of the Republican Party also included the progressive wing of the old Liberal Party. Nowadays with the inclusion of new generations in our ranks, we regard ourselves as a centre party, with a programme based on social liberalism, attempting to build a society where people can live together in peace - which does not

mean the same order as many right wing politicians think... Ours is a party that is for change, which is aware of the enormous social problems of the country and wants to make reforms possible, playing a moderating role between left and right. And when I say social liberalism, I am referring to the political tradition for the political tradition embodied for instance in the German Liberal Party of the 1970s, or the ideas today of Ralf Dahrendorf.

AF: THERE EXIST IN CHILE OTHER PARTIES WHOSE ROLE MAY BE DETERMINANT IN THE FORMATION OF A FUTURE CENTRE ALTERNATIVE. I AM THINKING OF THE LIBERAL PARTY OR THE MODERATE WING OF THE OLD RADICAL PARTY, THE SO-CALLED SOCIALDEMOCRATIC PARTY. ON WHAT TERMS ARE YOU WITH THEM?

ML: We are partners of both parties in the Democratic Alliance, the opposition platform which gathers the moderate forces of the centre and the left, and generally speaking, share a common position in the struggle against the regime. With the Liberal Party, important steps are being taken towards a unification of them and us, given our ideological similarity. I think that, in the medium term, liberals, republicans and socialdemocrats should build a large federation of the laic and progressist centre, representing anyone who is for a programme of advanced democracy combining both freedom and social justice, which can help to consolidate the social assent with the democratic institutions when the transitional period comes.

AF: THE CHILEAN CHRISTIAN DEMOCRACY IS ALSO CONSIDERED A CENTRE PARTY...

ML: The Chilean Christian Democracy is a large mass party, often difficult to define in political terms. I think that the Christian Democrats policy is a dogmatic and haughty one, opposed to basic liberal values such as tolerance and intellectual innovation. Moreover Christian Democracy stands for a tradition opposed to free thinking, laic and humanist culture and to the construction of an open society. Their roots are very different from ours: we do not think that democracy is at the disposal of a preconception of man and society; the democracy is a way of organising rationally power in a society that renders an individuals' freedom possible. I think that a progressist centre has

to bear in mind that there is nothing more dangerous than messianism or dogmatism.

AF: IN CHILE THERE ALSO EXISTED AN OLD CENTRE-LEFT EMBODIED BY THE OLD RADICAL PARTY, WHICH WAS VERY IMPORTANT IN THE PERIOD 1930 - 1960. THIS PARTY WAS A SPLINTER GROUP FROM THE LEFT OF THE LIBERAL PARTY AND WAS VERY SIMILAR TO THE ARGENTINE RADICALS OR THE FRENCH RADICALS OF THE INTER-WAR PERIOD. IT WAS PERHAPS THE PARTY THAT BEST EMBODIED IN CHILE THE COMBINATION OF DEMOCRACY AND SOCIAL REFORM...

ML: The history of the Chilean Radical Party is long and complex, and it has undergone many splits and divisions. I think that we must distinguish between the Chilean Radicalism as a historical phenomenon and, if you like, as a political tradition, and today's Radical Party in Chile. Nowadays the Radical Party has opted for joining the Socialist International and this group can now contribute to the construction of a future unified socialist party, since the Chilean socialism is extremely divided. The Socialdemocratic Party mentioned before is in fact one of the branches of the Chilean radicalism that separated in 1973 from today's Radical Party, grouping the radical people who disagreed within the party at that moment of joining the Popular Union; and I think that they are one of the forces to be taken into account to build this centre federation I spoke about. However, and in spite of its connection with Socialist International, I think there are still people and minoritarian sectors within today's Radical Party that are similar to the old radicalism, the left-wing liberals that helped to build the republican institutions. Undoubtedly, these sectors could be recovered in order to create this centre alternative, but most of the party has opted for, I insist, the socialist way which is not ours, despite of our respect for the democratic socialism.

AF: WHAT IS YOUR OPINION OF THE LEFT THAT JOINED THE OPPOSITION PLATFORM CREATED AROUND THE COMMUNIST PARTY AND OF THE TRENDS WITHIN THE CHILEAN SOCIALIST PARTY? I AM TALKING ABOUT THE POPULAR DEMOCRATIC MOVEMENT...

ML: I want to make clear that, in a free society, all political forces must have the right to participate and to have representatives according to their political results. The fact that the opposition is divided into two different platforms, the Democratic Alliance and the Popular Democratic Movement, has led some people to think that the Alliance could accept a limited form of pluralism. For me, any action in this sense would be against the basic principles of democracy. I am not interested in strategies based on anti-communist hysteria... Obviously, we have a different point of view from the parties gathered in the Popular Democratic Movement and we are worried about the hesitation of the Communist Party about the question of violent actions because those actions give arguments to the dictatorship. But it is also clear

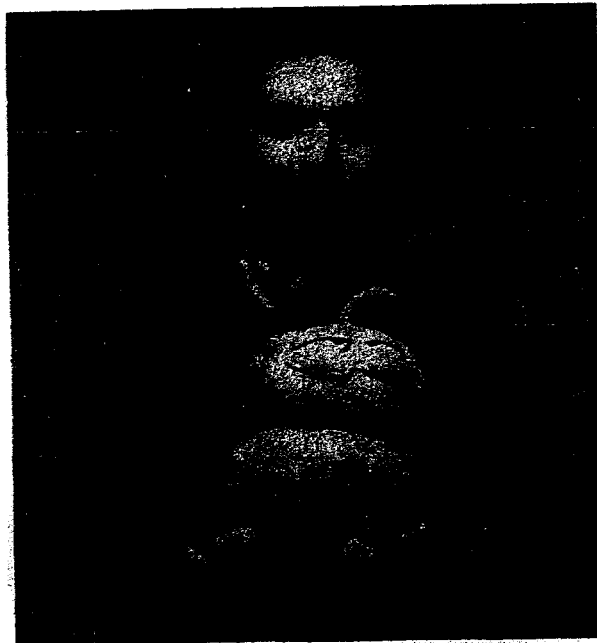
that they stand for a sector of the Chilean society and we are all in it fight to recover democracy. The Republican Party thinks a closer cooperation within the opposition parties, from the communists to the christian-democrats, to overthrow Pinochet would be positive. In the situation Chile is in now I think that the real debate is not between left and right or between communist and non-communist but between democracy and dictatorship.

AF: THAT LEADS US TO SPEAK ABOUT THE RECENT LAW OF POLITICAL PARTIES PROCLAIMED BY THE GOVERNMENT, WITH AN APPARENT OPENING INTENTION, AND ABOUT THE 1988 ELECTIONS...

ML: Right, the law on political parties is a vulgar and bad joke. It is not even a way to a restricted pluralism but to a fictitious pluralism. We reject the law, the same way we reject any of the government's attempts, except for the call to free elections. However, it does not mean that we do not believe in taking advantage of the mistakes of the government and in the possibilities of opening, in a clever way, the doors that the government left carelessly half open. This could happen in the 1988 elections in case all opposition parties, with no exception, formed an alliance for a common presidential candidate. However, it's clear that to reach this agreement is very difficult today, as a result of some parties trying to take the chief role, which is a mistake in my opinion, and also the communist question of their ambiguity about violence. The advantages of a united opposition candidate are clear: 1988 would be a referendum with only two options, either Pinochet or the Democrats. That is the reason that the Republican Party is engaged in talks to start a process of better mutual understanding between all opposition parties.

AF: FINALLY, WHY IS THE CHILEAN REPUBLICAN YOUTH INTERESTED TO HAVE LINKS WITH IFLRY? HOW DO YOU SEE THE ENLARGEMENT OF THE FEDERATION TO LATIN AMERICA?

ML: It was a little bit surprising but when I read the IFLRY Manifesto I found there the guidelines of the programme of the Chilean Republican Youth. We believe in the same kind of free and open society as the rest of liberal and radical youth organisations gathered in IFLRY and we have the same basic ideas concerning international affairs: improvement of the cooperation between the North and South and between East and West. We consider ourselves, ideologically, as members of the 'liberal family', and at the same time we are conscious that this family is not monolithic, that there are different trends, opinions... Our interest in having stable links with IFLRY is in order to participate in controversial discussions with other liberals from different national backgrounds and maybe different political traditions, because these discussions can open new ways for us, an organisation coming from a continent without experience in international cooperation. IFLRY can do a lot in Latin America; nowadays Latin America is becoming, with the fall of the dictatorships, a 'laboratory of democracy', and international liberalism must be present there to extend the idea that democracy is also possible in the South. It is so easy, sometimes, to be acting as a liberal in a Western country without having to have a liberal answer for the rest of the world. This can be one of the roles that IFLRY can play. Liberalism has always been internationalist... and to reduce liberalism only to an ideology of the rich Western countries would be a mistake.



# IFLRY Executive in Oslo discusses Austria



IFLRY Executive Committee, Oslo

On 28th March 1987 the IFLRY Executive Committee (in which all Member Organisations are represented) met in Oslo. The Executive received a report on Liberal International. It was explained that the Bureau mandate had been to vote for the expulsion of the Austrian Liberal Party if the issue came to a vote. Ring Freiheitlicher Jugend (Austria) questioned on what grounds the Bureau took this decision. It was explained that the basis for the vote was the L.I. report. R.F.J. proposed that the Bureau should reconsider its position and asked for a roll call vote on the issue. One organisation voted in favour of the R.F.J. proposal, four abstained and twelve voted no. It was agreed that the Bureau would continue the same line.

The Committee discussed several matters related to the activities of the Federation, such as the Canadian Study Tour, contacts with the U.S. Young Democrats, Latin America, North-South, fundraising and women's participation. One of the auditors, Hans-Carl Tveit, reminded the Member Organisations of the point from the Programme of Action 1985-'87 that female candidates were encouraged to come forward for the elections to the next Bureau at the 10th IFLRY Congress.

The Bureau proposed the termination of membership of three organisations (RNO, Finland, LSVN, Netherlands and JLP, Spain) on the grounds that these organisations no longer existed. A roll call vote was taken on each organisation. All three were then removed from the list of member organisations of IFLRY. Finally the Executive discussed two political resolutions. One resolution dealt with the capital punishment of Paula Cooper in Indianapolis. This resolution was proposed by Critica Liberale (Italy) and was adopted unanimously. The resolution on Human Rights was proposed by the Bureau. Human Rights will be the theme of the next Liberal International Congress in Ottawa, Canada. This resolution was adopted as amended with 10 votes for, 3 abstentions and 3 against.



**IFLRY**  
**AGAINST RACISM AND XENOPHOBIA**  
International Federation of Liberal and Radical Youth  
P.B. 781, B-3000 Brussels

## IFLRY on Human Rights



Resolution on Human Rights adopted by the IFLRY Executive Committee in Oslo

This Federation believes that Liberalism and Radicalism is based on a philosophy maximising the rights and opportunities of individuals.

This Federation believes that every individual has the rights among others

- \* to be educated to maximum potential
- \* to live in a peaceful world
- \* to express political and religious opinions freely
- \* to be able to choose a government
- \* to be able to assemble without restriction
- \* to be able to work without restriction
- \* to be decently housed and fed
- \* to possess property
- \* to not be discriminated against on grounds of sex, race, creed, sexual orientation, disability or age
- \* to live in a safe and healthy environment

This Federation believes that it is the responsibility of every individual to ensure that these rights are not abused.

This Federation believes that the State's role shall be to ensure that these rights are not violated, and to organise fair trials for individuals who have offended against these rights.

This Federation unreservedly condemns all individuals and governments who abuse these rights. It will continue to campaign against such injustices.

# Appeal for Paula Cooper

Motion adopted by the IFLRY Executive Committee in Oslo

In April there will be an appeal trial for Paula Cooper, the sixteen year old black girl, who last year was condemned to death for the killing of an old woman. IFLRY, confirming its position contrary to the death penalty, wants to bring this case to the attention of the Member Organisations to set a campaign of pressure on the governor of Indiana State, where Paula is detained, in order to make the death penalty be commuted to life imprisonment.

The Member Organisations are therefore asked to send letters containing this request, to push their members to support this campaign and to prepare a petition with an appeal for Paula Cooper's life.

The relevant address is:  
Governor Robert Orr  
State House  
Indianapolis 47204  
U.S.A.

## Cologne ~ Executive '86

Executive Committee meeting in Cologne, November 1986

Jonge Democraten of the Netherlands became Candidate Members of IFLRY at the meeting of the Executive in November and Young Fine Gael became Observers. Jonge Democraten are the youth organisation of D66 and have been observers in IFLRY for some time. Their application for Candidate Membership was supported by JOVD and was passed unanimously. Young Fine Gael from Ireland are currently members of EYCD, the Christian-Democratic organisation, and as long as they remain so they will be ineligible for membership of IFLRY. However, they are able to become Observers and were unanimously accepted.

The Executive also discussed a wide range of subjects relating to the running of IFLRY as well as passing two resolutions. The first condemned the Pinochet regime in Chile and supported organisations working for democratic change. It also expressed agreement with the Manifesto of the Opposition Youth Table in Chile. The second called for an intensification of activities against apartheid.

# Next IFLRY Congress 6 - 8 November, Sweden

Next IFLRY Congress in Sweden

Apparently pleased by Scandinavia the Executive Committee took the opportunity of its meeting in Oslo (March 1987) to welcome the proposal to hold the 10th IFLRY Congress in Södertälje, Sweden, from the 6th to the 8th of November 1987.

The Executive received a paper on Congress structure containing several proposals for change which were agreed. These proposals serve to increase the attention given to the political discussions on resolutions. According to the paper, which was presented by the Bureau, in the past resolutions were adopted that were often inconsistent, not well prepared and not well discussed. Also "...organisations who would wish to do so can hardly determine a mandate for its delegates."

Relevant proposals should now be received by the Member Organisations some time before the Congress. The Executive Committee agreed that the deadline for both resolutions and nominations for the Bureau to reach the secretariat in Brussels should be 30th of September. More information on the Executive decisions as well as a draft Programme of Action 1987-89 is to be sent out to the Member Organisations before long. Preceding the Congress in Södertälje

the Executive Committee of IFLRY will meet in Stockholm on 5th of November. This meeting can decide to allow certain resolutions that didn't meet the deadline of 30th September to still be discussed at Congress if they are clearly of an urgent nature which made it impossible to send them before the deadline. Each Member Organisation is allowed to send one representative to the IFLRY seminar on Human Rights, which will take place in Stockholm 3rd to 5th November.



## Nationalism

Nationalism Seminar

IFLRY held a seminar on Nationalism in West Berlin from the 26th to 30th November 1986. There were inputs from Dr. Detlev Clausen, David Thomson, Nil Santianez and Pete Fawkes and the seminar turned into an ideological debate about the nature of nationalism. The level of participation in the discussions was very good although by the end some people were still unable to see any other point of view than their own. From the start of the seminar there was quite a pronounced difference of opinion between the Germans who thought all nationalism was dangerous and the Welsh/ Catalans/ Scots who disagreed. No agreed conclusions resulted from these discussions but they were useful in that they challenged many people to define their liberalism in a new light. A full report of the seminar is available from the IFLRY secretariat.

### Rohof:



” ELDR needs new ideas ”

Financial support to LYMEC resumed

By: Frank Rohof

The ELDR-Executive (the liberals in the European Communities) in Paris took in the beginning of December the decision to resume the financial support to the Liberal and Radical Youth Movement of the European Communities (LYMEC). Considering the tremendous number of difficulties in the relationship between LYMEC and ELDR this decision can be seen as a breakthrough. LYMEC is again a full part of the ELDR family. In order to justify the confidence and recognition of the ELDR LYMEC should contribute to the decision making process inside ELDR, and make efforts to secure that European Liberals & Democrats will maintain their pro-European image.

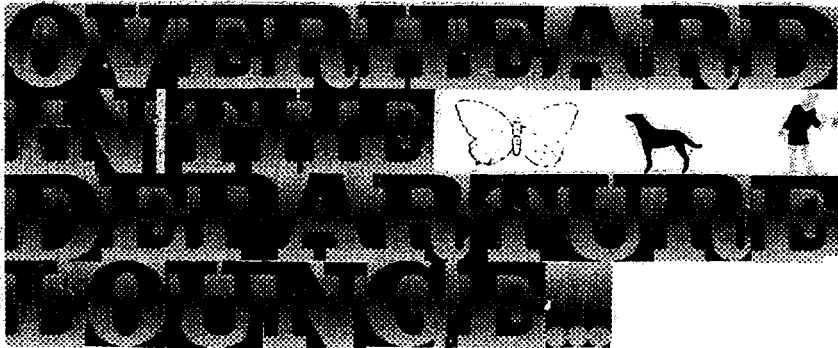
In my personal view this image has been damaged by the lack of new ideas to revitalise European ideals. The present E.C. seems to become almost a trade union for agriculturists. You almost get the impression that the Council of Ministers agrees to disagree. Meanwhile the pollution of the Rhine river continues. Millions of people in Holland and Germany depend for their water supply on this river. Acid rain forms a serious threat to the woods in Scandinavia, the Benelux and Germany. Economic and social problems like unemployment and completion of the internal market in 1992 have not been dealt with in this article but are also vital for the future of the E.C.

Challenging new ideas like the Europe of the two speeds were simply refused by the ELDR. They saw too many objections, but is there a sincere hope that with consensus decisions the internal market will be established in 1992? Inside ELDR a working commission is discussing the future Common Agricultural Policy (CAP). No consensus has been reached yet. In my personal view there should be no

financial support at all for agricultural products. Indirect support may be given to agriculturists to overcome income-problems.

The ELDR can't be held responsible alone for the present European misery. My reproach to ELDR is the lack of new ideas for the revitalisation of the European idea. It is obvious that my article is much too brief to cover all the present European problems. But to my personal conviction LYMEC should make an effort to let grow European enthusiasm. How?

European youth manifesto: LYMEC is the only international youth organisation that focuses all its attention on E.C.-affairs. Therefore the LYMEC Bureau has taken the initiative to draft a European Political Youth Manifesto to influence party-programmes for the 1989 European elections. We are making preparations to organise a seminar on this subject, of which we hope to present you more concrete plans on the shortest term possible.



IFLRY delegations visit the world

All IFLRY Member Organisations have the possibility to nomin. participants for three delegations that IFLRY will have just after this summer.

**CENTRAL AMERICA (August/September):** the programme was not yet finalised but there will probably be 6-8 places with participants covering their own travel costs. IFLRY is trying to get some subsidies for travel within Central America.

**STUDY TOUR TO CANADA:** 29th August-12th September with up to 20 participants. The delegation will visit Montreal, Quebec City and Toronto and will then participate in the Liberal International Congress in Ottawa. Travel expenses will have to be met by the participants and accomodation will be with members of the Young Liberals of Canada.

**DELEGATION TO SOUTHERN AFRICA,** with 6-8 participants. The delegation will visit Zambia, Zimbabwe, Botswana and Angola in September. Travel expenses will have to be covered by participants.

Some information was already send out to the Member Organisations, there is more to follow.

\*\*\*

Barclay's Bank PLC was very involved in the South African economy and thus the focus of a (successful) disinvestment campaign in the U.K. The at that time international officer of the National League of Young Liberals (NLYL), Julian Luciola, took this campaign to an extreme during an NLYL Conference in Gt. Malvern, England. Whilst plastering the local bank branch with anti-apartheid stickers, he accidentally set of the alarm. Julian was last seen disappearing across people's backyards as the blue lights flashed down tne high street...

\*\*\*



The strange idea of a Euro-Bomb (i.e. a collective European nuclear weapons system) was rejected by the English Liberal Party conference some time ago.

During the debate, however, there was an interesting discussion of how to get twelve fingers on the firing button.

It was also suggested that if we had a Euro-Bomb it would inevitably lead to a Euro Bomb-mountain and the need to sell them off at heavily subsidised prices to the Russians.

\*\*\*

Dear American Reader,

The humour in the above piece may not be immediately clear without understanding the Common Agricultural Policy (CAP) of the European Communities (EC).

The CAP is a system whereby farmers are encouraged to produce too much food which the EC then buys so that prices remain high. Rich farmers get large amounts of money, poor farmers get much less so that they are encouraged to become more efficient (i.e. rich), and consumers get expensive food full of horrible chemicals.

The CAP results in large stockpiles, eg. the 'butter mountain' and the 'wine lake', which costs vast quantities of money to store. One past solution has been to sell these surplus agricultural products with heavy subsidies to the Soviets. The current proposed solution is to pay some farmers not to grow anything.

It is considered uneconomic to give the surplus food to the starving.



## AGENDA

- June 07-11 Swedish Young Liberals (FPU) Congress in Norrkoping
- June 20-27 IFLRY seminar on North-South in Strasburg, France
- July 06-10 Training Seminar IFLRY ir. W. Berlin
- Aug or Sep IFLRY delegation to Central America
- Aug 29 Until 12th September: IFLRY delegation to Canada
- Sept 09-13 Liberal International Congress, Ottawa, Canada
- Sept IFLRY delegation to southern Africa
- Octr 01-04 IFLRY seminar with liberal group in Parliamentary Assemby of Council of Europe, Strasburg, France
- Novr 03-05 IFLRY seminar on Human Rights
- Novr 05 IFLRY Executive Committee
- Novr 06-08 10th IFLRY CONGRESS, Sweden
- Novr Decb 14-20 IFLRY seminar W. Berlin European Policital Youth Council (EPYC) symposium, Strasburg, France

### POETRY FROM THE HIGHLANDS

Goodbye then my friend  
 adieu  
 it is a far better  
 thing, that  
 you do now, never  
 in the field of  
 boldly going, where  
 no man has gone  
 before indeed even  
 then  
 maybe, if one can get away with that  
 sort of  
 thing! in the BBC, by jove  
 oh dear, never mind  
 never again-  
 iflry hic!  
 aa

\*\*\*

The chair of the 1985 Moscow Festival's British Preparatory Committee, Howard Cohen (National League of Young Liberals), was obviously a great succes with the Russians. Some time after the Festival Intourist's Manchester office have offered him a job.

East West youth co-operation has started again. Time to recall the old slogan

'Never never be too clever  
 in the middle of the night:  
 all the papers look so different  
 in the early morning light'.

\*\*\*

# Informatierapport

Door rapporteur in te vullen

Volgnr. :

Datum : 17-1-87

Evaluatie:

Door BVD in te vullen

BO : 6053-87/3

Bijl. : .....

Distr.: BVB-SBP-CRA-BGB

F	ACD 870130 066
	datum 26. JAN. 1987
	CO
F	b. _____ d. _____

Betreft:

Nederlandse afvaardiging naar WIDF-congres

Aan het grote Wereldcongres van de Women's International Democratic Federation (WIDF) dat van 23 - 27 juni 1987 in Moskou wordt gehouden zal een Nederlandse delegatie deelnemen, die uit ± 30 personen zal bestaan. De coördinatie hiervoor is in handen van

, lid van het redactiecollectief van "Vrouwen", een NVB-uitgave.

Naast de NVB zullen ook Vrouwen voor Vrede en de WILPF-Nederland vertegenwoordigsters sturen.

Namens de WILPF-Nederland zal het WIDF-congres bijwonen.