

AURORA dd. 13 DEC. 1977

no/o

NVU

De OvJ in Amsterdam heeft bij de rechtbank aldaar een vordering ingediend tot ontbinding van de NVU.

ACD / 366.25

datum 6 JAN. 1978

GO

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: **BFA - BOA.**

Afschr.:

BO: **162.046.**

Betreft: Vergadering gewest Amsterdam NVU.

Op donderdag 24-11-77 werd in gebouw Socrates te Amsterdam een vergadering gehouden van de NVU om tot de instelling over te gaan van een gewest Noord Holland.

Aanwezig waren de volgende personen:
GLIMMERVEEN, Johan G.

In totaal waren circa 30 mensen aanwezig. Het betrof hier een besloten vergadering waarbij ene voor portier speelde.

De vergadering stond o.l.v. die het plan tot instelling van gewesten aan de aanwezigen uitlegde. Hij maakte duidelijk dat leden die buiten de afdelingen wonen momenteel nergens bij worden ingedeeld. Juist met het oog op de komende gemeenteraadsverkiezingen is plaatselijke activiteit gewenst hetgeen inhoudt dat ook buiten de afdeling wonende mensen zich moeten kunnen inzetten.

Niet iedereen bleek in het bestuur van het op te richten gewest te willen gaan zitten; na wat bid- en smeekwerk wordt het voorlopig bestuur als volgt samengesteld:

en . Functies worden onderling verdeeld.

Het hete hangijzer van die avond was uiteraard het roeyement van Joop GLIMMERVEEN gaf dan ook - dit aan de hand van vragen - een uiteenzetting van de redenen welke hebben geleid tot het roeyement van . In feite kwam daar niet veel commentaar op. Toen later het beleid van GLIMMERVEEN ter sprake werd gebracht hamerde voorzitter dit punt aan en verwees het naar de rondvraag. Aangezien de rondvraag later tactisch werd omzeild bleef het daarbij.

Verdere punten tijdens de vergadering:

- zal maar tijdelijk in het bestuur van het gewest blijven, aangezien hij binnen afzienbare tijd gaat verhuizen.

- De gewesten zullen worden gefinancierd uit een gedeelte van de kontributi
- dit als antwoord op een vraag van an.

uit Zwanenburg vindt dat het hoofdbestuur van de NVU wel eens wa
meer waardering mag tonen voor mensen die tijdens de laatste verkiezing
zich hebben ingezet voor de partij. Waarvan akt.

Hij bood aan een advertentie te plaatsen in de Telegraaf. Hij zal de te
opstellen en daarbij zachte bewoordingen gebruiken. Naar zijn mening mo
NVU af van het image dat zij zich louter en alleen keren tegen Suriname
en gastarbeiders. Dit punt zal de tendens worden van de advertentie.

Even voor het einde kwam toch binnen. Hij had zich blijkbaa
moed ingedronken, want was dronken.

Hij nam dan ook het woord op de manier van 'En ik ben nou de jongen die g
eerd is, ze zeggen (!) dat ik drink, maar dan drink ik wel van mezelf' er
De vergadering wordt dan afgehamerd door



F 1.3663

DE ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM, DERDE KAMER A;

Gezien de op 9 december 1977 onder rekestnummer 77.3801 ter griffie van deze rechtbank ingekomen vordering van de Officier van Justitie te Amsterdam, strekkende tot ontbinding van de vereniging De Nederlandse Volks-Unie, gevestigd te Amsterdam;

Bepaalt dat de behandeling van voormelde vordering zal geschieden ter terechtzitting met gesloten deuren van deze rechtbank en kamer van dinsdag 7 februari 1978 te 14.00 uur;

Bepaalt dat door de griffier van deze rechtbank, met inachtneming van een termijn van acht dagen, hiertoe zullen worden opgeroepen teneinde te worden gehoord:

- de Officier van Justitie voornoemd, per brief;
- gerekwesteerde vereniging De Nederlandse Volks-Unie, Herengracht 245 te Amsterdam (te vertegenwoordigen door haar dagelijks bestuur:
 - J.G. Glimmerveen, voorzitter, wonende te 's-Gravenhage,
 - mr , secretaris, wonende te Amsterdam,
 - en
 - , penningmeester, wonende te Papendrecht

bij aangetekende brief, onder toezending van een afschrift van de vordering met bijlagen;

Verstaat dat een verweerschrift kan worden ingediend, bij voorkeur vóór 25 januari 1978;

Aldus gedaan op 15 december 1977 door mrs , en , leden van genoemde kamer in tegenwoordigheid van de griffier, mr .

De Officier van Justitie in het Arrondissement Amsterdam,
Mr. ;

OVERWEGENDE:

dat de vereniging De Nederlandse Volks-Unie, volgens haar statuten haar zetel heeft te Amsterdam;
dat haar doel en/of werkzaamheid in strijd is met de openbare orde en/of de goede zeden;
dat zij daardoor een verboden rechtspersoon is;

OVERWEGENDE immers

dat de Nederlandse Volks-Unie (verder te noemen de N.V.U.) blijkens haar statuten doelen nastreeft op grondslag van de ideologie van het Volksnationalisme, waaronder verstaan moet worden - aldus de secretaris van de N.V.U. - een "samenstel van ideeën dat gebaseerd is op het volk als essentiële gemeenschap van mensen door biologische, culturele en historische banden verbonden en voor wie de Staat als machtsorganisatie een dienende rol heeft te vervullen" ;
dat in het basisprogram van de N.V.U. gesproken wordt van een "krachtige, dynamische en creatieve Nederlandse Volksgemeenschap", terwijl in het kort program onder 1. Volksnationalisme omschreven staat

- a) waarborging van het eigen karakter der Nederlandse Volksgemeenschap,
- b) onmiddellijke terugzending van (ook voormalige) Surinamers en Antillianen naar hun geboorteland,
- c) rechtvaardige oplossing van het vraagstuk der Zuid-Molukkers, waarbij hun opgaan in de Nederlandse Volksgemeenschap is uitgesloten,
- d) afvloeiing van gastarbeiders in een tijdsbestek van twee tot drie jaren;

en onder 8. Groot Nederland

- a) Nederland steunt delen van de Nederlandse stam buiten de rijksgrenzen (Belgisch en Frans Vlaanderen, Zuid-Afrika) in hun strijd voor zelfbestemming,
- b) gestreefd wordt naar hereniging van alle Nederlands-talige gebieden in Europa in één rijk;

dat eerdervermelde onmiddellijke terugzending als eerste punt vermeld staat in het verkiezingsprogram der N.V.U.;

- dat -

dat de N.V.U. al dan niet als gevolg van genoemde uitgangspunten zich in deze geest naar buiten opstelt en zich aldus presenteert aan het kiezersvolk als strijdster voor een blank Nederland zonder Surinamers, Zigeuners en/of buitenlandse gastarbeiders;

dat immers in februari 1977 te Lelystad een pamflet van de N.V.U. werd verspreid, waarin wordt gewaarschuwd tegen stelende en plunderende zigeuners en dat de N.V.U. de enige politieke partij is die opkomt voor de belangen van het volk en dit volk niet het slachtoffer wil laten worden van zigeuners, Surinamers of andere minderheden;

dat op 13 april 1977 in Nijmegen een pamflet van de N.V.U. werd verspreid waarin onder meer tot uiting wordt gebracht dat Joop GLIMMERVEE lijsttrekker van de N.V.U. c.q. de N.V.U. de enige is die in het belang van het Nederlandse volk de Surinamers en gastarbeiders uit Nederland wil verwijderen, dat door het komen van tienduizenden Surinamers naar ons overbevolkte land, de werkloosheid mede naar de record-hoogte van driehonderduizend stijgt, de misdaad en het druggebruik hand over hand toenemen;

dat voorts toen daar een ander pamflet werd verspreid met als inhoud: Aan de blanke Nederlanders en waar voorts gesproken wordt over: de aanwezigheid van meer dan 300.000 Surinamers en gastarbeiders die hier niet thuishoren en niet nodig zijn, en met als parool: vernietiging van de politieke macht van de volksverziekers, voor het behoud en de toekomst van ons eigen blanke Nederlandse volk;

dat in een persoonlijke benadering deze opstelling naar voren komt, nu blijkens verhoor van voornoemde GLIMMERVEEN op 15 april 1977 deze met zoveel woorden stelt bij een huis- aan huisactie voor handtekeningen: " Ik vroeg hem of zij het met mij eens waren dat Surinamers en/of zigeuners, Marokkanen en buitenlandse gastarbeiders naar hun eigen land terug moesten " .;

dat tijdens de t.v.-uitzending politieke partijen van 7 mei 1977 te 23.35 uur de Nederlandse Volks-Unie bij monde van haar voorzitter GLIMMERVEEN met zoveel woorden nog eens de grondgedachte van de partij naar voren bracht dat de Surinamers en de gastarbeiders zo spoedig mogelijk ons land moeten verlaten;

dat voorts in de uitzendingen van 12 en 13 mei 1977 als eerdervermeld, op hetzelfde stramien wordt voortgeborduurd in de zin van de Nederlandse Volks-Unie voor een welvarend en gelukkig blank Nederlands volk;

dat daarenboven op het verkiezingsbiljet van de N.V.U. in den lande verspreid als enig duidelijk punt prijkt :

GLIMMERVEEN voor een blank Nederland, als lijsttrekker van de Nederlandse Volks-Unie;

OVERWEGENDE

dat het geheel als vorengesteld geacht moet worden te zijn discriminerend, beledigend en aanzettend tot haat voor een of meer groeperingen vanwege hun ras, huidskleur, afkomst, nationale of ethnische afstamming;

dat de lijsttrekker van de N.V.U. bij arrest van het Gerechtshof te Amsterdam van 15 december 1975 voor soortgelijke uitlatingen als boven aangehaald met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen in Den Haag werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 maand voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaar alsmede een geldboete van f.1.000.- alsmede bij arrest van het Gerechtshof te Den Haag van 16 augustus 1977, tot 2 weken gevangenisstraf (waarvan cassatie) waarbij het Hof onder meer overwoog dat de verwijdering uit Nederland van alle Surinamers - zonder enig onderscheid - als ongewenste vreemdeling, door de overheid als een ernstige vorm van discriminatie van deze mensen is aan te merken;

dat uit vorenvermelde arresten ook al blijkt dat het ten deze niet gaat om een incidentele gebeurtenis, doch veeleer gesproken dient te worden van een systematische opzet;

dat door deze gedragingen van de N.V.U. en haar lijsttrekker ernstige verontrusting is ontstaan bij een (groot) deel van het Nederlandse volk;

dat als leidsman van de Zigeuners, bij klacht van 4 maart 1977 krachtig stelling neemt tegen aangehaalde uitlatingen;

dat naast mevrouw te Den Bilt in haar klacht van 6 mei 1977 en met mevrouw te Amsterdam in haar klacht van 10 mei 1977 zeer vele anderen opponeren tegen de discriminerende en beledigende uitlatingen van de N.V.U. en/of haar lijsttrekker;

dat nagenoeg alle jongerenorganisaties in Nederland met kracht

- tegen

tegen het racistische optreden van de N.V.U. protesteren, naast en met het N.O.S.-personeel en naast en met de oud-verzetstrijders;
dat aldus wordt gehandeld in strijd met de openbare orde en/of de goede zeden;

GEZIEN de artikelen 15 en 16 van Boek 2, Titel 1 van het Burgerlijk Wetboek;

VORDERT, dat het Uw Rechtbank behage de Nederlandse Volks-Unie wegens haar doel en/of werkzaamheid in strijd met de openbare orde en/of de goede zeden te ontbinden.

Amsterdam, 8 december 1977

De Officier van Justitie,

N E E D E R - L A N D E R S

Weinig Nederlanders hebben enig besef tot verantwoording ten aanzien van hun kinderen en onze samenleving.

Hoe lang zal het nog duren eer u zelf berooft of uw bezittingen (auto, fiets, bromfiets, etc.) vernielt worden.

Hoelang zal het nog duren eer uw kinderen aan de drugs verslaaft zijn.
Hoelang zal het nog duren voor we in Nederland een Blanke minderheid zullen zijn en mogelijk het tweede Rhodesië zal worden.

De terreur welke onze gekleurde broeders en buitenlandse gasten aan de dag leggen tegen de oorspronkelijke bevolking wijst maar al te duidelijk in die richting.

Waar blijft uw verantwoording ten aanzien van uw kinderen, zij krijgen veelal geen woonruimte daar deze worden toegewezen aan gastarbeiders en surinamers die nog maar nauwelijks enige jaren hier vertoeven.

Bent, of wordt u werkeloos dan neemt men wel een loondrukker voor u in de vorm van illegalen gastarbeiders.

Voortdurend hoort men buitenlanders en surinamers spreken over discriminatie, maar wij zijn het die gediscrimineerd worden.

De grote partijen hebben het voortdurend over bezuinigen, maar bezuinigen de heren ministers op hun eigen salarissen.

NEEN.

De sociale uitkeringen dienen drastisch verhoogt te worden ten kosten van de ontwikkelingshulp daar dat geld veelal wordt besteed voor oorlogsmateriaal voor ons vijandigezinde landen.

Er is maar één partij welke wil instaan voor de belangen van de Nederlanders, wordt daarom lid van de Nederlandse Volks-Unie.

Lidmaatschapsprijs f 25,- per jaar.

inlichtingen Postbus 10366 te Amsterdam.

of tel. 670-645232.

DE NEDERLANDSE VOLKSUNIE, VERBODEN, MAAR NIET ONTBONDEN, GAAT DOOR

Op 8 maart j.l. deed de Amsterdamse Arrondissementsrechtbank uitspraak inzake een vordering van het Openbaar Ministerie tot ontbinding van de NVU. Daar de rechtbank van mening was dat het optreden van de NVU in strijd is met de openbare orde en goede zeden (vooral in verband met discriminatie), werd de NVU als "verboden vereniging" gekwalificeerd. De organisatie werd niet ontbonden, daar het zakelijk beheer gevoerd wordt door de "Stichting tot steun aan en toezicht op de Nederlandse Volks-Unie", waarvan de ontbinding niet was gevorderd en er aan de Nederlandse Volksunie op zich zelf niets te ontbinden valt.

In haar verweerschrift had de NVU aangevoerd dat zij niet feitelijk discrimineert, maar slechts dreigt te gaan discrimineren nadat zij op democratische wijze daartoe de macht van het volk heeft verkregen. Dit verweer mocht echter niet baten. De consequenties van het verbod zijn: strafvervolging van "deelnemers" (een ruimer begrip dan alleen "leden") en uitsluiting van verkiezingen. Eventuele hierop volgende verborgen activiteit achtte de rechtbank niet ernstig, omdat een politieke groepering het juist van openbaarheid moet hebben. Het eventuele gebruik van dekmantels zal volgens de rechter spoedig genoeg aan de kaak zijn gesteld.

NVU-voorzitter GLIMMERVEEN had voor alle zekerheid al enige tijd vóór de rechterlijke uitspraak een "Lijst GLIMMERVEEN" laten inschrijven voor de a.s. gemeenteraadsverkiezingen. Naar alle waarschijnlijkheid zal hij met deze lijst uitkomen in Amsterdam, Den Haag en Rotterdam.

De verkiezingscampagne zal naar verwachting geen provocerend discriminerend karakter gaan dragen. De heer GLIMMERVEEN en zijn aanhangers zullen overigens de - niet verboden - Odal-rune als symbool blijven voeren.



De Odal-rune,
symbool van de NVU en nu
van de "Lijst GLIMMERVEEN".

ACD / 383.068

datum 3 MEI 1978

CO

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: BFA - BSO.

Bijlage(n): 1

Afschr.:

BO: 164.427.

Betreft:

In één der zalen van hotel 'Figi', Het Rond 3 te Zeist werd op zondag 16 april 1978 een informatieve bijeenkomst gehouden van de 'club van 25.'

Doel van de bijeenkomst was een discussie op gang te brengen om een nieuwe (volks-)nationalistische partij op te richten en de daarmee samenhangende problemen te bespreken. (Zie bijlage I)

Aanwezig waren 38 personen, waaronder de navolgende bekende personen werden opgemerkt:

Johan G. GLIMMERVEEN

GLIMMERVEEN, en
bevonden zich achter de bestuurstafel.

Te 14.00 uur werd de bijeenkomst geopend door GLIMMERVEEN. Hij sprak tot de pauze en belichtte de moeilijke periode die de partij doormaakt en de tegenwerking die ze ondervindt vanaf de verkiezingen voor de Staten Generaal in 1977 tot nu toe.

Na de pauze nam het woord. Hij leidde een discussie in over hoe met de komende gemeenteraadsverkiezingen en gehandeld zou worden.

De gedachte van het bestuur over een nieuwe naam voor de N.V.U. kwam hierbij ter sprake. Gedacht werd aan de Nationale Vrijheidspartij. Als de vereniging werkelijk ontbonden wordt zal over de naamsverandering worden beslist. In de volgende vergadering komt men hierop terug.

Er werd veel over de naamsverandering gepraat. Een der aanwezigen, stelde voor in overweging te nemen dezelfde initialen te behouden, nl. Nationale Vrijheids Unie.

De tekst voor de folders voor de gemeenteraadsverkiezingen stond nog niet vast. Om te zorgen dat de partij bij het publiek goed overkomt en meer dan dat, omdat ze naamloos is, zal er een tekst komen waarvan men op zal kijken. De tekst zal echter in het netje worden gehouden om de tegenstanders niet te provoceren. Men houdt vast aan het aantal van 100.000 stuks. 60.000 Van deze pamfletten zouden in 's-Gravenhage verspreid moeten worden. (i.v. een aantal vrijwilligers).

De overige 40.000 in Amsterdam en Rotterdam. De kosten hiervoor zouden f6.000,- bedragen.

Er werd op gezinspeeld dat dit bedrag door de aanwezigen bij elkaar gebracht moest worden. (rek.nr. voorzitter 290057).

Eén der aanwezigen opperde het idee om ~~de~~ afdelingsbesturen in te stellen. Dit voorstel werd afgewezen, omdat er in de meeste plaatsen te weinig leden zouden zijn.

Op 11 september 1978 wil men een feest organiseren i.v.m. de viering van het eerste lustrum van het bewind in Chili.

De volgende vergadering werd vastgesteld op 23 juni of juli a.s. Dan zullen de resultaten van de verkiezingen besproken worden.

De bijeenkomst werd te 17.00 uur besloten

EINDE.

Bylage I

Bijlage Rapport
B.O. Nr. 427

CLUB VAN 25

Waarde Geestverwant

Zoals u waarschijnlijk bekend is, heeft de rechtbank te Amsterdam een verzoek van het openbaar ministerie tot ontbinding van de Nederlandse Volks-Unie weliswaar op formele gronden afgewezen, maar in haar overwegingen niettemin de NVU als een "verboden vereniging" aangemerkt. Ten einde te voorkomen, dat de leden van de NVU vervolgd worden wegens deelneming aan een verboden vereniging heeft de Raad van Bestuur de activiteiten van de partij stil gelegd in afwachting van een hopenlijk gunstiger uitspraak in hoger beroep.

De Club van 25 zou het zeer betreuren, als het contact tussen de aanhangers van de volksnationale gedachte in Nederland daardoor verloren zou gaan. De Voorzitter van de NVU, de heer J. Glimmerveen, is in ieder geval van plan om onder eigen naam mee te doen aan de gemeenteraadsverkiezingen in de drie grootste steden. In studie is nog een plan om een nieuwe (volks-)nationalistische partij op te richten die zich binnen de - voor onze richting - nauw getrokken grenzen van de wet kan bewegen.

Het bestuur van de Club van 25 zou het zeer op prijs stellen, met u van gedachten te wisselen over deze en andere, daarmee verband houdende, zaken. Daarom heeft het een informatieve bijeenkomst belegd, te houden op zondag 16 april 1978 om 14.00 uur in Hotel Figi te Zeist. De zaal is open van 13.30 uur af. Komt allen!

de club van 25

DE ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM, DERDE KAMER A;

Opnieuw gezien de vordering van de Officier van Justitie met bijlagen, binnengekomen ter griffie op 9 december 1977 en ingeschreven onder no. 77.3801, strekkende tot ontbinding van de statutair te Amsterdam gevestigde vereniging DE NEDERLANDSE VOLKS-UNIE wegens strijd met de openbare orde en/of de goede zeden van haar doel en/of werkzaamheid;

Gezien voorts haar, ingevolge voorlopige beschikking van 15 december 1977, op 25 januari 1978 ingediend verweerschrift ten name van de procureur mr E.F.L. Steyns, optredend voor mr W.J. Welfort, advocaat te 's-Gravenhage;

Gelet op het bij die beschikking bevolen verhoor ~~van~~ op 7 februari 1978 van de Officier van Justitie en van verweersters bestuursleden:

- Johann Georg Glimmerveen, zonder beroep, wonende te 's-Gravenhage, voorzitter;
- Johannes Peerke Cornelis Jorden Hagenbeek, caféhouder, wonende te Huizen (NH), vice-voorzitter;
- mr Frederik Zoetmulder, free-lance journalist, wonende te Amsterdam, secretaris;
- Guus Looij, verzekeringsagent, wonende te Purmerend, oprichter en tweede penningmeester.

Inleiding.

1. Verweester (verder ook te noemen: NVU of 'de vereniging' blijkt te zijn een in 1970 opgerichte vereniging die nimmer Koninklijke goedkeuring van haar statuten heeft gevraagd althans verkregen en die daarom tot de invoering van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek op 26 juli 1976 geen rechtspersoonlijkheid bezat. Daar haar statuten niet zijn opgenomen in een notariële akte, bezit zij sinds die datum ingevolge art. 30 van dit Boek 2 slechts een beperkte rechtspersoonlijkheid.

Haar thans geldende statuten en - uitvoerig - huishoudelijk reglement zijn omstreeks eind 1976/begin 1977 door secretaris Zoetmulder ontworpen en bij de vordering van de Officier van Justitie overgelegd.

ter zitting
met gesloten
deuren f.i.

MT del.

2. Gemeente Looij en W.J. Ettema, thans wonende te Amsterdam, hebben voorts bij notariële akte van 19 maart 19 opgericht de "Stichting tot Steun aan en Toezicht op de Nederlandse Volks-Unie", statutair eveneens te Amsterdam gevestigd, thans ten huize van Zoetmulder, die haar secretaris-penningmeester is met Glimmerveen wederom als voorzitter en Ettema als derde bestuurslid. Zoals bij het verhoor ~~van de NVU~~ is bevestigd, was de reden van deze oprichting het ondervangen van de bezwaren verbonden aan het gemis van rechtspersoonlijkheid bij verweerster, welk motief na de gewijzigde status van de NVU zijn belang bleek te hebben behouden voor het geval een vordering tot haar ontbinding mocht worden toegewezen.

Bij akte op 20 januari 1977 verleden voor notaris C.J.M. Emmen te Soest zijn de statuten gewijzigd ingevolge een op 15 juli 1976 genomen bestuursbesluit.

Blijkens deze nieuwe, mede overgelegde, statuten worden de statuten en reglementen van de vereniging (verweerster) haar dochter- en nevenorganisaties eerst van kracht nadat zij door het bestuur van de stichting zijn goedgekeurd (art. 11). Voorts wordt daarin bepaald: dat al hun gelden, waardepapieren, bank- en girorekeningen benodigd voor de financiering van hun activiteiten, alsmede alle bij de vereniging en haar organisatie in gebruik zijnde roerende en onroerende zaken, als eigendom van de stichting gelden, terwijl een en ander op háár naam kan worden gesteld. Dit is gebeurd, waarna het beheer van dit alles door het stichtingsbestuur is opgedragen aan één of meer bestuursleden van de vereniging c.s. (artt. 12 en 13, overeenkomende met de artt. 14 en 15 van de NVU-statuten). Het stichtingsbestuur moet ook de opvolging van een vóór het einde van zijn zittingsperiode afgetreden of overleden NVU-bestuurslid goedkeuren (art. 6 lid 4 van de NVU-statuten). Tenslotte bepalen de artt. 25 en 26: dat genoemd bestuur de tenuitvoerlegging van de besluiten van de verschillende NVU-organen ingeval van - naar zijn oordeel - bestaande strijd met wet of statuten kan opschorten totdat wederzijdse overeenstemming is bereikt, resp. dat wijziging van de NVU-statuten de goedkeuring van het stichtingsbestuur behoeft.

dhg gk

MS

del.

Uit deze weloverwogen opzet blijkt, dat de NVU niet in los te denken van de haar steunende, volledig kontrolerende en onder toezicht houdende stichting, terwijl hun beider belangrijkste bestuursfuncties ook nog door dezelfde personen worden ingenomen.

Wettelijke regeling.

3. De wet heeft de mogelijkheid tot de door de Officier van Justitie geëiste ontbinding pas geopend op de reeds genoemde datum van 26 juli 1976 krachtens art. 16 van het toen ingevoerde Boek 2 dat, gelet op art. 29 Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek, ook op de NVU van toepassing is geworden. Op die dag vervielen tevens de artt. 1 t/m 14 van de uit 1855 daterende "Wet tot regeling en beperking der uitoefening van het recht van vereeniging en vergadering".

Volgens art. 2 van die wet was een met de openbare orde strijdige vereeniging verboden. Hieraan voegde art. 3 toe, dat deze strijdigheid "geacht" werd aanwezig te zijn ten aanzien van "elke vereeniging welke ten doel heeft of (sinds de wijzigingswet van 13 mei 1939) welker feitelijke werkzaamheid was gericht op:

1. ongehoorzaamheid aan of overtreding van de wet of eene wettelijke verordening,
2. aanranding of bederf der goede zeden,
3. stoornis in de uitoefening der regten, van wie het ook

Die wetswijziging beoogde, als gevolg van het onduidelijke optreden der Nationaal Socialistische Beweging, een "meer werkdadig repressief toezicht" mogelijk te maken. Dit vond aldus plaats, dat een nieuw art. 4 de Officier van Justitie de bevoegdheid gaf een door de burgerlijke rechter uit te spreken verbodenverklaring van een vereeniging te vorderen, los van een vonnis van de strafrechter wegens het misdrijf van art. 140 Wetboek van Strafrecht ("het deelnemen aan een verboden vereeniging").

In 1971 werd aan de drie gronden van art. 3 ingevolge de wet tot uitvoering van het "Internationaal Verdrag van New York van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie" een vierde grond toegevoegd, luidende: "het bedrijven, in stand houden of bevorderen van discriminatie van mensen wegens hun ras". Deze wet schiep tevens een aantal nieuwe misdrijven en overtredingen met betrekking tot zodanige discriminatie, door de invoering van artt. 137-c, -d en -e resp. 429-ter en 429-quater in het Wetboek van Strafrecht. Deze uitbreiding van het begrip openbare orde verdween weliswaar in juli 1976 met de genoemde andere artikelen van de Wet 1855, doch dit betekende geen schrapping van materiële aard en was alleen het gevolg van een andere opzet.

4. Reeds lang te voren (april 1954) had namelijk Prof. Meijer zijn ontwerp van een nieuw Boek 2 ingediend en daarin onder meer voorgesteld, dat het Openbaar Ministerie niet slechts de verboden verklaring van een rechtspersoon zou kunnen vorderen maar tevens - of in plaats daarvan - zijn ontbinding, met als noodzakelijk gevolg hiervan de benoeming van vereffenaars. De wet van 12 mei 1960 S. 205 nam dit voorstel met deze wijziging over, dat de verboden-verklaring en de ontbinding slechts tezamen konden worden gevorderd en uitgesproken.

Tien jaar later (november 1970) diende de regering een ontwerp. - Invoeringswet Boek 2 Burgerlijk Wetboek in, welke we bovendien een aantal wijzigingen van de Wet 1960 ook ten opzich van deze materie bevatte. De inwerkingtreding vond, zoals reeds gezegd, plaats op 26 juli 1976 en de tegenwoordige situatie geeft nu het volgende beeld:

- Met de schrapping van de eerste afdeling van de Wet 1855 is vervallen het instituut van de Koninklijke goedkeuring der verenigings-statuten als voorwaarde voor het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid. Hierdoor is aan het Ministerie van Justitie een materiële toetsingsrecht ontvallen om de oprichting en de werkzaamheden van een vereniging te beïnvloeden.

- Vervallen is ook de mogelijkheid een verboden-verklaring te vorderen. Een dergelijk deklaratieve uitspraak mist in de nieuwe opzet in zoverre privaatrechtelijke betekenis, dat dit niet zou afdoen aan het rechtsgeldig bestaan van een verboden rechtspersoon.

De wetgever heeft namelijk weer afgezien van de door Meijers geïntroduceerde "nietigheid" van de oprichting daarvan.

- Evenwel blijft het bezit van een "verboden" karakter een onmisbare voorwaarde om tot ontbinding en vereffening van een rechtspersoon te kunnen overgaan. Bovendien heeft een dergelijke kwalificatie wel degelijk konsekwenties op publiekrechtelijk gebied, zoals onder no. 12. zal blijken.

- De tekst van art. 15 Boek 2, volgens welke een rechtspersoon verboden is (en dus ontbonden kan worden) "wanneer haar doel of werkzaamheid in strijd is met de openbare orde of de goede zeden" is nog minder begrensd, dan die van het onder 3. geciteerde art. 3 Wet 1855. Dit laatste had ook gepreciseerd, dat het doel of de werkzaamheid niet slechts in strijd moest zijn met de goede zeden, maar "gericht op" de aanranding daarvan.

5. Dit beeld van het vóór 1939 begonnen en moeizaam verlopen proces van de totstandkoming der thans geldende bepalingen, vestigt tenslotte nog de aandacht op een viertal aspecten:

- Ondanks alle wijzigingen van de theoretische opzet en van de praktische uitwerking blijkt niet, dat bij de wetgever ooit, zelfs niet de voorbijgaande, gedachte heeft postgevat het begrip "verboden vereniging (rechtspersoon)" los te laten en aldus de ontwikkeling volkomen vrij te laten.

- Behalve tijdens een korte periode 1939-1944 is daarbij nimmer een onderscheid wenselijk of noodzakelijk geacht tussen zogenaamde politieke en andere organisaties. Er zijn drie voorbeelden geweest van een verboden politieke partij of van een veroordeling tot deelneming daaraan, te weten de Sociaal Democratische Bond in 1894, de NSB in 1944 en de Nationaal Europese Sociale Beweging in 1953.

- Op grond van de ingrijpend gewijzigde zedelijkheidsnormen in engere zin gedurende de laatste decennia ligt het voor de hand om aan te nemen, dat het Openbaar Ministerie zijn vorderingsrecht in hoofdzaak nog juist tegen extreme politieke groeperingen zal kunnen hanteren.

- De blijkens het slot van 4. vager geworden formulering van de nieuwe wettelijke bepaling zal de Nederlandse rechter eens te meer tot terughoudendheid moeten nopen bij de behandeling van een vordering tot ontbinding van een politieke organisatie.

De onderhavige vordering.

6. Ten bewijze van zijn standpunt dat de NVU ontbonden die te worden geeft de Officier een opsomming van een aantal programmapunten, verkiezingspamfletten, verklaringen van bestuursleden, processen-verbaal van de politie en strafrechtelijke veroordelingen van haar voorzitter Glimmerveen, onder verwijzing naar de overgelegde bewijsstukken. Hieruit vloeit volgens hem voort, dat het optreden van de NVU discriminerend is, beledigend en aanzettend tot haat voor een of meer groeperingen vanwege hun ras, huidskleur, afkomst, nationale of ethnische afstamming.

Voor de beoordeling hiervan acht de rechtbank het volgende geselecteerde feitenmateriaal het meest in aanmerking komen. Bij de bespreking van dit alles hebben de gehoorde bestuursleden ~~verklaard~~ verklaard zich van de daarin voorkomende oordelen en uitingen op geen enkele wijze te distancieren.

7. a. Blijkens art. 1 van de NVU-statuten is zij "een politieke partij op grondslag van de ideologie van het Volksnationalisme". Ingevolge de artt. 11, 69 lid 1 en 81 lid 1 van het Huishoudelijke Reglement stimuleert de voorzitter de leden bij het uitdragen van de volksnationale beginselen en moeten zij, die zitting hebben in een vertegenwoordigend lichaam, zich door genoemde ideologie laten inspireren zoals deze is neergelegd in het Program, gepubliceerd in een bijzonder nummer van haar orgaan "Wij Nederland" van november 1971, en in de verschillende verkiezingsprogramma's.

Dit volksnationalisme is volgens de door secretaris Zoetmulder gegeven toelichting een

"samenstel van ideeën dat gebaseerd is op het volk als essentiële gemeenschap van mensen door biologische, culturele en historische banden verbonden en voor wie de Staat als machtsorganisatie een dienende rol heeft te vervullen";

b. In genoemd Program-nummer (bijlage 3) worden alle generatie opgeroepen de z.g. kloof te overbruggen "die noodwillig door

dhh gsk dal
M

vreemde machten is opgeroepen om onze volkswil te vernietigen" waarna punt 10 propageert: "geleidelijke afvloeiing en repatriëring van niet-Europese volksgroepen naar hun nationale landen van herkomst en oorsprong".

c. Het begin 1977 ter gelegenheid van de Tweede Kamer verkiezingen uitgegeven "Kort Program" (bijlage 4) draagt het inmiddels gewijzigde partij-vignet; niet meer de vijf-puntige ster met de Nederlandse leeuw maar de Odal-rune, zijnde volgens de gehoorde bestuursleden "het symbool van de vrije grond bezittende Germaanse man". Er blijkt nu voorts een termijn te zijn gesteld aan bedoelde afvloeiing, terwijl van de tien besproken programpunten als éérste het Volksnationalis wordt genoemd met de volgende definitie:

- a) waarborging van het eigen karakter der Nederlandse Volksgemeenschap,
- b) onmiddellijke terugzending van (ook voormalige) Surinamers en Antillianen naar hun geboorteland,
- c) rechtvaardige oplossing van het vraagstuk der Zuid-Molukkers, waarbij hun opgaan in de Nederlandse Volksgemeenschap is uitgesloten,
- d) afvloeiing van gastarbeiders in een tijdsbestek van twee tot drie jaren"

d. In aansluiting hierop bepaalt het als strooibiljet bedoelde "Verkiezingsprogram" (bijlage 5) ook weer als eerste punt:

"Onmiddellijke terugzending van (ook voormalige) Surinan en Antillianen naar hun land van herkomst; afvloeiing van zogenaamde gastarbeiders in een tijdsverloop van twee tot drie jaren".

e. Tussen woensdagnamiddag 13 april en donderdagochtend 14 april 1977 verspreiden leden van de NVU te Nijmegen via brievenbusse in de wijk Lankforst twee gedrukte pamfletten, met de volgende inhoud (bijlage M van het betreffende politie-verbaal). Het en biljet begint met de oproep:

"Nederlanders! Joop Glimmerveen is de enige politicus die in het belang van ons eigen volk de Surinamers en gastarbeiders uit Nederland wil verwijderen. Hij wordt daarvoor door de justitie vervolgd!".

Het tweede pamflet bevat de volgende zinsneden:

"De aanwezigheid van meer dan 300.000 Surinamers en gastarbeiders die hier niet thuishoren en niet nodig zijn. Zij zijn bovendien een enorme financiële belasting voor onze volkshuishouding, terwijl hun in snel tempo groeiend aantal tenslotte tot chaos en bloedige rassenoorlogen zal leiden. Eén van de schuldigen aan deze catastrofale toestand, de PvdA-ontwikkelingshulp-fanatie Pronk, heeft dit nota bene zelf in een brooddronken bui schaamteloos in het openbaar aangekondigd!

De enige partij die in staat is en de vaste wil bezit alle bovengenoemde problemen op korte termijn definitief op te lossen, is de Nederlandse Volks-Unie (NVU).

Ons parool in de strijd tegen de doodsvijanden van ons volk luidt: Vernietiging van de politieke macht van de volksverzekers, voor het behoud en de toekomst van ons eigen blanke Nederlandse Volk!

Blanke Nederlanders!

Steun ons in de strijd die jullie strijd is! Wordt lid of donateur van de NVU".

f. Een terzelfder tijd landelijk verspreide Verkiezingsoproep (bijlage 7) draagt als opschrift: "Joop Glimmerveen, voor een blank Nederland" en wekt op tot stemmen op lijst 16 van de NVU. Daarin wordt onder meer uiteengezet:

"De bovengenoemde partijen (de VVD, het CDA en de PvdA) zijn volksbedriegers die tevens de veroorzakers zijn van de grote problemen waarmee ons volk heeft te kampen. Deze doodsvijanden en verzekers van ons volk zijn immers verantwoordelijk voor de aanwezigheid in ons land van honderdduizenden Surinamers en buitenlandse arbeiders die hier niet thuishoren en niet nodig zijn. Hun in snel tempo groeiend aantal zal op de duur onherroepelijk leiden tot bloedige rassenoorlogen, zoals één van de veroorzakers van deze situatie, de PvdA-ontwikkelingshulp-fanatie Pronk onlangs in een brooddronken bui schaamteloos heeft aangekondigd. Hun verblijf alhier is voor een belangrijk deel de oorzaak van alle overige grote problemen: de

werkloosheid, de woningnood, de inflatie, de nog steeds stijgende misdadigheid en het druggebruik waaraan een groot deel van onze jeugd kapot gaat.

De enige partij die vecht voor de belangen van ons eigen Nederlandse volk en die in staat is en de vaste wil bezit alle bovengenoemde problemen op korte termijn definitief op te lossen, is de Nederlandse Volks-Unie (NVU). Ons parool in de strijd tegen de doodsvijanden van ons volk luidt: vernietiging van de politieke macht van de volksverzekers van de PvdA, het CDA en de VVD voor het behoud en de toekomst van ons eigen blanke Nederlandse volk!"

g. In een televisie-uitzending ten behoeve van politieke partijen op zaterdagavond 7 mei 1977 (bijlage 11) laat Glimmerveen zich in gelijke zin uit. Hij voegt daaraan toe, dat de Surinamers en gastarbeiders nu "zo spoedig mogelijk" ons land moeten verlaten en voorts:

"... maar in werkelijkheid verkoopt en verraadt zij (de PvdA) deze arbeiders en middenstanders ten behoeve van de 100.000den buitenlanders, die in ons land niets te maken hebben en een ernstige belasting vormen voor onze volksgemeenschap op sociaal en economisch gebied.Er is nog een vierde wereldbeschouwende stroming, het volksnationalisme dat opkomt voor de belangen van ons eigen blanke Nederlandse volk. De partij die het volksnationalisme vertegenwoordigt, de NVU, neemt dit jaar voor het eerst aan landelijke verkiezingen deel Daarom luidt ons parool: vernietiging van de politieke macht van de volksverzekers voor het behoud en de toekomst van ons eigen blanke Nederlandse volk".

h. Donderdagavond 12 mei 1977 houdt Glimmerveen, ingeleid door vice-voorzitter Hagenbeek, een toespraak voor de radio, welke hij in dezelfde zin beëindigt: "Daarom is onze verkiezingsleus met de Nederlandse Volks-Unie voor een blank Nederland"

(bijlage 12).

i. De volgende ~~toespraak~~ doet Glimmerveen in een radiotoespraak weer mededelingen over het zo noodzakelijk geworden vertrek "op korte termijn" van alle gastarbeiders en Surinamers. Hij vervolgt dan:

~~toespraak~~ middag f.i.

MT dal.

"Bovendien is het zo dat het grootste deel van de Nederlandse bevolking om voor de hand liggende redenen liever vandaag dan morgen van de voormalige rijksgenoten afscheid neemt. Een ander vraagstuk is de nog steeds stijgende misdadigheid. Aan de schandalige toestand dat de mensen in Amsterdam nog nauwelijks met de tram mee durven gaan, omdat zij bang zijn door in het algemeen niet tot ons volk behorende misdadige elementen te worden beroofd en neergestoken, moet een einde worden gemaakt".

Hierna deelt hij mee, dat de NVU die avond voor het eerst een openbare bijeenkomst zal kunnen houden en wel in hotel Carnegie te Arnhem, waaraan hij toevoegt:

"Ik heb de ordedienst van de NVU opdracht gegeven iedere raddraaier die poogt de gang van zaken te verstoren, desnoods met geweld onmiddellijk uit de zaal te verwijderen"

Het slot vormt weer een aansporing om op lijst 16 van de NVU te stemmen "voor een welvarend en gelukkig blank Nederlands Volk".

1. Glimmerveen en Hagenbeek verzamelen enkele uren later een aantal NVU-leden die volgens afspraak de orde op de openbare avond-bijeenkomst van deze 13e mei 1977 moeten handhaven. Zij trekken gezamenlijk van het Arnhemse station naar Hotel Carnegie, waar Hagenbeek de door ongeveer 150 personen bezochte samenkomst als volgt opent (bijlage 6):

"Landgenoten,

Deze maand is het 32 jaar geleden, dat ons land werd bevrijd van ongewenste vreemdelingen. Het is misschien goed te bedenken, dat zich thans, medio 1977, méér ongewenste vreemdelingen in ons land bevinden dan tijdens de bezetting ooit aanwezig waren. De bedreiging die zij voor ons volk betekenen is nauwelijks minder ernstig dan die gedurende de jaren 1940 - 1945.

In toenemende mate immers vallen Nederlandse burgers ten prooi aan geïmporteerde messentrekkers en revolverhielden en vallen jongeren ten offer aan de gevolgen van een overdosis van drugs of worden op andere wijze het slachtoffer van misdadige elementen, die de afgelopen jaren de Nederlandse samenleving zijn binnengevoerd. Moord, roof en verkrachting zijn aan de orde van de dag'

Spoedig hierna ontstaat in toenemende mate rumoer in de zaal, er breken interrupties los en er wordt met stinkbommetjes gegooid. Als Hagenbeek tenslotte uitroept:

".....als volksnationalisten erkennen wij het recht van ieder volk op eigen identiteit. Van diezelfde stelling uitgaande, zijn wij vóór blank, omdat wij van mening zijn, dat onze identiteit thans wordt bedreigd. Waar wij volstrekt tegen zijn is de ontstellende toename van de criminaliteit en de misdadigheid....."

wordt hem het verder spreken geheel onmogelijk gemaakt.

Twee tot genoemde NVU-ordedienst behorende personen, die met een wapenstok, resp. een kraan en ijzeren staaf aan de vervolgens ontstane vechtpartijen deelnemen, worden door politie-ambtenaren in burger gearresteerd. Laatstgenoemden beëindigen hierop, na overleg met de Hoofdcommissaris van politie, de vergadering wegens storing van de openbare orde zoals voorgeschreven in art. 22 Wet 1855. Gelijk uit het desbetreffende proces-verbaal van de Arnhemse gemeentepolitie, afdeling algemene recherche, blijkt waren Glimmerveen en Hagenbeek tevoren ervan op de hoogte, dat de gearresteerden genoemde voorwerpen bij zich hadden voor eventueel gebruik omdat zij deze op weg naar de bijeenkomst aan hen hadden laten zien.

k. Blijkens de betreffende overgelegde uitspraken is Glimmerveen tot tweemaal toe veroordeeld wegens ~~kwanteling van~~ het misdri. van art. 137-e Wetboek van Strafrecht, ingevoerd ter uitvoering van het Verdrag van New York 1966 inzake uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie, te weten:

1. wegens het verspreiden van voor Surinamers en Antillianen beledigende pamfletten in Den Haag in mei 1974 ter gelegenheid van de gemeenteraadsverkiezingen. Hij is hiervoor door het Amsterdamse Hof veroordeeld op 15 december 1975 (cassatieberoep verworpen bij arrest van de Hoge Raad dd. 15 juni 1976) tot één maand gevangenisstraf voorwaardelijk alsmede een geldboete van f 1.000,-.

dhh gk

dd

MS

2. wegens het ter verspreiding in voorraad hebben van dergelijke, nu ook voor Turken en andere gastarbeiders beledigende, pamfletten te Schiedam op 30 augustus 1976. Hiervoor is hij op 16 augustus 1977 door het Hof te Den Haag veroordeeld tot twee weken onvoorwaardelijke gevangenisstraf; op het door hem ingesteld cassatie-beroep zal de Hoge Raad binnenkort beslissen.

Aan deze verspreiding hebben ook Zoetmulder en Hagenbeek deelgenomen.

8. Zoals reeds overwogen heeft geen der gehoorde bestuursleden hetgeen onder 7. is weergegeven bestreden. Zij nemen ook niet het standpunt in, dat zij de geciteerde programpunten, pamfletten, toespraken, enz. van zichzelf of van elkaar bij nadere overweging op enigerlei wijze betreuren, noch dat dit alles het door de Nederlandse Volks-Unie thans ingenomen en gepropageerd standpunt inzake de samenleving van verschillende rassen binnen Nederland onjuist zou weergeven.

In dit verband is nog tweeërlei van belang. In de eerste plaats hebben zij bevestigd de juistheid van hun reeds door Looij bij zijn verhoor door de politie te Parmerend op 14 april 1977 gegeven beschrijving van hun tactiek (bijlage G). Deze komt hierop neer, dat de NVU-akties met name worden gevoerd binnen de arbeiderswijken van de grote steden waarbij ervan wordt uitgegaan, als zou juist deze bevolkingsgroep het meeste last ondervinden van de in die wijken wonende/werkende Surinamers en buitenlandse arbeiders.

Voorts geven zij aan de politieke opvattingen van de NVU een principiële achtergrond in de - door secretaris Zoetmulder geredigeerde - passage uit haar verweerschrift (pag. 2), luidende:

"Voor de leden en aanhangers van de NVU staat vast, dat het voortbestaan van het Nederlandse volk ernstig wordt bedreigd door de massale immigratie van vreemde elementen sedert de jaren zestig. Zij achten zich verplicht te doen wat in hun vermogen ligt, om deze bedreiging af te wenden. Dit is voor hen zonder meer een gewetenszaak."

Beoordeling van de vordering.

9. Zoals het voorgaande illustreert, beperkt de werkzaamheid van de NVU zich al enige jaren in overwegende mate tot het scheppen en verdiepen van tegenstellingen tussen enerzijds Nederlanders met een blanke huidskleur (hierna als A-groep aan te duiden) en anderzijds de enkele honderd-duizenden hier wonende anders getinte Nederlanders (Surinamers en Antillianen plus werknemers van vreemde, meestal niet-Europese, nationaliteit samen de B-groep te noemen. Deze laatste (B-)groepen verwijt de NVU met felheid en konsekvent, dat zij de samenleving op Nederlands grondgebied in vele opzichten en in toenemende mate schade toebrengen. Als gevolg daarvan wordt volgens haar de A-groep steeds meer het slachtoffer van economische achteruitgang, werkloosheid, gewelddadige aan- en overvallen in het openbaar, verslaving aan hard drugs en andere amorele gedragingen. Als oplossing om de onheilen te voorkomen die aldus volgens haar het veilig bestaan van Nederlanders in hun blankheid bedreigen, hamert de NVU feitelijk slechts op één aanbeeld: het pressen van de B-groepen om op korte termijn c.q. binnen twee of drie jaar Nederland te verlaten en terug te keren naar hun land van herkomst. Daarvoor zal hun toestemming niet worden gevraagd en is voor haar evenmin van belang, of zij hier legaal verblijven noch of zij - eventueel eveneens al jarenlang - in enig beroep werkzaam zijn.

Het is dan ook tekenend dat geen der andere (negen) punten van het Kort Program op enigerlei wijze in bespreking worden gebracht, behalve hoogstens als direkt uitvloeisel van deze moedwillig aangebrachte kloof der rassenscheiding. Het enige programpunt dat de NVU van alle politieke groeperingen eveneens nog onderscheidt en dat ter ondersteuning van het beleden z.g. volksnationalisme toch niet zonder enig belang zou kunnen zijn, wordt gedurende de gehele verkiezingscampagne en in haar bij de rechtbank ingediend verweerschrift zelfs opvallend ~~in het verweerschrift~~ De rechtbank heeft het oog op punt 8, luidende:

verzwegen.
f.i.

dal. NT

"Groot Nederland.

- a) Nederland steunt delen van de Nederlandse stam buiten de rijksgrenzen (Belgisch en Frans Vlaanderen, Zuid-Afrika) in hun strijd voor zelfbestemming.
- b) Gestreefd wordt naar hereniging van alle Nederlandstalige gebieden in Europa, in één rijk."

10. De door de NVU fanatiek gepropageerde voorstelling van zaken mist niet slechts een reëel aanknopingspunt met het tot nu toe in ons land bestaande politiek krachtenspel in de meest ruime zin, maar is ook unaniem, principiëel en al vóór 1977 bestréden in redactionele beschouwingen van de meest uiteenlopende dag- en weekbladen. Haar werkzaamheid blijkt dan ook bovenal te bestaan uit het ijveren, overeenkomstig haar principieel uitgangspunt, voor de zonodig gedwongen uitwijzing van bedoelde B-groep, óók van diegenen onder hen die in ons land legaal verblijven, ja zelfs de Nederlandse nationaliteit bezitten.

Daarbij komt nog haar, uit buitenlandse voorbeelden beruchte, tactiek om bij haar propaganda zich te beroepen op ernstige incidenten waarbij een niet-blanke betrokken is en die onder bepaalde bevolkingslagen zekere onrust plegen te veroorzaken. Zij doet dit dan onder het mom van het aanbieden van een oplossing, maar in werkelijkheid is zij er op uit op zeer gevaarlijke wijze de emoties te bespelen. De rechtbank noemt hiervan als enkel voorbeeld het in de hoofdstad verspreide verkiezingspamflet met als groot opschrift "Opnieuw Nederlander vermoord door gastarbeider". Als aanvang van de opwekking om op "Joop Glimmerveen voor een blank Nederland, NVU Lijst 16" te stemmen, heet het daarin:

**"Nederlanders, Amsterdammers,
Opnieuw heeft een ras- en cultuurvreemde zogenaamde
gastarbeider een Nederlandse scholier om het leven
gebracht. Ditmaal in Amsterdam. Reeds na de laffe moord
op een Schiedamse jongen enige tijd geleden heeft de
Nederlandse Volks-Unie de heersende politieke machten
verantwoordelijk gesteld voor deze wantoestanden.....
Wij zullen echter onze strijd voortzetten tot de laatste
Surinamer en de laatste gastarbeider ons land heeft
verlaten!"**

De rechtbank aarzelt niet de NVU als een verboden vereniging te kwalificeren, nu haar activiteiten en optreden van een zodanige aan het misdadige grenzende en potentieel gevaarlijke aard zijn gebleken, dat strijd met de in ons land algemeen aanvaarde eisen van openbare orde en goede zeden niet te ontkennen valt. De rechtbank verliest daarbij niet uit het oog:

- de onder 5-slot vereiste bijzondere terughoudendheid welke in een democratische samenleving als de Nederlandse de voor het leven benoemde rechter in acht heeft te nemen, die immers voor zijn beslissingen aan geen minister of gekozen college verantwoording schuldig is;
- dat het aantal NVU-leden niet bekend is maar kennelijk, naar ook is toegegeven, gering. Overigens wist zij bij de vorig jaar gehouden algemene verkiezingen reeds 0,4% ofwel 33.268 der uitgebrachte stemmen te verzamelen (de kiesdeler voor een Kamerzetel bedroeg 55.430).
- dat het een "verboden" rechtspersoon mogelijk kan zijn haar schadelijke activiteiten in het verborgen of onder een andere dekmantel voort te zetten.

Verborgen activiteit is niet ernstig te noemen, nu een politieke groepering het juist van haar openbaar optreden moet hebben. Ook het (telkens) opereren onder een andere organisatie vorm zal spoedig genoeg aan de kaak zijn gesteld. Hoe dit ook zij, in ieder geval weigert de rechtbank, eenmaal geroepen om naar aanleiding van een concrete organisatie haar oordeel te geven, in een zo duidelijke situatie als de onderhavige het verboden karakter te verhullen op gronden ontleend aan een te voeren beleid, dat niet des rechters kan en mag zijn.

11. De rechtbank verheelt zich uiteraard niet, dat ethnische verschillen in de Nederlandse - zoals in iedere andere-samenleving vanaf zekere momenten spanningen in bepaalde stedelijke wijken plegen op te roepen. Binnen de door de openbare orde en goede zeden gestelde grenzen bestaat alle

vrijheid de daarmee verbonden vraagstukken openhartig in en buiten de vertegenwoordigende lichamen te onderzoeken, evenal het beramen van maatregelen die dergelijke spanningen zouden kunnen voorkomen of verkleinen.

Dit heeft echter niets van doen met de werkwijze van de NVU die, onder overschrijding van deze grenzen, de vrijheid van zeer vele anderen bij voortduring met opzet bedreigt, door hen immers uit te stoten en hen in bepaalde gevallen zelfs de burgerrechten te ontnemen. Haar bedoeling is dan ook niet het bereiken van een voor alle groepen zo redelijk mogelijke samenleving, maar zij beperkt zich tot een stelselmatig prikkel van haat- en superioriteitsgevoelens, het deklassen van grotere aantallen economisch gehandicapten en hun verwijdering uit ons land. Dat zij stelt hiervan een "gewetenszaak" te hebben gemaakt, verduidelijkt slechts de ongeoorloofdheid van haar voortbestaan.

12. Dit door de rechtbank geconstateerde verboden karakter van de NVU brengt enkele konsekwenties met zich mee.

In de eerste plaats kan het Openbaar Ministerie tegen iedereen die aan haar "deelneemt" of heeft deelgenomen een strafvervolgzaamheid aanhangig maken terzake het misdrijf van art. 140 Wetboek van Strafrecht. Volgens wetenschap en rechtspraak moet het begrip deelneming hier ruim worden uitgelegd en is dus niet beperkt tot de leden. Te denken valt b.v. aan: donateurs, medewerkers aan van haar uitgaande geschriften, sprekers op bijeenkomsten enz. Bovendien bevat het artikel een zwaardere strafbedreiging voor oprichters en bestuursleden.

Voorts kan de NVU de deelneming aan de Gemeenteraadsverkiezingen door het centraal stembureau van de betrokken gemeente worden ontzegd (met beroep op de Kiesraad te 's-Gravenhage). Dit heeft hiertoe de bevoegdheid ingevolge artf. G 3 lid 3 van de Kieswet "indien daartoe redenen verband houdende met de openbare orde of de goede zeden aanwezig zijn". Gelijksoortige bepalingen bevat deze wet ook in de artt. G 2 en G 1 ten opzichte van de verkiezingen voor de Provinciale Staten.

resp. de Tweede Kamer; de NVU is daarvoor in het betrokken register op 7 april 1976 onder no. 182 ingeschreven.

13. Tot het derde en door de Officier van Justitie in dit geding gevorderde gevolg, zal de rechtbank thans nog niet kunne overgaan; de wetgever heeft de rechter trouwens duidelijk de vrijheid gegeven deze konsekwentie al dan niet te trekken.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt, dat de ontbinding van een rechtspersoon ten doel heeft het regelen van de aanspraken en schulden die derden jegens resp. aan de verboden rechtspersoon bezitten.

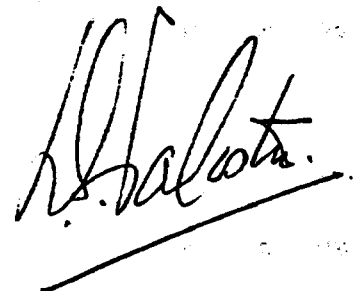
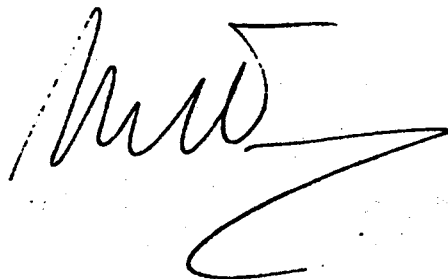
Zoals echter onder 2. is uiteengezet is de NVU zó nauw verbonden met de "Stichting tot Steun aan en Toezicht op de Nederlandse Volks-Unie", welke in het Stichtingenregister te Amsterdam is ingeschreven, dat de rechten en verplichtingen van de vereniging uitsluitend aan deze stichting toekomen. Nu de rechter niet ambtshalve tot ontbinding van de, door de Officier buiten de vordering gehouden, Stichting vermag over te gaan, mist een ontbinding van alleen de NVU met de daarbij voorgeschreven benoeming van een vereffenaar elke betekenis.

Ondanks het aangenomen verboden karakter van de NVU moet dus als volgt worden beslist.

BESCHIKKENDE:

Wijst de vordering tot ontbinding van de Nederlandse Volks-Unie van de hand....

Aldus gedaan door mrs. W.S. da Costa, voorzitter, H. baron van Imhoff en L.C.H. Veger, rechters, en uitgesproken ter zitting van woensdag 8 maart 1978 in tegenwoordigheid van de griffier mr.M.L. Tan.



DE ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM, DERDE KAMER A; **F**

Gezien de op 9 december 1977 onder rekestnummer 77.3801 ter griffie van deze rechtbank ingekomen vordering van de Officier van Justitie te Amsterdam, strekkende tot ontbinding van de vereniging De Nederlandse Volks-Unie, gevestigd te Amsterdam;

Bepaalt dat de behandeling van voormelde vordering zal geschieden ter terechtzitting met gesloten deuren van deze rechtbank en kamer van dinsdag 7 februari 1978 te 14.00 uur;

Bepaalt dat door de griffier van deze rechtbank, met inachtneming van een termijn van acht dagen, hiertoe zullen worden opgeroepen teneinde te worden gehoord:

- de Officier van Justitie voornoemd, per brief;
- gerekwestreerde vereniging De Nederlandse Volks-Unie, Herengracht 245 te Amsterdam (te vertegenwoordigen door haar dagelijks bestuur:
 - J.G. Glimmerveen, voorzitter, wonende te 's-Gravenhage Groot Hertoginnelaan 215,
 - mr F. Zoetmulder, secretaris, wonende te Amsterdam, Herengracht 245 en
 - H. van Oosterhout, penningmeester, wonende te Papendre Karel Doormanlaan 14),
 bij aangetekende brief, onder toezending van een afschrift van de vordering met bijlagen;

Verstaat dat een verweerschrift kan worden ingediend, bij voorkeur vóór 25 januari 1978;

Aldus gedaan op 15 december 1977 door mrs W.S. da Costa, H. baron van Imhoff en L.C.H. Veger, leden van genoemde kamer in tegenwoordigheid van de griffier, mr M.L. Tan.