



214-830  
860307 173

# Centrumpartij

Hoofdkantoor:  
Postbus 870  
2501 CR - 's-Gravenhage  
Tel. 070-46 93 00  
Postgiro 52 87 198

AAN: Alle leden van het Hoofdbestuur  
van de Centrupartij.

Ons kenmerk: mededelingen  
Datum: 3 februari 1986.

Geachte Hoofdbestuurleden,

Ingesloten doen wij u de binnengekomen amendementen op het concept-verkiezingsplan toekomen. Tevens maken wij van deze gelegenheid gebruik u enkele ingekomen stukken toe te zenden.

De amendementen zullen in het concept-partijprogramma worden verwerkt en aan u ter goedkeuring worden voorgelegd op de eerstkomende HB-vergadering.

Voorts vinden wij het wenselijk, u attent te maken op het feit, dat een aantal HB-leden hun contributie voor het jaar 1986 nog niet hebben voldaan. Het DB heeft dienaangaande dan ook besloten, alleen die leden tot de eerstkomende HB-vergadering en alle volgende HB-vergaderingen toe te laten, die hun financiële verplichting tov. de Centrupartij zijn nagekomen.

Alle betalingen die niet uiterlijk 12 februari as. binnen zijn zullen van de presentie-lijst van het HB worden afgevoerd, waardoor deze leden geen toegang hebben tot de vergadering.

Wij vertrouwen er op, dat u van deze maatregel goede nota zult nemen. Onder geen enkele voorwaarde wordt hiervan afgeweken.

U een goede en vruchtbare vergadering toewensend, verblijven wij, met vriendelijke groet,

namens het Dagelijks Bestuur van de Centrupartij,

H.M. Segers  
Partijsecretaris



# Centruumpartij

Hoofdkantoor:  
Postbus 470  
2501 GR 's-Gravenhage  
Tel. 070-489380  
Postjro. 52 87 188

AAN: Alle leden van het Hoofdbestuur van  
de Centruumpartij.

Onderwerp: Wetenschappelijk Bureau  
Datum: 3 februari 1986.

Geachte Hoofdbestuurleden,

Zoals u heeft kunnen vernemen uit het bij het concept-partijprogramma bijgevoegde schrijven aan de heer Dr. W. J. Bruijn, heeft het DB de heer Bruijn, noodzakelijkerwijs ontzet uit zijn functies binnen het Wetenschappelijk Bureau.

Het DB heeft een aantal leden van het Hoofdbestuur bereid gevonden een commissie van onderzoek te vormen, welke een uitgebreid onderzoek in stelt naar de 'handel en wandel' van het Wetenschappelijk Bureau.

Deze commissie bestaat uit:

Drs. C. v. Dijk  
C. v. Kampen  
A. Overwater  
W. Wijngaarden  
C. Schröder.

De taakomschrijving die aan deze commissie is meegegeven luidt als volgt:

1. Het zeker stellen van de financiën. (Zoals bekend heeft de heer Bruijn een aanzienlijk bedrag behorende aan het WB gestort op de rekening van een privé-stichting, en heeft Mr. Lier als penningmeester een bedrag van f 10.000.-- privé onder beheer.)
2. Het opeisen van alle financiële stukken, zoals bank- en giroaanschriften, overzichten, boekhouding, kas-verantwoording, onderliggende stukken zoals facturen, rekeningen etc., financiële verantwoording jaarrekeningen, kasbladen. (zonder enige vorm van décharge te verlenen, maar wel tegen een deugdelijk bewijs van ontvangst).
3. Een volledig overzicht van de aangekochte studiewerken, studiematerialen etc. dient te worden opgemaakt.
4. Een compleet inventaris-overzicht van de aangeschafte goederen (zoals meubilair, kantoormachines ed.)
5. Het maken van een overzicht aangaande alle verrichte werkzaamheden en van alle activiteiten.

6. Het opmaken in de vorm van een verslag van de juridische, statutaire en financiële verantwoording.
7. Het plegen van overleg met de leden van het WB, het houden van eventuele hoorzittingen, het onderzoeken en bestuderen van notulen van bijeenkomsten van het WB, het onderzoeken van de genomen besluiten en de uitvoering daarvan.
8. Het waarborgen van de continuïteit van het WB en het verzorgen van het financiële beheer.
9. Het nemen van noodzakelijke maatregelen, eventueel via de Burgerrechter, indien bepaalde personen weigerachtig zijn hun medewerking te verlenen, of bepaalde goederen, gelden en bescheiden wensen over te dragen.
10. Het uitbrengen van een uitgebreid schriftelijk eindverslag met advies aan het DB en het HB.
11. Het uitbrengen van tussentijdse rapporteringen aan het HB.
12. De Commissie benoemt uit haar midden een ad interim bestuur WB, bestaande uit een voorzitter, een secretaris en een penningmeester.
13. De Commissie verdeelt de haar opgedragen werkzaamheden, door het instellen van een groep die zich bezig houdt met de juridische en statutaire aspecten van het WB, een groep die zich bezig houdt met het financiële onderzoek en een groep die zich bezig houdt met het doen van onderzoek naar de verrichte werkzaamheden en activiteiten.
14. De Commissie bepaalt wanneer, waar en hoe vaak zij vergadert.
15. De Commissie deelt haar werkzaamheden in onderling overleg in en heeft de volledige vrijheid van handelen, die zij nodig acht om deze opdracht tot een goed einde te brengen.
16. De Commissie is bevoegd tot het benoemen of aantrekken van adviseurs, waaraan geen stemrecht kan en mag worden toegekend.

Op de eerstkomende HB-vergadering, zal deze commissie reeds een eerste verslag van haar bevindingen aan het Hoofdbestuur uitbrengen. Waarschijnlijk ontvangt u daarvan de schriftelijke tekst reeds vóór de HB-vergadering, zodat u daar thuis in alle rust kennis van kunt nemen.

Het DB heeft een besluit genomen, dat inhoudt, dat het HB van alle DB-vergaderingen een (zij het summier) inzicht krijgt van de behandelde zaken en de genomen besluiten.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij.

H. Boiten,  
Tollemansstraat 112-II,  
2517 GB 's-Gravenhage.

's-Gravenhage, 22-1-86.

Aan het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij,  
Stoepstraat 14,  
2459 NH Londen.

Zeer geacht bestuur,

Mede namens de heer C.F. Freekenhorst te Rotterdam, bericht ik U het volgende.

Enige tijd geleden ontvingen wij van de Stichting Migratievraagstukken Nederland of iets dergelijks, een rapport over het doen en laten van Uw bestuur. De begeleidende brief was ondertekend door de heer Dr. W.J. Bruyn te Amsterdam, terwijl een info was bijgevoegd van de heer S. Visser te Wassenaar.

Tot onze grote verbazing herkenden wij in de ons toegezonden stukken een concept-rapport, wat ter discussie diende tussen ons drieën (Boiten, Freekenhorst en Visser), om te komen tot een rapportage aan het HB, inzake Uw opdracht van 19 september 1985, naar aanleiding van het verslag van de commissie "Bruyn" over de kwestie "De Weijer." Op 19 oktober 1985 werd door ondergetekende de definitieve versie van het rapport aan het secretariaat ter hand gesteld.

Met klem willen wij (Bo. en Fr.) ons distantiëren van de aktie van de heren Bruyn en Visser, waarbij wij ons afvragen of zulk een gedrag getolereerd kan worden.

Verder wijzen wij U nog op een onjuistheid in de info van dhr. Visser en in de brief van dhr. Bruyn, waarin wordt gesteld dat het secretariaat weigerachtig is geweest bij de verspreiding van het rapport.

De juiste toedracht is als gevolg van een misverstand bij beide heren blijkbaar niet bekend. Die was als volgt.

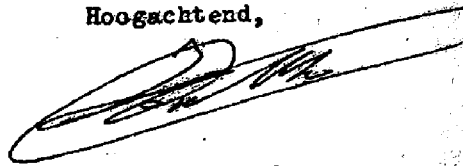
Nadat het definitieve rapport aan U was verzonden, ontving ik van Uw voorzitter, de heer Mr. A.W. Lier, een telefoontje, waarin hij zijn waardering voor het rapport uitsprak, maar meedeelde dat het niet zou worden behandeld (voorlopig), omdat de commissie buiten haar boekje was gegaan.

Ik heb destijds bij de heer Lier hiertegen geprotesteerd, maar kreeg geen gehoor. Tevens heb ik hem namens de commissie gevraagd om onze bezwaren in het DB te verwoorden. Hierover heb ik verder niets meer mogen vernemen. Wel heb ik na enige tijd van de partij-secretaris vernomen dat hij persoonlijk geen enkele moeite had met de behandeling in het HB van het rapport.

Nogmaals, de commissie was en is het met deze vertraging niet eens, temeer daar zij nooit officieel bericht heeft gehad, maar blijkbaar is de voorzitter van de Centruumpartij in staat geweest U te overtuigen van de noodzaak om te vertragen.

Inmiddels verblijf ik met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,



(J.H. Boiten.)



# Centrumpartij

Hoofdsekretariaat:  
Postbus 570  
2501 CR 's-Gravenhage  
Tel. 070-46 5380  
Post giro 52 87 188

Aan het Hoofdbestuur van de  
Centrumpartij, in vergadering  
bijeen op 14 februari 1986,

Ons kenmerk:

Datum: 30 januari 1986 N O T I F

## Kennis genomen hebbende van

het schrijven van het Dagelijks Bestuur inzake de heer  
Mr. A.W. Lier d.d. 27-12-1985 en 9-1-1986 en tevens het  
schrijven van het Dagelijks Bestuur inzake de heer  
Dr. W.J. Bruijn d.d. 27-12-1985,

## Gelet op het feit dat

De heer Mr. A.W. Lier zijn lidmaatschap van het  
Dagelijks Bestuur van de Centrumpartij heeft neergelegd  
en dat de heer Dr. W.J. Bruijn gelden die rechtmatig  
de Centrumpartij toekomen op verzoek niet heeft willen  
afdragen en deze gelden op privé-stichtingen gestort heeft,

## Overwegende dat

De heer Mr. A.W. Lier met zijn uittreden als lid van het  
Dagelijks Bestuur van de Centrumpartij geen voorzitter  
meer is en kan zijn van de Centrumpartij en dat de heer  
Dr. W.J. Bruijn reeds ontslagen is als lid en voorzitter  
van het curatorium van het Wetenschappelijk Bureau  
van de Centrumpartij en beiden reeds geen deel meer  
uitmaken van het Hoofdbestuur van de Centrumpartij,

## Van mening dat

Zowel de heer Mr. A.W. Lier als de heer Dr. W.J. Bruijn  
laakbaar behandeld hebben en hiermede het voortbestaan  
van de Centrumpartij ernstig op het spel gezet hebben,  
dan wel in gevaar hebben gebracht en dat het vertrouwen  
in beide personen opgezegd moet worden en dat het Hoofd-  
bestuur van de Centrumpartij voornoemde personen uit het  
lidmaatschap van de Centrumpartij moet ontzetten.  
en gaat over tot de orde van de dag...

  
Namens het Kringbestuur Rotterdam,  
FRED CASTERMANS

rechts  niet links

## CENTRUMPARTIJ

POSTBUS 2561

6040 CA

GOVERNOR  
DISTRICT



Distrikt secretaris:

G. Broers.

O.L. Vrouwestraat 69

6461 BN KERKLAAR.

Tel 045-469918.

Kerkrade, 30 December 1985

Aan het DB, van de Centrumpartij.

Mijne heren,

Ondergetakenden van het bestuur van Limburg hebben in vergadering besloten een motie van wantrouwen in te dienen tegen dhr. mr. A.W. Lier. Aangaande een brief van mr. Lier met een zeer demotiverende inhoud.

Waarin hij zich bedankt als voorzitter van het DB.

Geen Partijproblemen wenst op te lossen met het DB.

Geen Partijbelangen wenst te bespreken met het DB.

Niet kritiek te uiten en het DB te blijven wantrouwen.

Als lid van het DB, hebben wij gemerkt dat in 1985 onder voorzitterschap van mr. Lier

1: Geen vergadering is geweest waarin de agenda werd afgewerkt.

2: Ondanks een aangenomen motie van vergaderdiscipline, was mr. Lier niet in staat de vergaderingen orderlijk te laten verlopen.

3: Diverse brieven van bezwaar, niet behandeld.

4: Diverse motie's van wantrouwen niet behandeld.

5: Onderzoeks-rapporten niet behandeld of afgewerkt.

Dan beschuldig ik mr. Lier van onbehoorlijk bestuur.

Het op zijn initiatief terugdraaien van besluiten genomen in het DB zonder mede weten van het DB.

Daarbij deloyale mensen benaderen ten behoeve van eigen belang, om tijdens de verkiezings-vergadering van de kandidaten der 2e kamer zich te voorzien van voldoende stemmen.

Dezelfde deloyale mensen die een jaar lang het belang van de partij wildens en wetens hebben tegengewerkt, en mr. Lier als voorzitter te schande hebben gezet voor de gehele Partij, en in het bijzonder het HoofdBestuur.

Wij het Bestuur van Limburg vinden, deze handelingen van mr. Lier onaanvaardbaar als Voorzitter en als lijsttrekker van onze Partij.

Getekend namens het voltallige bestuur van  
Limburg, secretaris G. Broers.



214.838 (1)

# Centruumpartij

De Heer D.H.M. Segers  
Stegestraat 14  
5439 NL LINDEN N.Br.  
ALMERE 23 januari 1986

Bestr. ontwerp Verkiezingsprogramma.

Beste Danny,

In de eerste plaats, mijn complimenten aan degenen die aansprakelijk zijn voor dit ontwerp.

Van mijn kant dan ook geen aanmerkingen, wel opmerkingen en vragen welke ik op de a.s. H.B. vergadering behandeld wil zien.

6.7 Over de doodstraf wordt niet gesproken.

Er zijn vele voorbeelden waar de doodstraf noodzakelijk is. Waarschijnlijk doet u hier wel op wanneer u spreekt over "andere strafmaatregelen".

Inderdaad dienen dan wel de andere straffen ten volle worden ondergaan.

7.10 Hier schrok ik even, maar deze schrik is bij 8.1 weer ongedaan gemaakt.

11.12 Dan ook vergunningen afgeven voor een periode van één jaar, met daarna eventueel jaarlijkse verlenging.

14.2 Persoonlijk ben ik niet zo zeker wat betreft de plaatsing van kernenergie centrales.

Eerst moet er een oplossing gevonden zijn voor onder 14.3 genoemde kernafval.

Wat betreft de huidige kerncentrales ben ik de mening toegedaan dat de kans op ongelukken zeer klein is, maar dat in geval van een ongeluk de kans op levensgevaarlijke ongelukken zeer groot is.

Het feit dat ze op dun bevolkte plekken gebouwd worden geeft mij geen veilig gevoel.

Was de huidige kerncentrale veilig dan kon hij ook in een dicht bevolkt gebied gebouwd worden.

Met die wetenschap zal je maar in zo'n dun bevolkt gebied wonen en een kerncentrale in je omgeving krijgen.

Trouwens er zijn in Nederland geen dun bevolkte gebieden, hoogstens minder dicht bevolkte gebieden.

Berekeningen van de Tfi te Twente schijnen aangetoond te hebben, dat bij een groot ongeluk (wat tot de mogelijkheden schijnt te behoren) in Borssele op zo'n 200.000 doden gerekend moet worden.

Ik weet dit niet, maar als dit inderdaad zo zou zijn, dan moet er niet meer gesproken worden over economische facetten en rentabiliteit, maar dan moeten deze kerncentrales er niet komen.

## Hoofdstuk 17.

Prov. Flevoland neemt een bijzondere plaats in. Hier treffen wij naast kleinschaligheid veel mammoetbedrijven, insecten bestrijding moet hier nu eenmaal grootschalig, per vliegtuig plaatsvinden. Belasten mammoetbedrijven het milieu inderdaad zwaarder? Wat betreft de zinloze B.K.-race. Ik weet niet of dit nu opgaat voor de Gem. Urk. De vissersboten zijn bedrijven. In Gem. Urk is de grootste visafslag en er moet gewerkt worden. Nederland dient door een grotere vissersvloot een grotere quota te hebben. Wat onder 17.12 staat over kwaliteit wil ik nog opmerken dat een kerncentrale in de Gem. N.O.P. even ten noorden van de Gem. Urk onze vis export zou kunnen schaden.

## 19.3 Waarom? Gaarne uitleg.

In Prov. Flevoland is de stemming volgens mij in het algemeen voor droogmaking.

Als er met een groter watervlak t.g.v. energiewinning iets kan worden (wat ik niet verwacht) dan moet het water blijven.

De kans op verzakking van oude steden aan de N-H. oostkust lijkt mij onwaarschijnlijk, wanneer er voor zeer ruim boezem water wordt zorg gedragen.

Droogmaking doet, hoe vreemd het misschien mogen klinken, de watersport toenemen.

Op de grote randmeren komen meer kleine-zeil en motorjachten dit o.a. t.g.v. de N-H. ijsselmeerhavens als Durgerdam, Edam, Volendam e.a., terwijl voor de grote jachten genoeg ruimte is op het dan overgebleven noordelijke IJsselmeer.

Wat betreft de Fauna.

In Flevoland heeft drooglegging, op verantwoorde wijze, de vogelstand doen toenemen.

## 19.4 Ja, maar spaar de Waddenzee (zie 20.2).

## 30.4 Nauwkeurig toezicht op J.A.C. en dergelijke rood getinte organisaties, welke nu zeer destructief werkzaam zijn.

Verder meen ik te missen een duidelijke opstelling tegen de dictatoriale handelwijze van groepen welke bedrijven dwingen bepaalde artikelen niet te verhandelen omdat deze in hun rode kraam niet te pas komen.

Wat betreft de buitenlandse politiek.

Ik bewonder de eerlijkheid van de P.v.d.A., C.P.N., P.S.P., zij komen er vooruit dat zij maar één doel voor ogen hebben

n.l. vernietiging van de Unie van Zuid Afrika en steun aan illegale zenders als radio Freedom.

Ik had van de Centruumpartij in deze ook een eerlijke opstelling verwacht, zo ongeveer van "Apartheid" (opzich) is verwerpelijk.

"Apartheid" in Zuid Afrika is de enige juiste mogelijkheid.

Systeem 1 man, (tegenwoordig mens) 1 stem lijkt democratisch maar leidt tot absolute ondergang van Zuid Afrika.

Verder ben ik er van overtuigd dat zonder mijn opmerkingen dien aangaande de taalfouten welke in het ontwerp staan in het origineel niet zullen voorkomen.

Tot de nadere behandeling op de a.s. H.B. vergadering, verblijf ik met vriendelijke groeten,

W.J. Beaux





Utrecht, 19 Jan 1986

1

D. Ramkena.  
Enny Vredelaan.63.  
3584 ZB Utrecht.  
Tel. (030) 518553  
(wijk Rijsweerd.).

Betreft:

Landelijk concept  
verkiezingsprogramma  
1986-1990 Centraparij.

Hoofdstuk 1

1.1. Het koningshuis als een jaarlijks vele miljoenen verslindend instituut dient te verdwijnen, ook de erfopvolging is onjuist. Ik denk meer aan een Bondsregering zoals bijv. in de B.R.D. en Zwitserland.

Hoofdstuk 5

5.11. Abortus. De beslissing om wat voor reden ook om abortus te laten plegen dient bij de desbetreffende vrouw te liggen. Bovendien ongewenst ter wereld gebrachte kinderen hebben -dat is bewezen- in de meeste gevallen een onprettige jeugd en vervallen eerder in misdaad, drugsgebruik enz. Abortus zou zelfs verplicht gesteld moeten worden indien bij vruchtwateronderzoek van de vrouw zou blijken dat het kind bij de geboorte een geestelijke en/of lichamelijke afwijking zou hebben.  
Euthanasie acc. zoals omschreven.

Hoofdstuk 6

Algemeen: De doodstraf dient weer ingevoerd/en uitgevoerd te worden voor met name kinderverkrachters-moordenaars, roofmoordenaars, mensen die zich schuldig hebben gemaakt aan hoogverraad en/of terroristische aanslagen waar doden en/of zwaar gewonden bij gevallen zijn.  
Bovenstaande uiteraard alleen wanneer de bewijslast 100% is.

Utrecht, 19 Jan. 1986

2

D. Rankema.

Enny Vredelaan 63.

3584 ZB Utrecht.

Tel. (030) 518553

(wijk Rijnswaard.).

#### Hoofdstuk 7

Algemeen: Het principe zoals dat men in bijv. Zwitserland kent:  
Binnen 3 maanden geen werk, terug naar het land van  
herkomst zonder uitkering en/of welzijns premie.  
En geen gezinsherenigingen van mensen met een niet  
West Europese cultuur.

#### Hoofdstuk 8

8.2: Uit niet openbaar officiële gegevens meen ik te weten  
dat dit percentage ruim 80% is.  
Zie ook weer de actuele ruilhandel van Ethiopië van  
miljoenen kilo's graan met de USSR voor wapens.

#### Hoofdstuk 25

Algemeen: Geen subsidie en/of uitgaven aan kunstvoorwerpen wat  
helemaal geen kunst is, behalve dan in het brein van  
enkele vervrongen geesten.  
Ik denk hierbij met name aan de steeds toenemende  
'kunst roestbakken' die in steeds meer plaatsen  
verschijnen.

#### OPMERKING.

Het voornoemde in mijn schrijven is een persoonlijke mening  
c/q reactie op het ontwerp en niet namens de Kring Utrecht.  
Ik ben zo vrij om aan te nemen dat die personen die ook het  
ontwerp ontvangen hebben op eigen initiatief zullen reageren.  
Verder mijn complimenten voor het werkstuk in zijn algemeenheid  
daar dit natuurlijk een flinke klus is geweest.

Reactie op de Defensie nota van dhr. H.C. de Roode  
zie volgende blz.

D

Utrecht, 19. Jan. 1986

3

D. Rankema.  
Eddy Vredelaan.63.  
3584 ZB Utrecht.  
Tel. (030) 518553  
(wijk Rijsweerd.).

Betreft:  
Defensie nota van  
dhr. H.C. de Roode.

Mijn complimenten geschreven op de vorige blz. gelden  
helaas niet voor de nota van dhr. de Roode.

Naar mijn mening is het overgrote deel van die nota gewoon  
overgenomen uit brochures, personeels advertenties enz. van  
de Kon. Landmacht/Luchtmacht/Marine en K.Mar.

Verder valt het mij op (en vele met mij) dat als men de naam  
van dhr. de Roode ergens ziet staan er altijd uitgebreid bij  
staat: Kolonel der Mariniers B.D. Waarom.?

Bovendien wil B.D. zeggen: Buiten Dienst dit houdt dus in dat  
dhr. de Roode niet meer in actieve dienst is c/q met pensioen,  
dus die functie niet meer vervult.

Twee voorbeelden:

H. de Wijer schrijft toch ook niet bij zijn naam:

Leraar Geschiedenis eerste graads B.D. (Dat laatste waarschijnlijk  
voorgoed)

Daar mijzelf:

Ik mag architect bij mijn naam zetten, ik doe dat niet omdat ik  
in de architectuur niet werkzaam ben en dat ook in de toekomst  
niet van plan ben.

D.R.



Rotterdam, 3 februari 1986

Aan het Hoofdbestuur van de Centruumpartij.

Geacht Hoofdbestuurslid,

Op de Hoofdbestuursvergadering van 13 mei 1985 te Veenendaal, ontstond commotie, betreffende de door de Heer Schoenmakers ingediende declaraties, voor werkzaamheden ten behoeve van de Centruumpartij door hem verricht.

Om één en ander te onderzoeken werd door U een commissie in het leven geroepen, bestaande uit de heren Boiten, Freekenhorst en Hofman. Daar de Heer Hofman tussentijds is afgefallen wegens ziekte, heeft de commissie - met instemming van het Dagelijks Bestuur - de Heer Hageman verzocht en bereid gevonden om de opengevallen plaats in de commissie te vervullen.

Onderstaand treft U de resultaten aan van het onderzoek van de commissie.

Om het Hoofdbestuur een goed en duidelijk inzicht te geven, is het rapport als volgt ingedeeld:

- a. de essentiële gedeelten uit de declaraties van de Heer Schoenmakers;
- b. het commentaar van de commissie hierop;
- c. het oordeel van de commissie over de reactie van de Heer van der Heijden;
- d. de aanbeveling van de commissie;

a. In een bij de declaraties gevoegd schrijven stelt de Heer Schoenmakers, dat hem bij monde van de Heer Segers - secretaris van de Centruumpartij - toezeggingen zouden zijn gedaan, dat kosten die de financiële draagkracht van hem ten boven zouden gaan, vergoed zouden worden.

In het schrijven spreekt de Heer Schoenmakers over "een mondelinge overeenkomst". In het zelfde schrijven merkt de Heer Schoenmakers op; "Ik heb geen reden om aan de goede trouw van de Heer Segers te twijfelen". Mede daarom zou de Heer Schoenmakers niet aangedrongen hebben op schriftelijke vastlegging van één en ander.

Hieronder een overzicht van de declaraties door de Heer Schoenmakers ingediend d.d. 9 mei 1985

Vervoerskosten b.v. partijactiviteiten.

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Folderen Oost Souburg-Vlaardingen-Rotterdam 13 mei 1984     | 240 km    |
| 2. Bewakingsdienst deelraadskandidaten Rotterdam 16 mei 1984   | 240 km    |
| 3. Huisbezoeken leden kring Zeeland vanaf februari 1984        |           |
| 50.000 km gereden, 20.000 km als privé in mindering gebracht - |           |
| dus 30.000 km voor de partij gereden á f 0,25 =                | f 7.500 = |

Telefoonkosten t.b.v. partijactiviteiten.

van februari '84 t.m. april '85 gemiddeld per 2 maanden f 400, = x 6 = f 2.400 =

Administratiekosten t.b.v. kring Zeeland.

- |                  |          |             |
|------------------|----------|-------------|
| 1. Postzegels    | f 106, = |             |
| 2. Copieerkosten | f 366, = |             |
| samen            | f 472, = | f 472, =    |
|                  |          | f 10.372, = |

Onder diversen nog 320 km voor medewerking aan een radio toespraak.

De Heer Schoenmakers attendeert er op, dat een bedrag van f 2.000 = voor eigen rekening zou zijn genomen. Dit laatste zou een schenking aan de partij zijn.

Op verzoek van de commissie, de volgende specificatie door de Heer Schoenmakers d.d. 29 mei 1985 voor gereden kilometers.

Specificatie door de Heer Schoenmakers voor gereden kilometers.

6 april 1984 Den Haag Hoofdbestuursvergadering.....	320 km	(280)
april Tilburg Kringoverleg.....	260 km	
4 mei Den Haag Hoofdbestuursvergadering.....	320 km	(280)
12 mei Boekel congres (met 2 auto's à f 0,50 per km ...)	640 km	
13 mei Rotterdam folderen.....	240 km	(220)
16 mei Rotterdam verk. deelraad besch. huis v.Es.....	240 km	(220)
? (comm) Rotterdam install. Sparreboom deelraad .....	240 km	(220)
31 augustus Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
26 oktober Utrecht Hoofdbestuursvergadering .....	400 km	(350)
november Amsterdam bijeenkomst Geuzen .....	400 km	(380)
? (comm) Zeeland folderen Euro verkiezingen		
idem Terneuzen, Goes, Middelburg.....	?	
Den Haag 5 jarig bestaan .....	320 km	(280)
Den Haag nieuwjaars receptie .....	320 km	(280)
18 juni '84 Tilburg kringoverleg .....	260 km	
28 september Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
25 januari Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
? (comm) Den Haag secretarissenoverleg .....	320 km	(280)
13 mei '85 Veendaal Hoofdbestuursvergadering .....	700 km	(360)
	Totaal 5940 km	

N.B. De tussen haakjes geplaatste cijfers geven de afstand aan na onderzoek van de commissie, uit gegevens van de A.N.W.B. en geven een verschil van 790 kilometer.

De Heer Schoenmakers zegt verder dat duizenden kilometers zijn gereden naar leden en sympathisanten.

Tenslotte memoreert de Heer Schoenmakers dat er omstreeks die tijd in Zeeland 50 leden zouden zijn.

b. Allereerst heeft de commissie onderzocht of er werkelijk een (mondelijke) overeenkomst is gesloten tussen de Centruumpartij, bij monde van de Heer Segers, en de Heer Schoenmakers. Mede door het raadplegen van notulen van D.B. vergaderingen is de commissie tot de slotsom gekomen dat dit niet het geval is.

Daarbij merkt de commissie op, dat financiële afspraken door de penningmeester van de partij gefiatteerd dienen te worden.

De verklaring voor het feit dat de Heer Schoenmakers van mening is dat er toezeggingen gedaan zouden zijn ligt mogelijk hierin, dat de Heer Schoenmakers een gesprek tussen hem en de Heer Segers, over vergoedingen aan raads c.q. statenleden, verkeerd heeft geplaatst. Deze vergoedingen worden door de overheid, wanneer men verkozen is, betaald.

De commissie is verder van oordeel dat kosten gemaakt voor het bijwonen van Hoofdbestuursvergaderingen, kringoverleg, recepties etc. nimmer voor rekening van de partij kunnen komen. Geen enkel Hoofdbestuurslid heeft ooit vergoedingen ontvangen voor dergelijke bijeenkomsten. Alle activiteiten zijn gebaseerd op vrijwilligheid. Om hierin de Heer Schoenmakers te bevoorrechten boven andere Hoofdbestuursleden, zou onjuist zijn en in hem een precedent stellen binnen het Hoofdbestuur.

Buiten het hiervoor gestelde, vindt de commissie dat de declaraties van de Heer Schoenmakers elke grond van redelijkheid missen. De commissie baseert haar oordeel aan de hand van de volgende berekeningen:

1. De Heer Schoenmakers declareert een bedrag van f 366, = aan kopiëer kosten. In dit bedrag zijn opgenomen: een nota voor visitekaartjes ad. f 142,80 benevens een nota voor kopiën ten behoeve van de commissie ad. f 40,00. Visitekaartjes zijn een privé uitgave, terwijl kopiën benodigd voor het onderzoek, voor rekening dienen te komen voor hem die dit onderzoek noodzakelijk acht.

2. Vervolgens wordt door de Heer Schoenmakers gedeclareerd een bedrag van f 2.400 = voor telefoon kosten.

Uit de overlegde telefoon nota's concludeert de commissie het volgende:  
In het bedrag van f 400, = per 2 maanden zijn begrepen het abonement ad. f 46, = per 2 maanden, alsmede privé gesprekken.

N.B. De gemiddelde Nederlander telefoneert voor + f 80, = per 2 maanden.

Aangezien de Heer Schoenmakers de gewoonte heeft langdurig te bellen, acht de commissie het redelijk om bij hem dit bedrag met 50 % te verhogen. Daarbij bedenkt de commissie dat de Heer Schoenmakers actief is in het vakbondswezen, zodat redelijkerwijs aangenomen mag worden, dat ook voor dit doel gesprekken gevoerd worden.

3. De Heer Schoenmakers declareert voor gereden kilometers ten behoeve van partij-activiteiten 30.000 kilometer. Naar het oordeel van de commissie een slag in de ruimte. Daarom heeft de commissie ook hier onderzoek gedaan, om aan te tonen dat de declaratie aanvechtbaar is.

De commissie heeft ten behoeve hiervan het ledenbestand geraadpleegd en geconstateerd dat per 30 januari 1986, 99 namen van leden inclusief info's in Zeeland geregistreerd staan.

Uitgaande dat de Heer Schoenmakers ieder adres met een bezoek vereerd zou hebben en rekening houdend dat per avond één adres bezocht zou zijn, komt de commissie tot de conclusie dat de Heer Schoenmakers vanuit zijn woonplaats (Oost Souburg) redelijkerwijs, onmogelijk meer gereden zou kunnen hebben dan 4.700 kilometer. De commissie baseert haar oordeel op de volgende berekeningen en merkt op dat niet van 50 maar van 99 adressen is uitgegaan.

Leden en info's:	30 pers. Vlissingen	gem. afst. 5 km	x 30 bez.	= 150 km
	17 pers. Middelburg	gem. afst. 10 km	x 17 bez.	= 170 km
	15 pers. Goes	gem. afst. 25 km	x 15 bez.	= 375 km
	4 pers. Tholen	gem. afst. 80 km	x 4 bez.	= 320 km
	4 pers. Zierikzee	gem. afst. 45 km	x 4 bez.	= 180 km
	22 pers. Terneuzen	gem. afst. 35 km	x 22 bez.	= 770 km
	<u>7 pers. Axel/Hulst</u>	<u>gem. afst. 55 km</u>	<u>x 7 bez.</u>	<u>= 385 km</u>
	99 pers			2350 km

2350 kilometer x 2 (terugreis) = 4700 kilometer.

Gevoegd bij de 5150 kilometer die de Heer Schoenmakers voor het bezoeken van H.B. vergaderingen etc. gereden zou hebben, komt de commissie aan een totaal van 4700 + 5150 = 9.850 kilometer. Voorwaar een heel verschil met de 30.000 kilometer die de Heer Schoenmakers meent te kunnen opvoeren, namelijk 20.150 kilometer.  
N.B. De gegevens zijn geput uit gegevens van de A.N.W.B.

o. Gezien het grote verschil tussen de door de Heer Schoenmakers ingediende declaraties en de uitkomsten door de commissie bevonden na onderzoek, acht de commissie de reactie van de Heer van der Heijden, als penningmeester van de partij, gedaan op de Hoofdbestuursvergadering van 13 mei 1985 te Veenendaal, gerechtvaardigd. Mede gezien het feit dat de Heer van der Heijden vanuit zijn functie verantwoordelijk is voor de financiën van de partij. Achter de uitlatingen gedaan in de privé sfeer van de Heer Schoenmakers kan de commissie zich niet vinden.

D. Gezien het vorenstaande advies van de commissie, waarin zij de Centruumpartij niet verantwoordelijk acht voor de kosten door de Heer Schoenmakers gedeclareerd, geeft de commissie U in overweging, de mogelijkheid te onderzoeken of er in de toekomst richtlijnen kunnen worden opgesteld, waarin wordt geregeld een tegemoetkoming in de kosten van kringbestuurders, terzaken van hun activiteiten in het partijgebeuren.

Gedaan te Rotterdam, 3 februari 1986

De Commissie:

J.H. Bollen

C.A. Frekenhorst

J.J. Hagsman

M. SEGERS  
STEEGSTRAAAT 14  
5409 NL LINDEN  
TEL.: 08850 - 14989

AAN: de heer F. Schoenmakers  
Diezestraat 11  
4388 SG Oost-Souburg.

Linden, 21 december 1985.

Mijnheer Schoenmakers,

Even een persoonlijke brief, waarin ik toch wel graag een aantal belangrijke zaken met u bespreekbaar wens te maken.

Reeds geruime tijd is mij bekend, dat u een actie voert tegen mijn persoon, en dat u daarbij gebruik maakt van zeer onfrisse methodes. Deze actie, welke dient te resulteren in het ontzetten uit het lidmaatschap van mij uit de Centruumpartij, dan wel het bewerkstelligen, dat ik als partijsecretaris het veld zou dienen te ruimen.

In deze bewoordingen heeft u zich tegenover een groot aantal personen mij bekend uitgelaten.

Het zal u zeer zeker bekend zijn, dat de heer Guust Harms in het bezit is van een aantal cassettebandjes, waar gesprekken op staan tussen u en de heer Harms. In deze gesprekken (per telefoon) haalt u op de grofste en beledigende manieren uit naar mijn persoon. U verzint verhalen die alleen maar uit uw grote duim komen. U schaamt zich zelfs niet om de belangen van de Centruumpartij op de meest onbeschofte manier te misbruiken, door notulen van Hoofdbestuursvergaderingen, alsmede stukken alleen bestemd voor Hoofdbestuursleden te kopiëren en aan personen welke niet eens lid zijn van de Centruumpartij, dan wel in elk geval geen lid zijn van het Hoofdbestuur door te spelen.

Dit mijnheer Schoenmakers is verraad. Verraad aan de Centruumpartij, niet aan Segers, maar aan de Partij. U benadeelt de partij hierbij op niet mis te verstane manier. Wanneer u iets tegen mij heeft, hoeft u de partij daarbij niet te betrekken, dan moet u zo flink zijn om openlijk in mijn gezicht uw grove beschuldigingen te uiten, dan zal ik wel zorgen, dat u daarvoor het bewijs mag leveren, dus wat let u ??

Openlijk verwijt ik u, dat u niet in het belang van de partij handelt, doch dat u andere motieven heeft die u nopen, verraad aan de partij te plegen. Namen wil ik in dit geval ook noemen. U heeft notulen en andere stukken van het hoofdbestuur, niet bestemd voor anderen doorgespeeld en voorzien van met uw hand geschreven teksten aan de heren Wiersma te Bergen op Zoom, Verbruggen te Oudenbosch en aan B. Groothuis te Den Haag.

U heeft voorts getracht bij de heren Verbruggen en Wiersma stemmingen te wekken en u bent zelfs zover gegaan, dat u deze heren gevraagd heeft om hun medewerking te verlenen bij het vervaardigen van compromitterend materiaal tegen Segers. Men heeft u toen gezegd, dat men dit vuil en smerig vond en hieraan geen medewerking wenste te verlenen. Dit is bedrog 'mijnheer' Schoenmakers.

Ter wille van de eenheid en de continuïteit in de partij, ben ik bereid, over uw handelwijze --hoe laakbaar en onfatsoenlijk dan ook-- weg te kijken en te vergeten wat u gepoogd heeft, indien u, in de eerstvolgende vergadering van het HB, openlijk uw excuses aanbiedt.

Bent u daartoe niet bereid, dan eis ik van u, dat u over al hetgeen u over mij verteld heeft, dan wel over de minne pogingen om via bedrog te proberen bewijzen te vervaardigen, welke tegen mij zouden moeten dienen, het wettelijk en onomstotelijk bewijs te leveren. Ik zal dan wegens smaad en poging tot bedrog een aanklacht tegen u indienen. Voorts zal ik deze zaak bekend maken in het Hoofdbestuur en het Hoofdbestuur vragen maatregelen tegen een verrader als u te nemen.

Ontvang ik binnen 8 dagen na dagtekening van dit schrijven geen bericht van u waarin u toezegt uw excuses aan te bieden, zo zal ik onverwijld over gaan tot het nemen van de benodigde maatregelen.

Ter uwer informatie moge dienen, dat de heer Lier reeds een gesprek heeft gehad met de heer Wiersma en dat de heer Wiersma hem de feiten heeft bevestigd. Het Dagelijks Bestuur is volledig van de hele toestand op de hoogte.

Vertrouwende, dat u van het voorgaande, in uw eigen interesse goede nota zult nemen, verblijf ik in afwachting van uw berichten.

  
Hoogachtbaar  
D.N.M. Segers.

cc. leden van het DB  
leden van het HB



5/1.1986

Dagelijks Bestuur  
Centrumpartij  
Steegstraat 14  
5439 NL LINDEN

Mijne heren,

Wij gaan er van uit dat de door u aan alle commissieleden toegezonden gegevens een juiste weergave biedt van de huidige situatie binnen het bestuur van het Wetenschappelijk Bureau Centrumpartij. Op grond van deze uit de handgelopen verhoudingen heeft het Dagelijks Bestuur zich derhalve genoodzaakt gezien die maatregelen te nemen zoals die in uw schrijven aan de directeur van het Wetenschappelijk Bureau zijn medegedeeld.

De commissie onderzoek Wetenschappelijk Bureau (C.O.W.B.), zoals bedoeld in uw schrijven dd. 23 januari 1986, billijkt de door u genomen beslissingen. Mochten uit het verdere onderzoek feiten worden gevonden die ons dwingen tot herziening van dit loyaliteitsstandpunt dan behouden wij ons het recht voor hierop nader terug te komen.

Gelezen de ons toegezonden bijlagen waaruit ons de onbestuurbaarheid van het W.B. is gebleken, resp. ernstige twijfels zij ontstaan ten aanzien van het gevoerde bestuurlijke en financiële beleid door het W.B. verzoeken wij u met klem het W.B. op zo kort mogelijke termijn, waar mogelijk binnen 48 uur, te sommen alle onder haar berusting zijnde documentatie en administratie betrekking hebbende op het W.B., niets daarvan uitgesloten, voor nader onderzoek ter beschikking te stellen van het Dagelijks Bestuur.

Bij niet inwilliging van dit verzoek gelieve u deze zaak onmiddellijk bij de burgerrechter aanhangig te maken, waarbij de commissie u met klem in overweging geeft elke publiciteit te vermijden.

Uw bevestiging zien wij gaarne ongeand tegemoet.

Naams de Commissie voornoemd verblijft

hoogachtend.



## GEACHT HOOFDEESTUUR

DE COMMISSIE KANDIDAATSTELLING VERKIEZINGEN TWEEDE KAMER - MAAKT ZICH ERNSTIGE ZORGEN-BETREFFENDE HET GEDRAG BINNEN DE CENTRUMPARTIJ VAN DE HEER LIER EN DE HEER BRUIJN - BEIDE VERKIESBAAR OP DE KANDIDATENLIJST VOOR DE CENTRUMPARTIJ

DE COMMISSIE HEEFT IN OVERWEGING GENOMEN /

1e HET GEDRAG VAN DE HEER LIER OP DE HOOFDEESTUURSVERGADERING VAN 15 - 11 - '85 WAAR HIJ

- a. IN STRIJD MET DE REGLEMENTEN WANDEELDE
- b. ZELF BESLUITEN GENOMEN DOOR HET DAGELIJKS BESTUUR TERUGDRAAIDE
- c. WEIGERDE EEN MOTIE IN STEMMING TE BRENGEN TEGEN ZIJN GEDRAG / INGEDIEND DOOR DE HEER FRIEKENHORST

2 GEZIEN HET SCHRIJVEN d.d. 9-1-86 DOOR DE SECRETARIS VAN DE CENTRUMPARTIJ WAARIN HET WANGEDRAG VAN DE HEER LIER WORDT OMSCHREVEN - ALSMEDE ZIJN FALEN ALS VOORZITTER VAN DE CENTRUMPARTIJ

3 HETGEEN BEVESTIGD WORDT IN HET SCHRIJVEN VAN DE HEER LIER ZELF - AAN EEN GERELECTEERT HOOFDEESTUUR - d.d. 4-2-86 EN IN WELK SCHRIJVEN DE HEER LIER DUIDELIJK AANZET TOT VERRAAD AAN HET ZITTEDE D.B. - WAARVAN EEN MEERDERHEID IS GEKOZEN DOOR HET CONGRES - EN HETGEEN IN STRIJD IS MET DE DOOR DE HEER LIER GEFERENDE LOYALITEITSVERKLARING -

EVENEENS KENNIS GENOMEN HEBBENDE VAN EEN SCHRIJVEN VAN DE HEER LIER d.d. 6-2-'86 WAARIN BLIJKT DAT HIJ DE PARTIJ FINANCIËEL WIL BENADELEN c.q. DE DREIGING UITSPREKT - HET PALLISSEMENT VAN DE PARTIJ TE BEWERKSTELLEN

ALSMEDE GELET OP EERDER GENOMEN BESLISSING VAN DE HEER LIER - ZIE BRIEF d.d. 24-12-1985 - WAARIN DE HEER LIER BEDANKT VOOR HET DAGELIJKS BESTUUR - HETGEEN REGLEMENTAIR INHOUD - DAT HIJ AFSTAND NEEMT VAN HET VOORZITTEERSCHAP VAN DE CENTRUMPARTIJ

GEZIEN HET VOORGAANDE - KAN DE COMMISSIE ZICH NIET MEER VERENIGEN IN HET LIJSTTREGKERSCHAP VAN DE HEER LIER ALSMEDE HET VOORKOMEN OP DE KANDIDATENLIJST VAN DE CENTRUMPARTIJ

DE COMMISSIE GREFT HET HOOFDEESTUUR ERNSTIG IN OVERWEGING HUN BESLUIT TE VOLGEN HETGEEN ZAL INHOUDEN - DAT DE HEER LIER VAN DE KANDIDATENLIJST WORDT AFGEVOERD

TEN AANZIEN VAN DE HEER BRUIJN - IS DE COMMISSIE VAN MENING - DAT DOOR ZIJN  
HANDELEN c.o. NALATEN - HET WETENSCHAPPELIJK BUREAU VAN DE CENTRUMPARTIJ  
NIET NAAR BEHOREN FUNCTIONEERD - ALSMEDE DAT DOOR DE WEIGERING VAN DE HEER  
BRUIJN - OM GELDEN AAN DE IN FINANCELE NOOD VERKERENDE CENTRUMPARTIJ AF TE  
STAAN - HETGEEN HET VOORTBESTAAN VAN DE CENTRUMPARTIJ IN ERNSTIG GEVAAR BRENGT  
MEDE GELET OP HET FEIT DAT DE HEER BRUIJN - GELDEN HEeft ONTTROKKEN AAN HET  
WETENSCHAPPELIJK BUREAU VAN DE CENTRUMPARTIJ - TEN BATE VAN ZIJN PRIVE STICHTING  
GEZIEN HET VOORGAANDE - IS DE COMMISSIE VAN MENING - DAT HET ONVERENIGBAAR IS  
DAT DE HEER BRUIJN VOORKOMT OP DE KANDIDATENLIJST VAN DE CENTRUMPARTIJ  
DE COMMISSIE ADVISEERD HET HOOFDESTUUR - ERNSTIG IN OVERWEGING TE NEMEN -  
OM DE HEER BRUIJN - VAN DE KANDIDATENLIJST AF TE VOEREN

DE COMMISSIE IS VERDER VAN MENING DAT DOOR DEZE EVENTUEEL TE NEMEN BESLISSINGEN  
VAN HET HOOFDESTUUR - MET DE KWALITEITSEISSEN - ZOALS GENOEMD IN HET REGLEMENT  
KANDIDAATSTELLING VERKEEZINGEN TWEEDE KAMER - REKENING DIEND TE WORDEN GEHOUDEN  
REKENING HOUDEND MET EERDER GENOEMDE - EN IN HET REGLEMENT GESTELDE - MEENT DE  
COMMISSIE U IN OVERWEGING TE MOETEN GEVEN - OM DE TWEEDE PLAATS OP DE KANDIDATENLIJST  
ALSNOG TOE TE KENNEN AAN DE HEER VAN WIJNGAARDEN - ZODAT DE TOP VAN DE KANDIDATENLIJST  
ALSNOG DE KWALITEIT WAARBORGT - DIE VERLANGD WORDT

SAMENVATTEND ZOU DE TOP VAN DE KANDIDATENLIJST ER ALS VOLGT UITZIEN /

- 1 SEGERS
- 2 WIJNGAARDEN
- 3 TERWILJON
- 4 BOUMAN
- 5 V D HELDEN

ENZ

DE COMMISSIE WENST U VEEL WIJSHEID MET DE TE NEMEN BESLIJTEN  
DE COMMISSIE ENZ

# GEMEENTEPOLITIE

## INLICHTINGDIENST

nummer: 24/86  
datum : 28.02.86

F	ACD 860306 053
	datum 3 MAART 1986
	CO
F	b: 2 d. —

Aan: Het Hoofd van de  
Binnenlandse Veiligheidsdienst,  
~~CONTOURHOOFD-BOK~~  
's-Gravenhage.

Evaluatie:

Datum bericht:

Bijlage(n): 2

Betreft: **Centrumpartij**

Bijgaand doe ik u een brief van de Centrumpartij toekomen,  
gericht aan de leden, met betrekking tot het nemen van  
een besluit aangaande een Algemene Ledenvergadering.  
Mogelijk is de brief van interesse voor u.

De commissaris,  
n.d. de hoofdagent van politie

1) Tenzij andere rubricering vereist.



# Centrum partij

## CONGRESKOMMISSIE

Secretaris: W. Vreeswijk  
Malisingel 67  
3582 AA Utrecht

Utrecht, 24 februari 1986

Geacht Lid,

Namens vele leden van de Centrum partij is een commissie ingesteld om bijstand te kunnen verlenen bij het voorbereiden van een op korte termijn te houden Algemene Ledenvergadering. De laatste Algemene Ledenvergadering werd immers bijna twee jaar geleden gehouden. Dat is in strijd met de wettelijke verplichting van het bestuur, jaarlijks rekening en verantwoording aan de leden af te leggen. Maar het is ook funest voor een democratische partij als de stem van de leden niet meer wordt gehoord. Daardoor kan het bestuursbeleid niet door de leden worden gecontroleerd en desgewenst omgebogen. Daarmee wordt tevens de kans op bestuurlijke misgrepen op allerlei terrein sterk vergroot.

En dat kan een gang van zaken met zich meebrengen, die wij geen van allen wensen. Dat geldt onder meer zowel voor de te volgen politieke koers als voor de vertegenwoordiging van de partij naar buiten. Bovendien is het hoog tijd dat leden, die daarvoor voelen, weer eens gelegenheid krijgen op landelijk niveau ervaringen uit te wisselen en contacten te leggen.

Wij delen de bezwaren niet die het huidige bestuur tegen het houden van een Algemene Ledenvergadering op korte termijn heeft aangevoerd. Er is zaalruimte beschikbaar, die aan alle eisen voldoet. En in financieel opzicht zijn er evenmin onoverkomelijke bezwaren.

De Algemene Ledenvergadering is volgens de statuten de hoogste macht in de partij. Dat wil dus zeggen, dat de hoogste macht mede in uw handen ligt. Het is dringend gewenst dat U daarvan thans gebruik maakt. Daartoe is allereerst nodig dat U uw eis tot het houden van een Algemene Ledenvergadering via onze commissie bij het Dagelijks Bestuur op tafel legt. Want volgens de statuten moet ook een dergelijke vergadering worden georganiseerd, indien minimaal 10 % van het aantal leden achter deze eis staat. Aarzel daarom niet, maar zend omgaand onderstaande strook ingevuld en ongefrankeerd in bijgaande enveloppe aan de secretaris van de commissie, de heer Vreeswijk. Bij hem kunt U desgewenst ook voor telefonische inlichtingen terecht onder telefoonnummer 030-31 31 49.

Wij rekenen op uw instemming en hulp.

Met hoogachting en vriendelijke groet, /

D. de Snayer, voorzitter  
W. Vreeswijk, secretaris  
H.K. Kleijn, lid  
F. Overwater, lid  
Betty de Snayer, lid.

Ondergetekende: \_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_

Postcode: \_\_\_\_\_ Woonplaats: \_\_\_\_\_

wenst dat op zo kort mogelijke termijn een Algemene Ledenvergadering wordt gehouden en machtigt de Commissie tot het nemen van de benodigde stappen daartoe.

\_\_\_\_\_  
(handtekening)

14/06 d.d. 28.02.86  
RAPPORT ID-

# Informatierapport

Door BVD in te vullen
BO : 214-035
Bijl. :
Distr.: BFA - BOP
.....
.....

F	ACD 860307 199
	datum 04. MRT 1986
	CO
F	b. — d. —

Betreft: Afsplitsing Centrapartij.

Op woensdagavond 19 februari j.l. is een groep Hoofdbestuursleden van de Centrus partij in vergadering bijeen geweest ten huize van mevr. in Silversum.

Aanwezig waren, onder andere:

**W. VREESWIJK**

H. de WIJER

Het belangrijkste resultaat van dit alternatief beraad is de algemene ledenvergadering van de Centrapartij, die op zeer korte termijn gehouden zou moeten worden.

Het Dagelijks Bestuur is een brief gestuurd, waarin het gezamenlijk wordt deze vergadering binnen veertien dagen bijeen te roepen. Indien het Dagelijks Bestuur aan deze oproep geen gevolg geeft, zal de in het leven geroepen initiatief commissie zelf de nodige stappen nemen om deze ledenvergadering bijeen te roepen.

Als voorlopige agenda is vastgesteld:

1. Bereenprocedure recente roeyementen
2. Motie van wantrouwen tegen partij-secretaris SEGERS
3. Voorstel tot aftreden volledig Dagelijks Bestuur
4. Verkiezing nieuw Dagelijks Bestuur

pause

5. Uitslag Dagelijks Bestuur-verkiezing
6. Aanpassen kandidatenlijst Tweede Kamer-verkiezingen

Aangezien het alternatief beraad er vrijwel zeker van is dat het Dagelijks Bestuur geen ledenvergadering bijeen zal roepen, worden nu reeds voorbereidingen getroffen dit gebeuren zelf te organiseren.

Men beschikt over voldoende administratieve gegevens om circa 2000 leden te kunnen uitnodigen.

Deze vergadering zou gehouden worden in de omgeving van Utrecht.

De initiatief commissie die eenen ander gaat organiseren bestaat uit:

1. Wim VREESWIJK secretaris
- 2.
- 3.

4.

5.

**De alternatieven koesteren de gedachte dat indien de Centrapartij niet uit de klauwen van SEGERS en diens partijgenoten gered kan worden er op korte termijn een nieuwe partij moet worden opgericht. De aanhang van deze partij moet voornamelijk gezocht worden in de kringen Amsterdam, Utrecht, Haarlem, Zeeland en Tilburg.**

# Informatierapport

Door BVD in te vullen

BO : 214 037

Bijl. : - 6 -

Distr.: B.F.A. - B.O.P.

F	ACD860307 197
	datum 04. MRT 1986
	CO
F	b. 6 d. -

Betreft:

## Hoofdbestursvergadering Centruumpartij.

Op vrijdagavond 14 februari j.l. heeft te Eindhoven op het adres Msterweg 131 een Hoofdbestursvergadering van de Centruumpartij plaatsgevonden .

Aanwezig : 44 H.B.-leden , die over acht machtigingen beschikten.  
De discussie valt inhoudelijk in het niet bij het effect en belang van de genomen besluiten .

Een overzicht van het laatste :

1. Partijvoersitter en lijsttrekker Mr. en de directeur van het Wetenschappelijk Bureau van de G.P. dr. , werden niet tot de vergadering te gelaten . Door het aannemen van moties van de kringen Rotterdam en Limburg - waarbij de slachtoffers naar de steun van 18 H.B.-leden wisten te verwerven- werd de heren en het lidmaatschap ontnomen .
2. Het tot vier personen geslonken Dagelijks Bestuur werd zonder stemming - geen tegenkandidaten - aangevuld met uit Rotterdam en uit Kleefsterhaar.
3. De kandidatenlijst voor de aanstaande Tweede Kamer-verkiezingen werd enigszins gewijzigd .  
De volgorde van de eerste acht is nu als volgt:  

1. SEGERS	5.
2.	6.
3.	7.
4.	8. VREESWIJK .
- De centruumpartij heeft tot 6/8 april de tijd de lijst opnieuw te wijzigen .  
Het lijkt waarschijnlijk dat de lijst nog niet definitief is .
4. Partijsecretaris SEGERS is benaderd door Centruun-democraat Alfred VIERLING, teneinde een verzoeningsgesprek met Hans JANMAAT te organiseren. De vergadering heeft beslist dat er geen verzoeningspogingen richting Centruundemocraten werden ondernomen.
5. De financiële verandering die Hoofdbesturslid op de partij meent te hebben is nu definitief afgewezen .  
De zes bijlagen spreken verder voor zichzelf .





# Centrumpartij

Hoofdkantoor:  
Postbus 670  
2501 CR 's-Gravenhage  
Tel. 070 - 48 93 80  
Postgiro 82 87 188

AAN: Alle Hoofdbestuursleden van de  
Centrumpartij.

Ons kenmerk: DB/ds/ML  
Datum: 16 januari 1986.

Geacht Hoofdbestuurslid,

Hierbij nodigen wij u uit, tot het bijwonen van een Hoofdbestuursvergadering, welke gehouden wordt op vrijdag 14.2.1986 om 19.30 uur. Plaats van vergadering wordt u medegedeeld op donderdag 13.2.1986, door de partijsecretaris. U gelieve de secretaris dan ook op die datum telefonisch te contacteren onder nummer 08850 - 2 14 13.

Duidelijk wordt hierbij nogmaals gesteld, dat alleen leden van het Hoofdbestuur, welke voorkomen op de presentielijst, toegang hebben tot deze vergadering. **HIERAAN WORDT STRIKT DE HAND GEHOUDEN.** Toehoorders, bezoekers, belangstellenden enz. worden **NIET** toegelaten, elke poging is tevergeefs.

Overeenkomstig de aangenomen motie van de Kring Rotterdam, wordt een strikte vergader-orde gehandhaafd, elementen die trachten de vergaderorde te verstoren, worden uit de vergadering verwijderd.

## A G E N D A:

1. opening
2. notulen vergadering 26.11.1985. (te behandelen door de commissie).
3. opheffing van de adviescommissie bijstand DB.
4. Ingekomen stukken en mededelingen.
5. amendementen partijprogramma, goedkeuring partijprogramma.
6. presentatie kandidaten uitbreiding DB. (spreektijd max. 3 min.)
- pauze.
9. verkiezing kandidaten uitbreiding DB met 2 personen.
11. uitslag verkiezing aanvulling DB.
5. verslag onderzoek-commissie Wetenschappelijk Bureau
6. verslag van de commissie Tweede Kamerverkiezingen
11. verslag van de onderzoek commissie Schoenmakers.
12. rondvraag en sluiting.

U een goede vergadering toewensend, verblijven wij met vriendelijke groet,  
namens het Dagelijks Bestuur;

J.H.M. Segers  
partijsecretaris

## PROCEDURE VERKIEZING AANVULLING VAN HET DAGELIJKS BESTUUR.

Op de eerstvolgende HB-vergadering, die gehouden zal worden op vrijdag 14 februari 1986, zal een uitbreiding plaats vinden van het DB met 2 personen. De aanvulling zal geschieden door middel van een democratische verkiezing, waarbij de meerderheid van stemmen de nieuwe DB-leden zal aanwijzen.

Daar het een noodzaak is, om in het DB personen zitting te laten nemen, die een doelgericht bestuur en een planmatig beleid kunnen voeren en uitstippelen, hebben wij een profielschets van de kandidaten gemaakt.

De kandidaatstelling dient schriftelijk te gebeuren, gericht aan de secretaris van het DB, Steegstraat 14 te 5439 NL Linden, vóór 5 februari 1986. De kandidaatstelling dient gesteund te worden door de handtekeningen van 2 Kringvoorzitters alsmede door de handtekeningen van 10 Hoofdbestuur-leden. Het is niet toegestaan om meer dan één kandidaat te steunen, daar dit de kandidaatstelling ongeldig maakt. Hieraan wordt strikt de hand gehouden.

Van de kandidaten worden de volgende kwaliteiten verwacht:

1. Een behoorlijke algemene ontwikkeling, bestaande uit een middelbare schoolopleiding of gelijkwaardig, eventueel aangevuld met cursussen. Volledige beheersing van de Nederlandse taal in woord en geschrift.
2. Beschikken over goede contactuele eigenschappen.
3. Het partijprogramma in woord en geschrift uit kunnen dragen.
4. Ervaring op bestuurlijk gebied, waaronder wordt verstaan het ontwerpen, opzetten en uitvoeren van het partijbeleid.
5. Het op bestuurlijk niveau voeren van onderhandelingen en discussies.
6. Bereidheid tot volledige inzet, waaronder het bezoeken en organiseren van vergaderingen, bijeenkomsten en cursussen, het ontwerpen en geven van cursussen, het houden van spreekbeurten, het bijstaan van afdelingen en Kringbesturen, het doen van studie, het schrijven van nota's, instructies en informatieve artikelen, het voorlichten van scholen, verenigingen, organisaties en groepen etc., het doen van onderzoek, gestalte geven aan het partijprogramma en de partij-ideologie.
7. Van onbesproken gedrag.
8. Bekendheid met georganiseerd overleg op elk niveau.
9. Reeds geruime tijd actief zijn binnen de partij.
10. Loyaliteit tov. de partij en het bestuur, de bereidheid optimaal constructief, creatief en opbouwend te functioneren in teamverband.
11. Het partijbelang voorrang te verlenen op persoonlijke belangen.

Uw kandidaatstelling wordt met belangstelling tegemoet gezien, met vriendelijke groet,

  
J. H. M. Segers  
Partijscretaris.

Linden, 16 januari 1986. ✓



# Centrumpartij

Hoofdschrijfkantoor:  
Postbus 670  
2501 CR 's-Gravenhage  
Tel. 070 - 46 83 80  
Postgiro 52 87 188

AAN: Alle leden van het Hoofdbestuur  
van de Centrum-partij.

Ons kenmerk: mededelingen  
Datum: 3 februari 1986.

Geachte Hoofdbestuursleden,

Ingesloten doen wij u de binnengekomen amendementen op het concept-verkiezingsplan toekomen. Tevens maken wij van deze gelegenheid gebruik u enkele ingekomen stukken toe te zenden.

De amendementen zullen in het concept-partijprogramma worden verwerkt en aan u ter goedkeuring worden voorgelegd op de eerstkomende HB-vergadering.

Voorts vinden wij het wenselijk, u attent te maken op het feit, dat een aantal HB-leden hun contributie voor het jaar 1986 nog niet hebben voldaan. Het DB heeft dienaangaande dan ook besloten, alleen die leden tot de eerstkomende HB-vergadering en alle volgende HB-vergaderingen toe te laten, die hun financiële verplichting tov. de Centrum-partij zijn nagekomen.

Alle betalingen die niet uiterlijk 12 februari as. binnen zijn zullen van de presentie-lijst van het HB worden afgevoerd, waardoor deze leden geen toegang hebben tot de vergadering.

Wij vertrouwen er op, dat u van deze maatregel goede nota zult nemen. Onder geen enkele voorwaarde wordt hiervan afgeweken.

U een goede en vruchtbare vergadering toewensend, verblijven wij, met vriendelijke groet,

namens het Dagelijks Bestuur van de Centrum-partij,

D. H. M. Segers  
partijsecretaris



# Centrum partij

Hoofdkantoor:  
Postbus 670  
2501 CR 's-Gravenhage  
Tel. 070-46 93 80  
Postgiro 82 67 188

AAN: Alle leden van het Hoofdbestuur van  
de Centrum partij. ✓

Ons kenmerk: Wetenschappelijk Bureau  
Datum: 3 februari 1986.

Geachte Hoofdbestuursleden,

Zoals u heeft kunnen vernemen uit het bij het concept-partijprogramma bijgevoegde schrijven aan de heer Dr. W.J. Bruijn, heeft het DB de heer Bruijn, noodzakelijkerwijs ontzet uit zijn functies binnen het Wetenschappelijk Bureau.

Het DB heeft een aantal leden van het Hoofdbestuur bereid gevonden een commissie van onderzoek te vormen, welke een uitgebreid onderzoek instelt naar de 'handel en wandel' van het Wetenschappelijk Bureau.

Deze commissie bestaat uit:

Drs. C.v. Dijk  
C.v. Kampen  
A. Overwater  
W. Wijngaarden  
C. Schröfer.

De taakomschrijving die aan deze commissie is meegegeven luidt als volgt:

1. Het zeker stellen van de financiën. (Zoals bekend heeft de heer Bruijn een aanzienlijk bedrag behorende aan het WB gestort op de rekening van een privé-stichting, en heeft Mr. Lier als penningmeester een bedrag van f 10.000.-- privé onder beheer.)
2. Het opeisen van alle financiële stukken, zoals bank- en giroafschriften, overzichten, boekhouding, kas-verantwoording, onderliggende stukken zoals facturen, rekeningen etc., financiële verantwoording jaarrekeningen, kasbladen. (zonder enige vorm van décharge te verleenen, maar wel tegen een deugdelijk bewijs van ontvangst).
3. Een volledig overzicht van de aangekochte studiewerken, studiematerialen etc. dient te worden opgemaakt.
4. Een compleet inventaris-overzicht van de aangeschafte goederen (zoals meubilair, kantoormachines ed.)
5. Het maken van een overzicht aangaande alle verrichte werkzaamheden en van alle activiteiten. ✓

6. Het opmaken in de vorm van een verslag van de juridische, statutaire en financiële verantwoording.
7. Het plegen van overleg met de leden van het WB, het houden van eventuele hoorzittingen, het onderzoeken en bestuderen van notulen van bijeenkomsten van het WB, het onderzoeken van de genomen besluiten en de uitvoering daarvan.
8. Het waarborgen van de continuïteit van het WB en het verzorgen van het financiële beheer.
9. Het nemen van noodzakelijke maatregelen, eventueel via de Burgerrechter, indien bepaalde personen weigerachtig zijn hun medewerking te verlenen, of bepaalde goederen, gelden en bescheiden wensen over te dragen.
10. Het uitbrengen van een uitgebreid schriftelijk eindverslag met advies aan het DB en het HB.
11. Het uitbrengen van tussentijdse rapporteringen aan het HB.
12. De Commissie benoemt uit haar midden een ad interim bestuur WB, bestaande uit een voorzitter, een secretaris en een penningmeester.
13. De Commissie verdeelt de haar opgedragen werkzaamheden, door het instellen van een groep die zich bezig houdt met de juridische en statutaire aspecten van het WB, een groep die zich bezig houdt met het financiële onderzoek en een groep die zich bezig houdt met het doen van onderzoek naar de verrichte werkzaamheden en activiteiten.
14. De Commissie bepaalt wanneer, waar en hoe vaak zij vergadert.
15. De Commissie deelt haar werkzaamheden in onderling overleg in en heeft de volledige vrijheid van handelen, die zij nodig acht om deze opdracht tot een goed einde te brengen.
16. De Commissie is bevoegd tot het benoemen of aantrekken van adviseurs, waaraan geen stemrecht kan en mag worden toegekend.

Op de eerstkomende HB-vergadering, zal deze commissie reeds een eerste verslag van haar bevindingen aan het Hoofdbestuur uitbrengen. Waarschijnlijk ontvangt u daarvan de schriftelijke tekst reeds vóór de HB-vergadering, zodat u daar thuis in alle rust kennis van kunt nemen.

Het DB heeft een besluit genomen, dat inhoudt, dat het HB van alle DB-vergaderingen een (zij het summier) inzicht krijgt van de behandelde zaken en de genomen besluiten.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks Bestuur van de Centruipartij.

H. Boiten,  
Tollensstraat 112-II,  
2513 GE 's-Gravenhage.

's-Gravenhage, 22-1-'86.

Aan het Dagelijks Bestuur van de Centruumpartij,  
Steegstraat 14,  
5439 NL Linden.

Zeer geacht bestuur,

Mede namens de heer C.F. Freekenhorst te Rotterdam, bericht ik U het volgende.

Enige tijd geleden ontvingen wij van de Stichting Migratievraagstukken Nederland of iets dergelijks, een rapport over het doen en laten van Uw bestuur. De begeleidende brief was ondertekend door de heer Dr. W.J. Bruyn te Amsterdam, terwijl een info was bijgevoegd van de heer S. Visser te Wassenaar.

Tot onze grote verbazing herkenden wij in de ons toegezonden stukken een concept-rapport, wat ter discussie diende tussen ons drieën (Boiten, Freekenhorst en Visser), om te komen tot een rapportage aan het HB, inzake Uw opdracht van 19 september 1985, naar aanleiding van het verlag van de commissie "Bruyn" over de kwestie "De Weijer." Op 19 oktober 1985 werd door ondergetekende de definitieve versie van het rapport aan het secretariaat ter hand gesteld.

Met klem willen wij (Bo. en Fr.) ons distancieren van de aktie van de heren Bruyn en Visser, waarbij wij ons afvragen of zulk een gedrag getolereerd kan worden.

Verder wijzen wij U nog op een onjuistheid in de info van dhr. Visser en in de brief van dhr. Bruyn, waarin wordt gesteld dat het secretariaat weigerachtig is geweest bij de verspreiding van het rapport.

De juiste toedracht is als gevolg van een misverstand bij beide heren blijkbaar niet bekend. Die was als volgt.

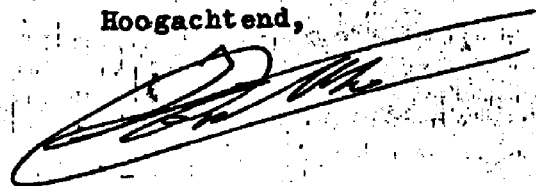
Nadat het definitieve rapport aan U was verzonden, ontving ik van Uw voorzitter, de heer Mr. A.W. Lier, een telefoontje, waarin hij zijn waardering voor het rapport uitsprak, maar meedeelde dat het niet zou worden behandeld (voorlopig), omdat de commissie buiten haar boekje was gegaan.

Ik heb destijds bij de heer Lier hiertegen geprotesteerd, maar kreeg geen gehoor. Tevens heb ik hem namens de commissie gevraagd om onze bezwaren in het DB te verwoorden. Hierover heb ik verder niets meer mogen vernemen. Wel heb ik na enige tijd van de partij-secretaris vernomen dat hij persoonlijk geen enkele moeite had met de behandeling in het HB van het rapport.

Nogmaals, de commissie was en is het met deze vertraging niet eens, temeer daar zij nooit officieel bericht heeft gehad, maar blijkbaar is de voorzitter van de Centruumpartij in staat geweest U te overtuigen van de noodzaak om te vertragen.

Inmiddels verblijf ik met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,



(J.H. Boiten.)



# Centrum partij

Hoofdschrijfkantoor:  
Postbus 670  
2501 CR 's-Gravenhage  
Tel. 070-46 83 80  
Postgiro 52 87 188

Aan het Hoofdbestuur van de  
Centrum partij, in vergadering  
bijeen op 14 februari 1986,

Ons kenmerk:

Datum: 30 januari 1986 M O T I E

## Kennis genomen hebbende van

het schrijven van het Dagelijks Bestuur inzake de heer  
Mr. A.W. Lier d.d. 27-12-1985 en 9-1-1986 en tevens het  
schrijven van het Dagelijks Bestuur inzake de heer  
Dr. W.J. Bruijn d.d. 27-12-1985,

## Gelet op het feit dat

De heer Mr. A.W. Lier zijn lidmaatschap van het  
Dagelijks Bestuur van de Centrum partij heeft neergelegd  
en dat de heer Dr. W.J. Bruijn gelden die rechtmatig  
de Centrum partij toekomen op verzoek niet heeft willen  
afdragen en deze gelden op privé-stichtingen gestort heeft,

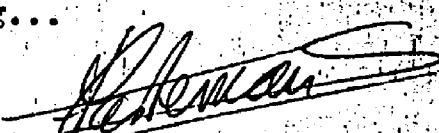
## Overwegende dat

De heer Mr. A.W. Lier met zijn uittreden als lid van het  
Dagelijks Bestuur van de Centrum partij geen voorzitter  
meer is en kan zijn van de Centrum partij en dat de heer  
Dr. W.J. Bruijn reeds ontslagen is als lid en voorzitter  
van het curatorium van het Wetenschappelijk Bureau  
van de Centrum partij en beiden reeds geen deel meer  
uitmaken van het Hoofdbestuur van de Centrum partij,

## Van mening dat

Zowel de heer Mr. A.W. Lier als de heer Dr. W.J. Bruijn  
laakbaar gehandeld hebben en hiermede het voortbestaan  
van de Centrum partij ernstig op het spel gezet hebben,  
dan wel in gevaar hebben gebracht en dat het vertrouwen  
in beide personen opgezegd moet worden en dat het Hoofd-  
bestuur van de Centrum partij voornoemde personen uit het  
lidmaatschap van de Centrum partij moet ontzetten.

en gaat over tot de orde van de dag...

  
Namens het Kringbestuur Rotterdam,  
FRED CASTERMANS

rechts  niet links

**CENTRUMPARTIJ**

POSTBUS 2561

6040 GA

ROERMOND  
DISTRICT



Distrikt secretaris:

G. Broers.

O.L. Vrouwestraat 69

6461 BN KERKRADE.

Tel. 045-463318.

Kerkrade, 30 December 1985

Aan het DB. van de Centriumpartij.

Mijne heren.

Ondergetekenden van het bestuur van Limburg hebben in vergadering besloten een motie van wantrouwen in te dienen tegen dhr. mr. A.W. Lier. Aangaande een brief van mr. Lier met een zeer demotiverende inhoud.

waarin hij zich bedankt als voorzitter van het DB.

Geen Partijproblemen wenst op te lossen met het DB.

Geen Partijbelangen wenst te bespreken met het DB.

Wel kritiek te uiten en het DB te blijven wantrouwen.

Als lid van het HB. hebben wij gemerkt dat in 1985 onder voorzitterschap van mr. Lier

1: Geen vergadering is geweest waarin de agenda werd afgewerkt.

2: Ondanks een aangenomen motie van vergaderdiscipline, was mr. Lier niet in staat de vergaderingen orderlijk te laten verlopen.

3: Diverse brieven van bezwaar, niet behandeld.

4: Diverse motie's van wantrouwen niet behandeld.

5: Onderzoeks-rapporten niet behandeld of afgewerkt.

Dan beschuldig ik mr. Lier van onbehoorlijk bestuur.

et op eigen initiatief terugdraaien van besluiten genomen in het DB zonder mede weten van het DB.

waarbij deloyale mensen benaderen ten behoeve van eigen belang, om tijdens de verkiezings-vergadering van de kandidaten der 2e kamer zich te voorzien van voldoende stemmen.

Dezelfde deloyale mensen die een jaar lang het belang van de partij willens en wetens hebben tegengewerkt, en mr. Lier als voorzitter te schande hebben gezet voor de gehele Partij, en in het bijzonder het HoofdBestuur.

Wij het Bestuur van Limburg vinden, deze handelingen van mr. Lier onaanvaardbaar als Voorzitter en als lijsttrekker van onze Partij.

Getekend namens het voltallige bestuur van  
Limburg, secretaris G. Broers.





# Centrum partij

De Heer D.H.M. Segers

Steegstraat 14

5439 NL LINDEN N.Br.

ALMERE 23 januari 1986

Betr. ontwerp Verkiezingsprogramma.  
=====

Beste Danny,

In de eerste plaats, mijn complimenten aan degenen die aansprakelijk zijn voor dit ontwerp.

Van mijn kant dan ook geen aanmerkingen, wel opmerkingen en vragen welke ik op de a.s. H.B. vergadering behandeld wil zien.

6.7 Over de doodstraf wordt niet gesproken.

Er zijn vele voorbeelden waar de doodstraf noodzakelijk is. Waarschijnlijk doelt u hier wel op wanneer u spreekt over "andere strafmaatregelen".

Inderdaad dienen dan wel de andere straffen ten volle worden ondergaan.

7.10 Hier schrok ik even, maar deze schrik is bij 8.1 weer ongedaan gemaakt.

11.12 Dan ook vergunningen afgeven voor een periode van één jaar, met daarna eventueel jaarlijkse verlenging.

14.2 Persoonlijk ben ik niet zo zeker wat betreft de plaatsing van Kernenergie Centrales.

Eerst moet er een oplossing gevonden zijn voor onder 14.3 genoemde kernafval.

Wat betreft de huidige kerncentrales ben ik de mening toegedaan dat de kans op ongelukken zeer klein is, maar dat in geval van een ongeluk de kans op levensgevaarlijke ongelukken zeer groot is.

Het feit dat ze op dun bevolkte plekken gebouwd worden geeft mij geen veilig gevoel.

Was de huidige kerncentrale veilig dan kon hij ook in een dicht bevolkt gebied gebouwd worden.

Met die wetenschap zal je maar in zo'n dun bevolkt gebied wonen en een kerncentrale in je omgeving krijgen.

Trouwens er zijn in Nederland geen dun bevolkte gebieden, hoogstens minder dicht bevolkte gebieden.

Berekeningen van de TH te Twente schijnen aangetoond te hebben, dat bij een groot ongeluk (wat tot de mogelijkheden schijnt te behoren) in Borsselle op zo'n 200.000 doden gerekend moet worden.

Ik weet dit niet, maar als dit inderdaad zo zou zijn, dan moet er niet meer gesproken worden over economische facetten en rentabiliteit, maar dan moeten deze kerncentrales er niet komen.

✓

## Hoofdstuk 17.

Prov. Flevoland neemt een bijzondere plaats in. Hier treffen wij naast kleinschaligheid veel mammoetbedrijven, insecten bestrijding moet hier nu eenmaal grootschalig, per vliegtuig plaatsvinden.

Belasten mammoetbedrijven het milieu inderdaad zwaarder ?

Wat betreft de zinloze B.K.-race.

Ik weet niet of dit nu opgaat voor de Gem. Urk.

De vissersboten zijn bedrijven .

In Gem. Urk is de grootste visafslag en er moet gewerkt worden. Nederland dient door een grotere vissersvloot een grotere quota te hebben.

Wat onder 17.12 staat over kwaliteit wil ik nog opmerken dat een kerncentrale in de Gem. N.O.P. even ten noorden van de Gem. Urk onze vis export zou kunnen schaden.

### 19.3 Waarom ? Gaarne uitleg.

In Prov. Flevoland is de stemming volgens mij in het algemeen voor droogmaking.

Als er met een groter watervlak t.g.v. energiewinning iets edn kan worden (wat ik niet verwacht) dan moet het water blijven.

De kans op verzakking van oude steden aan de N-H. oostkust lijkt mij onwaarschijnlijk, wanneer er voor zeer ruim boezem water wordt zorg gedragen.

Droogmaking doet, hoe vreemd het misschien mogen klinken, de watersport toenemen.

Op de grote randmeren komen meer kleine-zeil en motorjachten dit o.a. t.g.v. de N-H. ijsselmeerhavens als Durgerdam, Edam, Volendam e.a., terwijl voor de grote jachten genoeg ruimte is op het dan overgebleven noordelijke IJsselmeer.

Wat betreft de Fauna.

In Flevoland heeft drooglegging, op verantwoorde wijze, de vogelstand doen toenemen.

### 19.4 Ja, maar spaar de Waddenzee (zie 20.2).

### 30.4 Nauwkeurig toezicht op J.A.C. en dergelijke rood getinte organisaties, welke nu zeer destructief werkzaam zijn.

Verder meen ik te missen een duidelijke opstelling tegen de dictatoriale handelswijze van groepen welke bedrijven dwingen bepaalde artikelen niet te verhandelen omdat deze in hun rode kraam niet te pas komen.

Wat betreft de buitenlandse politiek.

Ik bewonder de eerlijkheid van de P.v.d.A., C.P.N., P.S.P., zij komen er vooruit dat zij maar één doel voor ogen hebben n.l. vernietiging van de Unie van Zuid Afrika en steun aan illegale zenders als radio Freedom.

Ik had van de Centruumpartij in deze ook een eerlijke opstelling verwacht, zo ongeveer van "Apartheid" opzich is verwerpelijk.

"Apartheid" in Zuid Afrika is de enige juiste mogelijkheid. Systeem 1 man, (tegenwoordig mens) 1 stem lijkt democratisch maar leidt tot absolute ondergang van Zuid Afrika.

Verder ben ik er van overtuigd dat zonder mijn opmerkingen dien aangaande de taalfouten welke in het ontwerp staan in het origineel niet zullen voorkomen.

Tot de nadere behandeling op de a.s. H.B. vergadering, verblijf ik met vriendelijke groeten,

W.J.Beaux

Utrecht, 19. Jan. 1986

1

D. Ramkema.

Enny Vredelaan.63.

3584 ZB Utrecht.

Tel.(030) 518553

(wijk Rijnsweerd.).

Betreft:

Landelijk concept  
verkiezingsprogramma  
1986-1990 Centrumparij.

Hoofdstuk 1

1.1. Het koningshuis als een jaarlijks vele miljoenen verslindend instituut dient te verdwijnen, ook de erfopvolging is onjuist. Ik denk meer aan een Bondsregering zoals bijv. in de B.R.D. en Zwitserland.

Hoofdstuk 5

5.11. Abortus. De beslissing om wat voor reden ook om abortus te laten plegen dient bij de desbetreffende vrouw te liggen. Bovendien ongewenst ter wereld gebrachte kinderen hebben -dat is bewezen- in de meeste gevallen een onprettige jeugd en vervallen eerder in misdaad, drugsgebruik enz. Abortus zou zelfs verplicht gesteld moeten worden indien bij vruchtwateronderzoek van de vrouw zou blijken dat het kind bij de geboorte een geestelijke en/of lichamelijke afwijking zou hebben. Euthanasie acc. zoals omschreven.

Hoofdstuk 6

Algemeen: De doodstraf dient weer ingevoerd en uitgevoerd te worden voor met name kinderverkrachters-moordenaars, roofmoordenaars, mensen die zich schuldig hebben gemaakt aan hoogverraad en/of terroristische aanslagen waar doden en/of zwaar gewonden bij gevallen zijn. Bovenstaande uiteraard alleen wanneer de bewijlast 100% is.

Utrecht, 19. Jan. 1986

2

D. Ramkema.  
Enny Vredelaan.63.  
3584 ZB Utrecht.  
Tel. (030) 518553  
(wijk Rijsweerd.)

#### Hoofdstuk 7

Algemeen: Het principe zoals dat men in, bijv. Zwitserland kent:  
Binnen 3 maanden geen werk, terug naar het land van  
herkomst zonder uitkering en/of welzijns premie.  
En geen gezinsherenigingen van mensen met een niet  
West Europese cultuur.

#### Hoofdstuk 8

8.2. Uit niet openbaar officiële gegevens meen ik te weten  
dat dit percentage ruim 80% is.

Zie ook weer de actuele ruilhandel van Etheopië van  
miljoenen kilo's graan met de USSR voor wapens.

#### Hoofdstuk 25

Algemeen: Geen subsidie en/of uitgaven aan kunstvoorwerpen wat  
helemaal geen kunst is, behalve dan in het brein van  
enkele vervrongen geesten.

Ik denk hierbij met name aan de steeds toenemende  
,,kunst roestbakken" die in steeds meer plaatsen  
verschijnen.

#### OPMERKING.

Het voornoemde in mijn schrijven is een persoonlijke mening  
c/q reactie op het ontwerp en niet namens de Kring Utrecht.  
Ik ben zo vrij om aan te nemen dat die personen die ook het  
ontwerp ontvangen hebben op eigen initiatief zullen reageren.  
Verder mijn complimenten voor het werkstuk in zijn algemeenheid  
daar dit natuurlijk een flinke klus is geweest.

Reactie op de Defensie nota van dhr.H.C.de Roode  
zie volgende blz.

D.

Utrecht, 19. Jan. 1986

3

D. Ramkema.

Enny Vredelaan.63.

3584 ZB Utrecht.

Tel.(030) 518553

(wijk Rijnsweerd.).

Betreft:

Defensie nota van  
dhr.H.C.de Roode.

Mijn complimenten geschreven op de vorige blz. gelden  
helaas niet voor de nota van dhr.de Roode.

Naar mijn mening is het overgrote deel van die nota gewoon  
overgenomen uit brochures, personeels advertenties enz. van  
de Kon.Landmacht/Luchtmacht/Marine en K.Mar.

Verder valt het mij op (en vele met mij) dat als men de naam  
van dhr.de Roode ergens ziet staan er altijd uitgebreid bij  
staat: Kolonel der Mariniers B.D. Waarom.?

Bovendien wil B.D. zeggen: Buiten Dienst dit houdt dus in dat  
dhr.de Roode niet meer in actieve dienst is c/q met pensioen,  
dus die functie niet meer vervult.

Twee voorbeelden:

H.de Wijer schrijft toch ook niet bij zijn naam:

Leraar Geschiedenis eerste graads B.D. (Dat laatste waarschijnlijk  
voorgoed)

Dan mijzelf:

Ik mag architect bij mijn naam zetten, ik doe dat niet omdat ik  
in de architectuur niet werkzaam ben en dat ook in de toekomst  
niet van plan ben.

D.R.



✓

H. C. DE ROODE  
KOLONEL DER MARINIERS R.D.

2507 BK 'S-GRAVENHAGE, 21 januari 1986  
WAALEDORPERWEG 77

Aan de leden van het  
D.B. Centrumpartij

Geachte mevrouw, geachte heren,

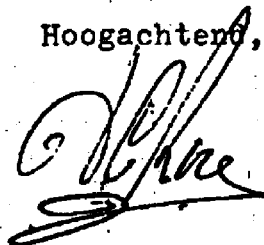
Middels dit schrijven deel ik U mede dat ik met ingang van datum dit schrijven mijn lidmaatschap van de Centrumpartij opzeg. Redenen welke daartoe hebben geleid zijn o.a. de volgende:

1. Het mijnerzijds ontbreken van enige vorm van vertrouwen in de door het H.B. gekozen lijsttrekker t.w. de heer Lier. De beginselen waarop de Centrum Democratische gedachte is gefundeerd, vereisen een intelligente en karaktervaste vertegenwoordiging in de Tweede Kamer. De wijze en de inhoud van de presentatie van de heer Lier overtuigen mij in de visie dat deze essentiële kwaliteiten geenszins bij hem worden aangetroffen.

2. De door het H.B. uitgesproken keuze van de heer Bruyn op de derde plaats van de verkiezingslijst. De heer Bruyn heeft mijns- inziens duidelijk aangetoond - in het bijzonder in de uitvoering van zijn functie van voorzitter W.B. - totaal ongeschikt te zijn de C.P. in welke functie dan ook te vertegenwoordigen.

Daar het H.B. kennelijk in haar keuze een andere opvatting is toegedaan en de C.P. zich in meerderheid achter de hierboven genoemde personen heeft gesteld, is bij mij de verwachting niet meer aanwezig, dat de politieke opvattingen van de C.P. in de Tweede Kamer zullen worden vertegenwoordigd.

Hoogachtend,





# Centrum partij

Hoofdsekretariaat  
 Postbus 670  
 2501 CR 's-Gravenhage  
 Tel. 070-46 93 80  
 Postgiro 52 87 188

Aan de afdelingsbesturen van de  
 deelnemende gemeenten aan de  
 komende Gemeenteraadsverkiezingen.

Ons kenmerk: EB/DB/EB  
 Datum: 21 januari 1986

Geacht bestuurslid,

Het Dagelijks Bestuur van de Centrum partij verzoekt u vriendelijk, doch dringend uw concept Gemeenteraadsprogramma en/of folder op zo kort mogelijke termijn - voor 5 februari a.s. - ter goedkeuring aan het Dagelijks Bestuur te zenden en tevens te vermelden hoeveel folders u denkt nodig te hebben voor verspreiding in uw gemeente.

Het Dagelijks Bestuur heeft gemeend uit te moeten gaan van 10.000 zwart/wit folders, waarvan de kosten 4 cent per stuk bedragen, per gemeente, waarvan de ene helft wordt betaald uit het verkiezingsfonds van de Centrum partij en de andere helft uit de kas van de betreffende afdelingsbesturen, gaarne per vooruitbetaling t.a.v. het verkiezingsfonds van de Centrum partij rekeningnummer 43.48.100.

Om u enig idee te geven van de kosten, treft u onderstaand een aantal voorbeelden aan:

Vraagt een gemeente om 10.000 folders dan houdt dit in:  
 10.000 x 4 cent = f 400,--. Voor u als afdelingsbestuur betekent dat een bijdrage van f 200,--.

Indien een gemeente om 5.000 folders vraagt betekent dit een eigen bijdrage van f 100,-- (5.000 x 4 cent = f 200,--).

Uit het bovenstaande moge blijken, dat de afdelingen - ongeacht het aantal af te nemen folders beneden de 10.000 - altijd de helft van de kosten moeten bijdragen.

Het aantal folders boven de 10.000 komt voor rekening van de betreffende afdelingen (t.w. à 4 cent per stuk).

Vertrouwende u met het bovenstaande voldoende te hebben ingelicht, verblijven wij, namens het Dagelijks Bestuur van de Centrum partij,

met vriendelijke groeten.

E.M.A. Bolman  
 2e partijsecretaris.

Hoofdstuk 13

Het Fiscale beleid

- 13.1 Het Nederlandse belastingstelsel dient vereenvoudigd te worden, zonder dat dit tot lagere opbrengsten leidt.
- 13.2 De belasting en premiedruk mag niet meer stijgen. Onaanvaardbaar is dat bepaalde inkomensgroepen geconfronteerd worden met een marginaal tarief dat hoger is dan 100%.
- 13.3 Schrappen.
- 13.5 De rentevrijstelling dient verhoogd te worden. De saldo-methode moet worden afgeschaft.
- 13.6 Schrappen!
- 13.9 Verplaatsen naar hoofdstuk 9
- 13.10 Verplaatsen naar hoofdstuk 9
- 13.11 De progressie dient afgevlakt te worden.
- 13.12 Aan de inflatiecorrectie mag niet getornd worden. Bestudeerd moet worden of een inflatieneutrale belastingheffing verwezenlijkt kan worden.
- 13.13 De regeling m.b.t. het gezinsinkomen is uitermate ingewikkeld geworden en kampt met aanzienlijke uitvoeringsproblemen. Overwogen moet worden of de huidige regeling vervangen kan worden door een stelsel waarin het totale gezinsinkomen over beide echtgenoten verdeeld wordt.



MEDEDELINGEN:

Zoals wij in ons vorige schrijven aan alle HB-leden reeds hebben medegedeeld, zal het DB het HB regelmatig een kijkje vergunnen in de keuken van het DB., zodat men in het HB een beter inzicht krijgt, waar de leden van het DB mee te kampen hebben en wat daar allemaal gebeurt.

De laatste weken zijn weken geweest van spanning en hektiek. We kregen eerst voor de Raad van State een aantal bezwaarschriften af te werken aangespannen door:

- a. het JAC te Eindhoven
- b. Stichting Buitenlandse werknemers Eindhoven
- c. Stichting Rechtshulp Eindhoven/Helmond
- d. BONK samenwerkingsverband te Eindhoven
- e. T.H.G.Meijers Fabritiusstraat 10 te 6461 VS Kerkrade
- f. Stichting Meldpunt Utrecht tegen discriminatie
- g. Anti fascisme komitee Utrecht
- h. Stichting steunpunt anti-rassen-discriminatie
- i. Zeister Anti discriminatie komitee

De laatste groepering had niet gelijk met de anderen ingediend, zodat we daar weer een extra week-end aan moesten spenderen en wederom een reis naar Den Haag. De partijsecretaris vertegenwoordigde de verschillende afdelingen. In totaal 9 beroepszaken, waarmee we mooi twee weken zoet zijn geweest.

Het resultaat, dat was natuurlijk te verwachten, alle 9 zaken werden door de Centruumpartij gewonnen.

Maar de problemen zijn nog niet van de lucht. Hebben we niet zozeer problemen van buiten de partij, binnen de partij roeren zich een aantal lieden, die tot nu toe in de schaduw zijn gebleven. Zij hebben steeds onderhuids gewroet, maar zijn nu noodgedwongen naar buiten moeten treden.

We bedoelen hiermede, de "ideologen" van de Centruumpartij De Wijer en Konst. Beiden houden het voor noodzakelijk het faillissement van de Centruumpartij aan te vragen. Zij pretenderen een vordering te hebben op de partij, terwijl iedere boer op klompen kan aanvoelen, dat deze vorderingen speciaal voor deze gelegenheid zijn gemaakt.

We doen u hierbij de dagvaarding van De Wijer toekomen, alsmede het antwoord dat wij daarop hebben gegeven. U kunt nu zeker wel het verschil maken tussen idealisme en opportunisme. Het enige wat De Wijer nog wil, is het faillissement van de Centruumpartij, zodat de Centruumpartij die Janmaat heeft opgericht aan het werk kan.

Iedereen schijnt vergeten te zijn, dat het juist de heren uit Utrecht samen met Konst zijn geweest die Janmaat uit de partij hebben gewerkt. Wat hier gebeurt is verraad aan de partij. Dat men druk met Janmaat doende is blijkt wel uit de telefonades van Vreeswijk, die scheldend en tierend iedereen opbelt om te vertellen hoe stom het DB wel is, want zij hadden moeten fuseren met Janmaat. Bij Vreeswijk ten huize werd wel verteld, (zo vertelde ons een vogeltje) dat men Segers richting Janmaat wil jagen, waarna Segers wordt afgeschoten. Puur verraad wordt er gepleegd, alleen maar voor hypocritische doelstellingen.

Ook de heer Lier schijnt aan het schuttersspel mee te willen doen, want hij stuurde een schrijven waarin hij Segers dreigt met faillissement wanneer deze niet zijn rekening voldoet van f 550.-- aan verschotten griffierecht. Echter wat de heer Lier vergeet is, dat de heer Lier heeft geprocedeerd voor de partij en dat beide gedingen die Janmaat tegen Segers gevoerd heeft door Janmaat zijn verloren en dat Janmaat is veroordeeld in de griffiekosten f 250.-- en tot het betalen van het salaris van gemachtigde beraamd op f 3600.--. Ondanks het feit, dat Lier dit geld in handen heeft gekregen en wij van de griffie weten, dat de griffierechten teruggestort zijn, waagt hij het een declaratie te sturen.

We hebben hierover al contact genomen met de rechtbank en met de Deken van de Orde van Advocaten in het Arrondissement s'Hertogenbosch de heer Mr. Banning.

Mr. Lier gaf ook een interview aan het Leids Dagblad en wist daarbij te vertellen, dat hij die twee dikken, Segers en Van der Heijden aan een hand vijf minuten lang omhoog kon houden. Voorts meldde hij, als ze hem in het HB niet meer moesten, hij op zou stappen, want hij was niet bereid voor zo'n.... nou ja laat maar zitten+.

In elk geval, indien het HB zou besluiten Mr. Lier niet te handhaven als lijsttrekker, dan deert hem dat niet, want hij heeft een 'goed lopend advocatenkantoor', dus financieel heeft hij het niet nodig. Nou dat weten we dan.

Het eindresultaat van de Onderzoek-commissie Schoenmakers heeft haar bevindingen uitgewerkt in de vorm van een rapport, dat hierbij aan alle leden van het HB wordt verstuurd.

Wij wensen u op de komende HB-vergadering veel sterkte en wijs beleid toe.

Geeft eerbiedig te kennen:

✓  
**HENDRIK WILLEM DE WIJER**, wonende te Utrecht, ten deze woonplaats kiezende te 's-Gravenhage, aan de Koninginnegracht 138, ten kantore van den advocaat en procureur **Mr. L. van Heijningen**, dien hij heeft gesteld tot zijn procureur en die voor hem als zodanig occupeerd;

dat hij een bedrag ad f. 7.886,96 heeft te vorderen van de vereniging-rechtspersoon **CENTRUMPARTIJ**, gevestigd te 's-GRAVENHAGE, aldaar kantoorhoudende aan de **TOLLENSSTRAAT 112**, postcode 2513 GE, ter zake van het volgende:

Verzoeker heeft zijn medewerking verleend aan de verzorging van uitzendingen via radio en/of televisie in het kader van uitzendingen van gerequesteerde als politieke partij.

Hij heeft ter zake bij gerequesteerde declaraties ingediend welke, totaal het voormelde bedrag bedragen.

Gerequesteerde heeft die declaraties doorgezonden aan den Regeringscommissaris voor de Omroep. Deze heeft de declaraties erkend en aan gerequesteerde vergoed.

Hoewel gerequesteerde de declaraties dus heeft vergoed gekregen van den Staat, blijft zij in gebreke dit bedrag aan verzoeker uit te betalen hoewel zij daartoe gehouden is.

Betaling is ondanks herhaalde verzoeken en aanmaningen niet te verkrijgen.

Gerequesteerde laat ook andere schulden onbetaald. Zij verkeert dan ook in de toestand van te hebben opgehouden te betalen.

**MET VERZOEK:**

dat het Uwer Rechtbank behage het faillissement van gerequesteerde uit te spreken; kosten rechtens.

's-Gravenhage, 30 januari 1986.

  
Procureur.

PLEITNOTITIES EN HISTORISCH OVERZICHT INZAKE TV-UITZENDING 19.12.1984.  
MBT. DE FAILLISSEMENTSAAHVRAGE VAN DE WIJER.

---

Op de DB-vergadering van 6.12.1984 weet De Wijer ondanks hevige protesten, die hoog oplaaen zijn zin door te drijven om voor de TV-uitzending van 19.12.1984 op buitenlocatie te filmen.

Hij zegt, dat hij een aantal vakmensen bereid heeft gevonden om dit te realiseren.

Segers wijst hem er op, dat de tijd tussen nu en de uitzending (de filmband moet uiterlijk 17.12.1984 aangeleverd worden) te kort is, en dat er van een goede voorbereiding geen sprake is, waardoor het resultaat nooit optimaal kan zijn.

De Wijer weet zijn zin door te drijven (zie notulen dd. 6.12.1984) en weet te vertellen, dat de opnamen met professionele middelen worden wezenlijkt, met een staf van vakmensen. De totaalkosten zullen ongeveer f 3500.-- bedragen.

Segers stelt dat hij in dit ayontuur weinig vertrouwen heeft en meent te mogen stellen "no cure, no pay".

Achteraf zal blijken, dat de uitzending een grote flop is en dat de professionele middelen hebben bestaan uit huis, tuin en keukenapparatuur, nl. een Betamax recorder met camera, en dat de vakmensen vooraf nimmer een dergelijk werk bij de hand hebben gehad. Hierdoor is zowel de inhoud als de kwaliteit van de uitzending zeer slecht. De reacties van kijkers welke normaliter groot zijn, bleven totaal uit, geen enkele aanmelding, geen enkele aanvraag om informatie. Dat kon ook niet anders, want het geheel had geen kop en geen staart, terwijl de telefoonnummers waren weggevallen, omdat de film in zijn totaliteit plm. 2 minuten te lang was. Hierdoor viel zowel het begin als het eind weg.

Tijdens de DB-vergadering van 18.12.1984 deelt De Wijer mede, (zie notulen bldz. 4 dd. 18.12.1984), dat de TV-uitzending veel moeite heeft gekost. Hij vond de ideeën wel aardig, maar de beeldkwaliteit "kon beter". De waarheid was, dat de beeldkwaliteit zeer slecht was evenals de presentatie en de inhoud.

Volgens De Wijer kon ook de prijs lager. De totale kosten voor de TV-opnamen zijn f 2750.-- ex BTW.

Deze vergadering werd wegens ziekte van de voorzitter Mr. Lier voorgezeten door De Wijer, in zijn kwaliteit van vice-voorzitter.

In de DB-vergadering van 11.2.1985 wederom onder het voorzitterschap van De Wijer, komt deze TV-uitzending weer aan bod (zie bldz.4 notulen dd. 11.2.1985.)

De Wijer zegt, dat hij een rekening heeft ontvangen van de man die de interviews heeft afgenomen. De rekening bedraagt ca. f 800.--.

Mr. Lier zegt, dat er veel fouten zijn gemaakt bij de opnamen en dat dit zelfs resulteerde in een kort geding tegen onze partij, aangespannen door Denise Schröder die was geïnterviewd. De makers van de film hadden zich uitgegeven voor medewerkers van de NOS, hetgeen in strijd is met de waarheid.

Het kost onze partij, aldus de heer Lier, op dit moment ca. f 1430.--. Lier was van mening om de f 800.-- niet te betalen en om de proceskosten ca. f 1430.-- op de makers van de film te verhalen, alsmede alle schadeclaims, die naar aanleiding van die uitzending binnenkomen.

Er volgt dan een "kosten/baten" analyse, waaruit komt vast te staan, dat de partij op een verlies van f 17.721.-- kan rekenen.

Op 4 februari 1985 vroeg De Wijer aan Segers en aan Van der Heijden tijdens het secretarissen-overleg te Den Haag, om zijn declaratie mbt. de TV-opnamen met voorrang te mogen indienen bij de Regeringscommissaris voor de Omroep. Zijn declaratie bedroeg toen een bedrag van f 3391,50 (zie bijlage).

Het DB had toen nog geen factuur, declaratie, rekening of inzicht noch overzicht van De Wijer gezien of ontvangen. De Wijer wekte toen de indruk, dat de totaalkosten f 3391,50 zouden bedragen.

Tijdens de DB-vergadering van 22.2.1985 staat wederom de TV-uitzending van december 1984 op de agenda. Het handelt over de rekening van Martin Hof, de man die de interviews had gedaan, groot ca. f 800.--. Er wordt gestemd over het wel of niet betalen van deze rekening. De uitslag luidt: 3 stemmen voor, en 3 stemmen tegen. De stemmen staken, zodat de stem van de voorzitter de doorslag geeft. Dit houdt in, dat de f 800.-- worden betaald. Dan blijkt dat het toch wrevel wekt in het DB en de heer Lier zegt, goed, ik betaal die rekening van Hof (zie bldz.3. notulen dd. 22.3.1985). Tevens wordt in deze vergadering opgemerkt, dat de declaraties voor de Regeringscommissaris voor de Omroep binnen veertien dagen dienen binnen te zijn. De declaratie van De Wijer was op dat moment nog steeds niet bekend.

In de DB-vergadering van 7.3.1985 deelt De Wijer mede, dat hij het gezeur over de TV-uitzending van december 1984 beu is en zegt een donatie toe van f 1120.-- aan de partijkas. (zie notulen dd.7.3.1985 bldz.3.) Deze donatie heeft niet plaats gevonden, zodat iedereen aannam, dat dit met zijn declaratie werd verrekend.

Tot aan dat moment waren bij het DB de volgende gegevens bekend:

totaalkosten voor de TV-opname ca. (zie notulen 6.12.84.)	f 3500.--
Dit wordt door De Wijer op de DB-vergadering dd. 18.12.1984 omgezet in een bedrag van	f 2750.-- ex BTW
19% BTW	" 522,50
<b>totaal</b>	<b>" 3272,50.</b>

Dit laatste bedrag zouden de definitieve totaalkosten zijn.

Op 11.2.1985 zegt De Wijer een rekening te hebben ontvangen van M.Hof ad. f 800.--. Deze wordt door de heer Lier betaald, zodat deze rekening niets meer met de vordering uitstaande heeft. Het totaalbedrag blijft f 3272,50.

In de DB-vergadering van 7.3.1985 zegt De Wijer een donatie toe van f 1120.--, zodat het totaalbedrag hierdoor uitkomt op: 3272,50 - 1120.-- = f. 2151,50.

Op 26.3.1985 waren wij in staat om de totaaldeclaratie van de partij in te sturen aan de Regeringscommissaris voor de Omroep. Tot aan dat moment

hebben wij moeten wachten op de gegevens van De Wijer. Met De Wijer werd overeengekomen, dat alle gemaakte kosten werden gedeclareerd en dat hij zijn tegoed (zijnde het bedrag dat overbleef na aftrek van kosten) separaat zou declareren bij de penningmeester.

De Wijer was toen reeds op de hoogte van het feit, dat de extra kosten door hem zouden worden vergoed. Hij zou eea. regelen met de mensen die de opnamen gemaakt hadden en die hiervoor hun rekeningen hadden ingestuurd. Daarom schreef hij ook alle uren en kilometers op, die hij nodig had gehad voor de vervaardiging van de productie van december 1984.

Door De Wijer werd gedeclareerd:

factuur van P. Kleijn (Triffid)	f	3391,50
factuur M. Hof	"	1076,95
factuur Bodam video	"	476.--
persoonlijke kosten De Wijer	"	1674,50
<hr/>		
TOTAAL:	"	6.618,95

(zie bijlagen).

Het bedrag van M.Hof was door de heer Lier overgenomen en komt daarmee te vervallen, blijft: f 6.618,95 - f 1076,95 = f 5.542.--. De Wijer schenkt een bedrag van f 1120.--, dit wordt verminderd zodat resteert: f 5.542.-- - f 1120.-- = f 4.422.--. De gemaakte kosten door de partij bedragen:

griffierecht plus salaris gemachtigde	f.	1430.--
schadevergoeding Denise Schröder	"	1000.--
gemaakte kosten	"	480.--
<hr/>		
totaal:	"	2910.--

Dit bedrag dient verminderd te worden op het bedrag van f 4422.-- zodat het totaalbedrag nu wordt:

f 4422.-- - f 2910.-- = f 1512.--.

Het bedrag van BODAM- video is nooit of te nimmer ter sprake geweest en dit bedrag was volledig bij het DB onbekend. Dit bedrag is in facto dan ook niet door het DB erkend.

Door de diletantische opzet van de TV-uitzending van december 1984 is de partij ernstig geschaad en heeft De Wijer zeer onverantwoord en laakbaar gehandeld. De partij werd veroordeeld in kort geding en moest in de eerstvolgende TV-uitzending een rectificatie plaatsen.

Het huidige DB heeft in een telefonische vergadering (toegelaten volgens de statuten art. 14 lid 8) dd. 28.1.1986 nogmaals het besluit van 11.2.1985 (zie bijlage) bekrachtigd om De Wijer het bedrag van f 2910.-- in rekening te brengen. Daarna is De Wijer op het idee gekomen om tot faillissementsaanvraag over te gaan.

Mede aanleiding hiertoe was het schrijven van De Wijer dd. 8.1.1986, waarin De Wijer eist van de penningmeester dat deze, binnen veertien dagen het geld van zijn radio- en TV-uitzendingen overmaakt. Van enige specificatie van de gevorderde gelden of een bedrag ontbreekt elk spoor. De penningmeester heeft met schrijven dd. 14.1.1986 De Wijer gevraagd een gespecificeerde nota te sturen ivm. de betaling.

Hierna heeft de penningmeester nimmer meer een antwoord mogen ontvangen.

Resumerend moet worden vastgesteld, dat De Wijer uit rancune handelt en dat deze zaak niet voor de rechter, maar aan tafel met de penningmeester moet worden geregeld.

De Wijer is sedert een aantal maanden geen lid meer van de partij en koestert een grote wrok (beter gezegd haat) tegen het zittende bestuur.

De partij verkeert niet in de staat dat zij heeft opgehouden te betalen, zodat van een faillissement geen sprake is, maar wel weigert de partij onjuiste, of speciaal voor deze gelegenheid in elkaar gestoken vorderingen, die uit andere gevoelens zijn ontstaan, te honoreren. Wanneer De Wijer lid was gebleven van het huidige bestuur zou hij nimmer een faillissementsaanvraag hebben ingediend.

De partij heeft nimmer geweigerd de werkelijk aan De Wijer verschuldigde vergoeding te betalen, maar weigert onredelijke en oneerlijke eisen in te willigen, waarbij voorop gesteld dient te worden, dat De Wijer zijn vermeende vordering nimmer heeft omschreven of gespecificeerd.

Het handelt hier om een omstreden vordering welke ten onrechte door De Wijer wordt gepresenteerd.

Deze vordering is een onderdeel van een ondermijnende campagne welke door oa. De Wijer tegen de partij is ingezet.

Voorts is tijdens de DB-vergadering dd. 25.3.1985 het besluit genomen, dat het totale bedrag, dat de partij kan declareren voor de gemaakte onkosten voor radio- en TV-uitzendingen in 1985, wordt gereserveerd voor de verkiezingen van 1986. (zie bijlage).

De betaling van de Regeringscommissaris voor de Omroep is op 23.8.1985 goedgekeurd en door de penningmeester in september 1985 ontvangen. (zie bijlage).

Mr. A.W. LIER  
ADVOCaat EN PROCUREUR  
TELEFOON (04823) 5008  
GIROREK. NR. 17.508.45

Den Heer D. Segers  
Stoogstraat 14  
LINDEN (Gem. BEERS)

— INZAKE:

5421 CH Gemert, 6-2-1986  
Bindersveld 53

Weled. Heer,

Enige weken geleden verzocht ik U een bedrag van f. 550,- op mijn girorekening over te maken i.v.m. door mij voorgeschoten griffierechten inzake het proces Jammaat/Segers. U deelde mij mede hieraan niet te kunnen voldoen.

Bij deze sommeer ik U dit bedrag binnen 8 dagen, derhalve vóór 15 Februari a.s., over te maken, bij gebreke waarvan ik niet zal aarzelen rechtsmaatregelen te nemen, waartoe ik ook een faillissementsaanvraag reken.

Bijgaand mijn nota wegens honorarium voor hetzelfde bedrag vermeerderd met B.T.W. waardoor dan de betaling wegens voorgescjoten griffierecht kan vervallen.

Soals U hieruit wel zult kunnen begrijpen, is de nota terzake zeer bescheiden, waarvoor U mij geen dank behoeft te zeggen.

Hoogachtend,



AAN: Mr. A.W. Lier  
Binderseind 53  
5421 CH GEMERT ✓

Linden, 10 februari 1986.

Geachte heer Lier,

Uw schrijven dd. 6 dezer heb ik in goede orde ontvangen, en wil daarop gaarne als volgt reageren:

Op de eerste plaats stuurt u mij op 22 november 1985 een brief, waarin u mij mededeelt, dat u aan verschotten in de zaak Janmaat/Segers aan griffiegelden heeft betaald een bedrag van f 550.-- (f 250.-- + f 300.--).

Op een van de DB-vergaderingen ten uwe kantore, vroeg u mij, of ik uw schrijven mbt. deze declaratie had ontvangen, hetgeen ik bevestigend beantwoordde, met de woorden: " Deze declaratie heb ik doorgegeven aan de penningmeester", en niet zoals u ten onrechte in uw schrijven beweert, dat ik gezegd zou hebben, dat ik dit niet kon betalen.

Het is daarom ook zo bevreemdend, dat u nu plotseling afwijkt van uw declaratie 'griffiegeld' en hiervan 'honorarium' maakt, terwijl er nooit over honorarium is gesproken, u trad op als procureur in de kwaliteit van voorzitter van de Centruumpartij. Bevreemdend is ook, dat u mij persoonlijk daarvoor aanspreekt, terwijl u heel goed weet, dat Janmaat in zijn schrijven dd. 25.4.1985 het volgende heeft geschreven:

" Te uwer informatie doe ik u hierbij een kopie toekomen van de dagvaarding inzake het kort geding dat ik tegen uw partijsecretaris heb aangespannen, en dat op 8 mei aanstaande te s'Hertogenbosch zal voorkomen.

Zoals u zult begrijpen, is dit geding de eerste van een serie van zowel civiele als strafzaken, welke tegen leden van uw Dagelijks Bestuur zullen worden ingezet. Hoogachtend etc." (zie kopie).

Hieruit mijnheer Lier blijkt, dat Janmaat mij als eerste lid van het DB aanpakte en daarna met de andere leden van het DB wilde afrekenen, ook met u. Het is, zo heeft het DB geoordeeld, een vanzelfsprekende zaak, dat wij deze zaak niet als een privé kwestie tussen Janmaat en Segers mogen zien, maar in een veel breder kader een zaak, waarbij tenminste het gehele DB betrokken is en dus ook mijnheer Lier.

Voorts geachte heer Lier, heeft het DB de vrijheid genomen naar aanleiding van uw eerste declaratie, waarin u 'griffiegelden' declareert, de griffie te s'Hertogenbosch te contacteren om het vonnis op te vragen dat op 10 december is geweest. Wij waren hiertoe wel verplicht, omdat u het niet voor noodzakelijk hield, mij kopie van het vonnis te sturen.

Uit het vonnis blijkt, dat Janmaat is veroordeeld in de kosten zijnde f 250.-- griffierecht en f 3600.-- salaris gemachtigde van gedaagde.

Onze vraag is nu, hoe kan het zijn, dat de heer Lier nogmaals 'griffierecht' claimt, hiervan in tweede instantie 'honorarium' maakt, terwijl hij krachtens het vonnis aan honorarium reeds een bedrag van f 3600.-- ontvangt, alsmede, dat Janmaat is veroordeeld in het betalen van het griffierecht.

Informatie bij de griffie leerde ons (Hr. Buddendijk) dat de procureur van de winnende partij, indien deze griffierechten heeft gestort, de door hun gestorte griffierechten terug ontvangen. In dit geval; indien Mr. Lier griffierechten vooruit heeft gestort, na gewezen vonnis, waarbij de tegenpartij (Janmaat) in het ongelijk is gesteld en veroordeeld wordt tot betaling van de kosten, de vooruit betaalde griffierechten aan Mr. Lier worden terugbetaald.

Voorts heb ik contact genomen met Mr. J.A.M. Banning, Deken van de Orde van Advocaten, welke het geheel ook een vreemde zaak vond, en vroeg om hem in het bezit te stellen van de gevoerde correspondentie, hetgeen bij deze gebeurt.

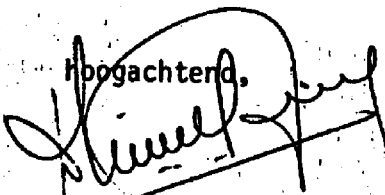
Daar u eerst griffierecht declareert, maar hiervan in tweede instantie honorarium maakt, blijft een onduidelijke zaak. M.i. is het honorarium van f 3600.-- waarvoor Janmaat is veroordeeld, rijkelijk, zodat ik het een uiterst vreemde zaak vind, dat u thans de partij belast voor een bedrag van f 550.-- plus BTW.

Gaarne mijnheer Lier verneem ik hierover uw nader te bepalen standpunt, waarbij ik uw dreigement van 'faillissement' ongepast en onbetamelijk vind. Hieraan ga ik dan ook voorbij omdat dit niet 'gentleman like' is en er geen enkele sprake van onwil ten grondslag ligt. Er is geen enkele afspraak i.c. honorarium gemaakt en normaliter mag men van een voorzitter (dat was u toen nog) verwachten, dat hij dit soort werkzaamheden in het belang van de partij uitvoert, want ook uw belang werd hierbij direct en indirect gediend.

Derhalve, geachte heer Lier, verzoek ik u, om u nogmaals te beraden, alvorens een definitief standpunt in te nemen.

Uw berichten met de meeste belangstelling tegemoet ziende, verblijf ik,

Hogachtend,



D.H.M. Segers.

cc. Mr. J.A.M. Banning  
Van der Does de Willeboissingel 13  
Postbus 350  
5201 AJ s'Hertogenbosch.

Commissie Schoenmakers.

Rotterdam, 3 februari 1986

Aan het Hoofdbestuur van de Centruumpartij.

Geacht Hoofdbestuurslid,

Op de Hoofdbestuursvergadering van 13 mei 1985 te Veenendaal, ontstond commotie, betreffende de door de Heer Schoenmakers ingediende declaraties, voor werkzaamheden ten behoeve van de Centruumpartij door hem verricht.

Om één en ander te onderzoeken werd door U een commissie in het leven geroepen, bestaande uit de heren Boiten, Freenkhorst en Hofman. Daar de Heer Hofman tussentijds is afgefallen wegens ziekte, heeft de commissie - met instemming van het Dagelijks Bestuur - de Heer Hageman verzocht en bereid gevonden om de opengevallen plaats in de commissie te vervullen.

Onderstaand treft U de resultaten aan van het onderzoek van de commissie.

Om het Hoofdbestuur een goed en duidelijk inzicht te geven, is het rapport als volgt ingedeeld:

- a. de essentiële gedeelten uit de declaraties van de Heer Schoenmakers;
- b. het commentaar van de commissie hierop;
- c. het oordeel van de commissie over de reactie van de Heer van der Heijden;
- d. de aanbeveling van de commissie;

a. In een bij de declaraties gevoegd schrijven stelt de Heer Schoenmakers, dat hem bij monde van de Heer Segers - secretaris van de Centruumpartij - toegezeggen zouden zijn gedaan, dat kosten die de financiële draagkracht van hem ten boven zouden gaan, vergoed zouden worden.

In het schrijven spreekt de Heer Schoenmakers over "een mondelinge overeenkomst". In het zelfde schrijven merkt de Heer Schoenmakers op; "Ik heb geen reden om aan de goede trouw van de Heer Segers te twifelen". Mede daarom zou de Heer Schoenmakers niet aangedrongen hebben op schriftelijke vastlegging van één en ander.

Hieronder een overzicht van de declaraties door de Heer Schoenmakers ingediend d.d. 9 mei 1985

Vervoerskostent.b.v. partijactiviteiten.

- 1. Folderen Oost Souburg-Vlaardingen-Rotterdam 13 mei 1984 240 km
- Bewakingsdienst deelraadskandidaten Rotterdam 16 mei 1984 240 km
- 3. Huisbezoeken leden kring Zeeland vanaf februari 1984
- 50.000 km gereden, 20.000 km als privé in mindering gebracht -  
dus 30.000 km voor de partij gereden á f 0,25 = f 7.500 =

Telefoonkosten t.b.v. partijactiviteiten.

van februari '84 t.m. april '85 gemiddeld per 2 maanden f 400, = x 6 = f 2.400 =

Administratiekosten t.b.v. kring Zeeland.

- 1. Postzegels f 106, =
- 2. Copieerkosten f 366, =
- samen f 472, =
- f 472, =
- f 10.372, =

Onder diversen nog 320 km voor medewerking aan een radio toespraak.

De Heer Schoenmakers attendeert er op, dat een bedrag van f 2.000 = voor eigen rekening zou zijn genomen. Dit laatste zou een schenking aan de partij zijn.

Op verzoek van de commissie, de volgende specificatie door de Heer Schoenmakers d.d. 29 mei 1985 voor gereden kilometers.

Specificatie door de Heer Schoenmakers voor gereden kilometers.

6 april 1984 Den Haag Hoofdbestuursvergadering.....	320 km	(280)
april Tilburg Kringoverleg.....	260 km	
4 mei Den Haag Hoofdbestuursvergadering.....	320 km	(280)
12 mei Boekel congres (met 2 auto's à f 0,50 per km ...)	640 km	
13 mei Rotterdam folderen.....	240 km	(220)
16 mei Rotterdam verk. deelraad besch. huis v.Es.....	240 km	(220)
? (comm) Rotterdam install. Sparreboom deelraad .....	240 km	(220)
31 augustus Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
26 oktober Utrecht Hoofdbestuursvergadering .....	400 km	(350)
november Amsterdam bijeenkomst Geuzen .....	400 km	(380)
? (comm) Zeeland folderen Euro verkiezingen		
idem Terneuzen, Goes, Middelburg.....	?	
Den Haag 5 jarig bestaan .....	320 km	(280)
Den Haag nieuwjaars receptie .....	320 km	(280)
18 juni '84 Tilburg kringoverleg .....	260 km	
8 september Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
25 januari Den Haag Hoofdbestuursvergadering .....	320 km	(280)
(comm) Den Haag secretarissenoverleg .....	320 km	(280)
13 mei '85 Veenendaal Hoofdbestuursvergadering .....	700 km	(360)
Totaal 5940 km		

N.B. De tussen haakjes geplaatste cijfers geven de afstand aan na onderzoek van de commissie, uit gegevens van de A.N.W.B. en geven een verschil van 790 kilometer.

De Heer Schoenmakers zegt verder dat duizenden kilometers zijn gereden naar leden en symphatisanten.

Tenslotte memoreert de Heer Schoenmakers dat er omstreeks die tijd in Zeeland 50 leden zouden zijn.

b. Allereerst heeft de commissie onderzocht of er werkelijk een (mondelijke) overeenkomst is gesloten tussen de Centruumpartij, bij monde van de Heer Segers, en de Heer Schoenmakers. Mede door het raadplegen van notulen van D.B. vergaderingen is de commissie tot de slotsom gekomen dat dit niet het geval is.

Daarbij merkt de commissie op, dat financiële afspraken door de penningmeester van de partij gefiatteerd dienen te worden.

De verklaring voor het feit dat de Heer Schoenmakers van mening is dat er toezeggingen gedaan zouden zijn licht mogelijk hierin, dat de Heer Schoenmakers een gesprek tussen hem en de Heer Segers, over vergoedingen aan raads c.q. statenleden, verkeerdt heeft geplaatst. Deze vergoedingen worden door de overheid, wanneer men verkozen is, betaald.

De commissie is verder van oordeel dat kosten gemaakt voor het bijwonen van Hoofdbestuursvergaderingen, kringoverleg, recepties etc. nimmer voor rekening van de partij kunnen komen. Geen enkel Hoofdbestuurslid heeft ooit vergoedingen ontvangen voor dergelijke bijeenkomsten. Alle activiteiten zijn gebaseerd op vrijwilligheid. Om hierin de Heer Schoenmakers te bevoorrechten boven andere Hoofdbestuursleden, zou onjuist zijn en in hem een precedent stellen binnen het Hoofdbestuur.

Buiten het hiervoor gestelde, vindt de commissie dat de declaraties van de Heer Schoenmakers elke grond van redelijkheid missen. De commissie baseert haar oordeel aan de hand van de volgende berekeningen:

1. De Heer Schoenmakers declareert een bedrag van f 366, = (aan copier kosten. In dit bedrag zijn opgenomen: een nota voor visitekaartjes ad. f 142,80 benevens een nota voor copien ten behoeve van de commissie ad. f 40,00. Visitekaartjes zijn een privé uitgave, terwijl copien benodigd voor het onderzoek, voor rekening dienen te komen voor hem die dit onderzoek noodzakelijk acht.

2. Vervolgens wordt door de Heer Schoenmakers gedeclareerd een bedrag van f 2.400 = voor telefoon kosten.

Uit de overlegde telefoon nota's concludeert de commissie het volgende: In het bedrag van f 400, = per 2 maanden zijn begrepen het abonement ad. f 46, = per 2 maanden, alsmede privé gesprekken.

N.B. De gemiddelde Nederlander telefoneert voor + f 80, = per 2 maanden. Aangezien de Heer Schoenmakers de gewoonte heeft langdurig te bellen, acht de commissie het redelijk om bij hem dit bedrag met 50 % te verhogen. Daarbij bedenkt de commissie dat de Heer Schoenmakers actief is in het vakbondswezen, zodat redelijkerwijs aangenomen mag worden, dat ook voor dit doel gesprekken gevoerd worden.

3. De Heer Schoenmakers declareert voor gereden kilometers ten behoeve van partij-activiteiten 30.000 kilometer. Naar het oordeel van de commissie een slag in de ruimte. Daarom heeft de commissie ook hier onderzoek gedaan, om aan te tonen dat de declaratie aanvechtbaar is.

De commissie heeft ten behoeve hiervan het ledenbestand geraadpleegd en geconstateerd dat per 30 januari 1986, 99 namen van leden inclusief info's in Zeeland gereistreerd staan.

uitgaande dat de Heer Schoenmakers leden adres met een bezoek vereerd zou hebben rekening houdend dat per avond één adres bezocht zou zijn, komt de commissie tot de conclusie dat de Heer Schoenmakers vanuit zijn woonplaats (Oost Souburg) redelijkerwijs, onmogelijk meer gereden zou kunnen hebben dan 4.700 kilometer. De commissie baseert haar oordeel op de volgende berekeningen en merkt op dat niet van 50 maar van 99 adressen is uitgegaan.

Leden en info's:	30 pers. Vlissingen	gem. afst. 5 km	x 30 bez.	= 150 km
	17 pers. Middelburg	gem. afst. 10 km	x 17 bez.	= 170 km
	15 pers. Goes	gem. afst. 25 km	x 15 bez.	= 375 km
	4 pers. Tholen	gem. afst. 80 km	x 4 bez.	= 320 km
	4 pers. Zierikzee	gem. afst. 45 km	x 4 bez.	= 180 km
	22 pers. Terneuzen	gem. afst. 35 km	x 22 bez.	= 770 km
	7 pers. Axel/Hulst	gem. afst. 55 km	x 7 bez.	= 385 km
	99 pers			2350 km

2350 kilometer x 2 (terugreis) = 4700 kilometer.

Gevoegd bij de 5150 kilometer die de Heer Schoenmakers voor het bezoeken van H.B. vergaderingen etc. gereden zou hebben, komt de commissie aan een totaal van 4700 + 5150 = 9.850 kilometer. Voorwaar een heel verschil met de 30.000 kilometer

de Heer Schoenmakers meent te kunnen opvoeren, namelijk 20.150 kilometer

L.B. De gegevens zijn geput uit gegevens van de A.N.W.B.  
c. Gezien het grote verschil tussen de door de Heer Schoenmakers ingediende declaraties en de uitkomsten door de commissie bevonden na onderzoek, acht de commissie de reactie van de Heer van der Heijden, als penningmeester van de partij, gedaan op de Hoofdbestuursvergadering van 13 mei 1985 te Veenendaal, gerechtvaardigd. Mede gezien het feit dat de Heer van der Heijden vanuit zijn functie verantwoordelijk is voor de financiën van de partij. Achter de uitlatingen gedaan in de privé sfeer van de Heer Schoenmakers kan de commissie zich niet vinden.

D. Gezien het vorenstaande advies van de commissie, waarin zij de Centruumpartij niet verantwoordelijk acht voor de kosten door de Heer Schoenmakers gedeclareerd, geeft de commissie U in overweging, de mogelijkheid te onderzoeken of er in de toekomst richtlijnen kunnen worden opgesteld, waarin wordt geregeld een tegemoetkoming in de kosten van kringbestuurders, terzaken van hun activiteiten in het partijgebeuren.

Gedaan te Rotterdam, 3 februari 1986

De Commissie:

J.H. Bollen

C.A. Freerkhorst

J.J. Hageman

M. SEGERS  
EGSTRAAT 14  
39 NL LINDEN  
TEL.: 08850 - 14989

AAN: de heer F. Schoenmakers  
Diezestraat 11  
4388 SG Oost-Souburg.

Linden, 21 december 1985.

Mijnheer Schoenmakers,

Even een persoonlijke brief, waarin ik toch wel graag een aantal belangrijke zaken met u bespreekbaar wens te maken.

Reeds geruime tijd is mij bekend, dat u een actie voert tegen mijn persoon, en dat u daarbij gebruik maakt van zeer onfrisse methodes. Deze actie, welke dient te resulteren in het ontzetten uit het lidmaatschap van mij uit de Centruumpartij, dan wel het bewerkstelligen, dat ik als partijsecretaris het veld zou dienen te ruimen.

In deze bewoordingen heeft u zich tegenover een groot aantal personen mij bekend uitgelaten.

Het zal u zeer zeker bekend zijn, dat de heer Guust Harms in het bezit is van een aantal cassettebandjes, waar gesprekken op staan tussen u en de heer Harms. In deze gesprekken (per telefoon) haalt u op de grofste en beledigende manieren uit naar mijn persoon. U verzint verhalen die alleen maar uit uw grote duim komen. U schaamt zich zelfs niet om de belangen van de Centruumpartij op de meest onbeschofte manier te misbruiken, door notulen van Hoofdbestuursvergaderingen, alsmede stukken alleen bestemd voor Hoofdbestuursleden te kopiëren en aan personen welke niet eens lid zijn van de Centruumpartij, dan wel in elk geval geen lid zijn van het Hoofdbestuur door te spelen.

Dit mijnheer Schoenmakers is verraad. Verraad aan de Centruumpartij, niet aan Segers, maar aan de Partij. U benadeelt de partij hierbij op niet mis te verstane manier. Wanneer u iets tegen mij heeft, hoeft u de partij daarbij niet te betrekken, dan moet u zo flink zijn om openlijk in mijn gezicht uw grove beschuldigingen te uiten, dan zal ik wel zorgen, dat u daarvoor het bewijs mag leveren, dus wat let u ??

Openlijk verwijt ik u, dat u niet in het belang van de partij handelt, doch dat u andere motieven heeft die u nopen, verraad aan de partij te plegen. Namen wil ik in dit geval ook noemen. U heeft notulen en andere stukken van het hoofdbestuur, niet bestemd voor anderen doorgespeeld en voorzien van met uw hand geschreven teksten aan de heren Wiersma te Bergen op Zoom, Verbruggen te Oudenbosch en aan B. Groothuis te Den Haag.

U heeft voorts getracht bij de heren Verbruggen en Wiersma stemmingen te kweken en u bent zelfs zover gegaan, dat u deze heren gevraagd heeft om hun medewerking te verlenen bij het vervaardigen van compromitterend materiaal tegen Segers. Men heeft u toen gezegd, dat men dit vuil en smerig vond en hieraan geen medewerking wenste te verlenen. Dit is bedrog 'mijnheer' Schoenmakers.

Ter wille van de eenheid en de continuïteit in de partij, ben ik bereid, over uw handelwijze --hoe laakbaar en onfatsoenlijk dan ook-- weg te kijken en te vergeten wat u gepoogd heeft, indien u, in de eerstvolgende vergadering van het HB, openlijk uw excuses aanbiedt.

Bent u daartoe niet bereid, dan eis ik van u, dat u over al hetgeen u over mij verteld heeft, dan wel over de minne pogingen om via bedrog te proberen bewijzen te vervaardigen, welke tegen mij zouden moeten dienen, het wettelijk en onomstotelijk bewijs te leveren. Ik zal dan wegens smaad en poging tot bedrog een aanklacht tegen u indienen. Voorts zal ik deze zaak bekend maken in het Hoofdbestuur en het Hoofdbestuur vragen maatregelen tegen een verrader als u te nemen.

Ontvang ik binnen 8 dagen na dagtekening van dit schrijven geen bericht van u waarin u toezegt uw excuses aan te bieden, zo zal ik onverwijld over gaan tot het nemen van de benodigde maatregelen.

Ter uwer informatie moge dienen, dat de heer Lier reeds een gesprek heeft gehad met de heer Wiersma en dat de heer Wiersma hem de feiten heeft bevestigd. Het Dagelijks Bestuur is volledig van de hele toestand op de hoogte.

Vertrouwende, dat u van het voorgaande, in uw eigen interesse goede nota zult nemen, verblijf ik in afwachting van uw berichten,

Hoogachtend

  
D.H.M. Segers.

cc. leden van het DB  
leden van het HB

31/1.1986

Dagelijks Bestuur  
Centrumpartij.  
Steegstraat 14  
5439 NL LINDEN

Mijne heren,

Wij gaan er van uit dat de door u aan alle commissieleden toegezonden gegevens een juiste weergave biedt van de huidige situatie binnen het bestuur van het Wetenschappelijk Bureau Centrumpartij. Op grond van deze uit de handgelopen wanverhoudingen heeft het Dagelijks Bestuur zich derhalve genoodzaakt gezien die maatregelen te nemen zoals die in uw schrijven aan de directeur van het Wetenschappelijk Bureau zijn medegedeeld.

De commissie onderzoek Wetenschappelijk Bureau (C.O.W.B.), zoals bedoeld in uw schrijven dd. 23 januari 1986, billijkt de door u genomen beslissingen. Mochten uit het verdere onderzoek feiten worden gevonden die ons dwingen tot herziening van dit loyaliteitsstandpunt dan behouden wij ons het recht voor hierop nader terug te komen.

Gelezen de ons toegezonden bijlagen waaruit ons de onbestuurbaarheid van het W.B. is gebleken, resp. ernstige twijfels zij ontstaan ten aanzien van het gevoerde bestuurlijke en financiële beleid door het W.B. verzoeken wij u met klem het W.B. op zo korte mogelijke termijn, waar mogelijk binnen 48 uur, te sommen alle onder haar berusting zijnde documentatie en administratie betrekking hebbende op het W.B., niets daarvan uitgesloten, voor nader onderzoek ter beschikking te stellen van het Dagelijks Bestuur.

Bij niet inwilliging van dit verzoek gelieve u deze zaak onmiddellijk bij de burgerrechter aanhangig te maken, waarbij de commissie u met klem in overweging geeft elke publiciteit te vermijden.

Uw bevestiging zien wij gaarne omgaand tegemoet.

Namens de Commissie voornoemd verblijft

hoogachtend.