

C. J. ZIERMANS

1963-1964

C

C

Origineel niet aangehouden

STATEN-GENERAAL
TWEEDE KAMER

Afschrift bestemd voor de leden van de
vaste Commissie voor de B.V.D.

Utrecht, 9 november 1963.

De Hoogedelgestrenge Heer J. Bruggeman,
Egelantiergracht 27 III
Amsterdam.

Geachte Partijgenoot,

Naar aanleiding van Uw oproep in "Bevrijding" dd. 6 dezer, inzake het leveren van bewijzen van de sinistere werkwijze der B.V.D., wil ik gaarne mijn aandeel leveren, door U enige van mijn persoonlijke ervaringen met dit eerloze instituut mede te delen; het betreft Uw vragen 2 en 3.

In de naoorlogse jaren, toen ik bestuurslid van de afdeling Utrecht van "Kerk en Vrede" was, gebeurde het, dat mijn aandacht werd getrokken door een advertentie in het "Utrechtsch Nieuwsblad", waarin men werd opgeroepen voor een bijeenkomst in zal Poppes a.d. Lauwerecht, alhier, waar het gezelschap "Vrienden van de vrede" het onderwerp: "Niet met de wapenen der barbaren" zou inleiden. Uit hoofde van mijn functie bij "K. en V.", maar ook uit persoonlijke belangstelling, besloot ik er heen te gaan. Temidden van een 15-tal belangstellenden, voorn. handarbeiders, genoot ik die avond van een sappig Amsterdams toespraakje, dat voornamelijk bestond uit citaten van Troelstra, de Ligt en Domela Nieuwenhuis. Er was geen presentielijst, de naam der spreker werd niet genoemd, er werden geen afspraken gemaakt en er werd geen collectie gehouden. Enigszins onvoldaan spoedde ik mij omstreeks 10.30 uur huiswaarts, uitsluitend nagenietend over het leutige dialect van een rasechte Jordaner.

Enige dagen later, werd ik op mijn werk door de werkgever gestoord met de mededeling, dat er een rechercheur zich had gemeld met het verzoek, mij onder vier ogen te mogen spreken. Groot was mijn verwondering, toen deze mij verzocht, te verklaren dat ik per vergissing de boven beschreven vergadering had bezocht. Toen ik hier niet voetstoots aan wilde toegeven, deelde hij mij mede, dat hij dan genoodzaakt was, mij te melden op een lijst van voor het vaderland gevaarlijks personen. Mij bleek echter, dat ik hier reeds lang op stond vermeld, daar uit het toen volgend gesprek bleek, dat mijn gehele doopceel was gelicht en was neergelegd in een vrij lijvig dossier, dat de betrokkene tevoorschijn haalde.

Hij vroeg mij o.a., of ik niet wist, dat het een verboden vergadering was, waarop ik repliceerde met te zeggen, dat ik dat moeilijk kon weten, wanneer dit niet in de advertentie vermeld stond. Hij vertelde, dat de advertentie door het U.N. geaccepteerd was, omdat de B.V.D. deze bijeenkomst wilde benutten, om de belangstellenden te registreren. Mijn vraag, of ik dan die avond geschaduwd was, bevestigde hij.

Nadat hij er niet in was geslaagd, mij als "ambtenaar" te overreden, probeerde hij het nogmaals als "vriend" en uiteindelijk als "Geloofsgenoot". Ik was in die jaren nog ouderling/kerkvoogd der N.H. Gemeente en hij vond het onjuist, dat een integer ambtsdrager anarchisten-bijeenkomsten bezocht. Enigszins kriegel heb ik het onderhoud beëindigd met de mededeling, dat ik onmogelijk kon verklaren, dat hij mij nooit meer op soortgelijke vergaderingen zou treffen, daar mijn bestuursfunctie bij K. en V. mij noodzaakte

belangstelling te tonen voor geestverwante stromingen, in de ruimste zin. Voorts heb ik mijn verontwaardiging uitgesproken over de stiekume, graf-fineerde werkwijze der B.V.D.

Heel aardig vond ik het, toen ik dezelfde rechercheur, die zich persoonlijk met naam aan mij had voorgesteld, enige weken later aantrof op de op-richtingsvergadering van de Anti-Atoombom-Actie te Utrecht, gehouden in een der aan het Stationsplein gelegen hotels. Doordat het hier een besloten karakter droeg en er slechts weinigen aanwezig waren, was het voor mij een geringe moeite er voor te zorgen, dat ik in de pauze na hem de presentie-lijst kon tekenen, waarbij het mij direct opviel, dat hij inmiddels van naam was veranderd, hetgeen ik niet beter meende te kunnen laten blijken, dan hem nadrukkelijk te groeten met de waarschijnlijk eveneens gefingeerde naam, waarmee hij zich eerst aan mij had voorgesteld. Deze geste werd uiteraard maar slecht gewaardeerd.

Dat het geregistreerd staan op deze lijst, mij later nog duur zou komen te staan, kon ik toen niet vermoeden, maar is mij nadien bij herhaling gebleken. Als administratief onderlegd persoon, heb ik herhaaldelijk getracht een overheidsfunctie te verwerven, doch altijd tevergeefs, totdat mij enige jaren geleden de reden hiervan duidelijk werd.

Ik had nl. gesolliciteerd bij een uitvoeringsorgaan der sociale wetten, een semie overheidsinstelling. Met de personeelschef was ik tot een accoord gekomen, zo zelfs, dat de datum van in dienst treding was vastgesteld en ik reeds uitvoerig was geïnstrueerd over de werkzaamheden en zelfs reeds be-schikte over documentatie-materiaal der sociale wetten, zodat ik goed be-slagen ten ijs, mijn werkzaamheden zou kunnen aanvangen.

Helaas echter, werd ik enige dagen voor de in dienst treding - het betreft de Detam te Utrecht - opgeroepen en door de personeelchef ontvangen met de mededeling dat hij een beroerde boodschap voor me had. Mijn benoeming was n.l. door "hogerhand" niet goedgekeurd. Toen ik om de reden hiervan vroeg, zei hij, dat hij mij deze niet kon, maar ook niet behoefde mede te delen.

Alle benoemingen moeten bij semie-overheidsinstellingen door het betreffende departement worden goedgekeurd en beroep tegen deze beslissing is niet moge-lijk. Merkwaardigerwijze vroeg hij mij, of ik sons N.S.B.er was geweest, daar dit nog al eens de grondslag van een afwijzing vormde. Hieruit bleek mij overduidelijk, dat de afwijzing op politieke gronden rustte en de B.V.D. waar mijn dossier zich bevindt, de oorzaak vormt van het feit, dat ik als zoon van een ambtenaar, met een goede administratieve opleiding en ervaring en met gunstige referenties, het overheidsapparaat hermetisch gesloten vind.

Vertrouwende, dat ik met deze enkele ervaringen een bijdrage mag leveren aan Uw voortreffelijk pogen, dit onwaardige instituut, dat met haar werkwijze heel sterk aan de Gestapo doet denken, aan de kaak te stellen, besluit ik met de mededeling, dat ik bereid ben, zo nodig deze voorvallen persoonlijk te verifiëren, dat U vrijelijk mijn naam mag nomen en de feiten desgewenst mag publiceren.

U alle goeds toewensend bij Uw pogingen, teken ik,

Met vriendelijke groet,

C.J.Ziermans,
L.v.Engelswier 7,
U t r e c h t.

w.g.C.J.Ziermans,

Afschrift bestemd voor de leden
van de vaste Commissie voor de B.V.D.

Den Haag, 20 november 1963.

Aan de Heer Griffier van de vaste
Commissie voor de Binnenlandse Veilig-
heidsdienst.

Hoogedelgestrengte Heer,

Hierbij doe ik U toekomen drie brieven van Nederlanders met gegevens over de werkwijze van de B.V.D. nml. van de heer C.J.Ziermans te Utrecht, de heer J.H.Hermans te Deventer en een gedeelte van een brief van de heer K.van Boeschoten te Amsterdam.

De betrokkenen zijn bereid om eventueel aanvullende gegevens te verschaffen.

Verder zou ik de Commissie willen verzoeken, indien mogelijk aandacht te besteden aan het politiek-antecedentenonderzoek m.b.t. benoemingen bij het onderwijs.

Mij zijn vele gevallen bekend, dat mensen niet benoemd zijn vanwege hun politieke overtuiging.

Ik kan de gegevens niet verstrekken, omdat dit niet mag van betrokkenen.

Eén voorbeeld: Onderwijzeres zou aangesteld worden, alles geregeld, toen kreeg zij briefje van hoofd van onderwijsinstelling, dat benoeming niet door kon gaan vanwege politiek-antecedentenonderzoek. Dit woord werd in de brief vermeld. Hij schrijft haar dit in strikt vertrouwen, omdat hij zich anders moreel niet verantwoord achtte.

Gaarne ontvang ik te zijner tijd de ingesloten brieven terug, zo mogelijk met Uw bevindingen.

Ten overvloede wellicht, deel ik U mede, dat ik mij alle vrijheid voor behoud, om te spreken of schrijven over deze mij toegezonden brieven.

Met gevoelens van de meeste hoogachting,

w.g. A.J.Bruggeman.

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

AAN

de heer Mr.W.Koops
Griffier van de vaste commissie
voor de
Binnenlandse Veiligheidsdienst
Binnenhof 1^a

Bijlagen:

Uw brief van: 21-11-'63
nr. 91035

Directie

Hoofdafd.

Afd.KABINET

Nr.51997

Onderwerp: C.J.Ziermans

's-Gravenhage, 13 december 1963

VERTROUWELIJK

In antwoord op uw verzoek van 21 november jl. nr. 91035 betreffende het door de heer Bruggeman overgelegde request van de heer C.J.Ziermans deel ik u mede dat noch door de Binnenlandse Veiligheidsdienst noch door de Inlichtingendienst der gemeente-politie te Utrecht inlichtingen omtrent betrokkene aan derden werden verstrekt. Evenmin trad een dezer beide diensten direct of indirect met hem in contact.

Ter vertrouwelijke kennisneming van de leden van de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst deel ik u nog mede, dat de B.V.D. in samenwerking met de Inlichtingendienst der gemeente-politie te Utrecht nog getracht heeft na te gaan wie de "rechercheur" geweest kan zijn, waarover de heer Ziermans zijn beklag doet. Mogelijk is dit de heer H.J.Ch.van Vulpen geweest (Hilversum, 3-3-1915). Deze was na de oorlog korte tijd werkzaam bij de PRA te Utrecht, waar hij vóór de opheffing van deze instelling werd ontslagen. Bij de politie te Utrecht is bekend, dat hij daarna het beroep van particulier rechercheur heeft opgevat. Omstreeks 1952 moet hij hebben beweerd opdracht te hebben ontvangen van een comité, waarin o.a. de vice-admiraal Helfrich zitting had, om inlichtingen te verzamelen over politieke stromingen en vredesgroepen. Van hem is verder bekend, dat hij dikwijls van een valse naam gebruik maakte.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,
Voor deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

VERTROUWELIJK

Men gelieve steeds één zaak in één brief te behandelen. Bij beantwoording nauwkeurig het onderwerp, de dagtekening en het nummer van dit schrijven vermelden.

Retour papier B.V.D. Cie

's-Gravenhage, 9 maart 1964.



415-70

De heer C.J. Ziermans,
Laan v. Engelswier 7,
UTRECHT.

Hierbij heb ik de eer, U namens de vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst van de Tweede Kamer der Staten-Generaal mede te delen dat, naar de Commissie gebleken is, noch door de B.V.D., noch door de gemeentepolitie te Utrecht inlichtingen omtrent U aan derden werden verstrekt, en dat evenmin een dezer beide diensten direct of indirect met U in contact is getreden.

De Commissie kan slechts aannemen, dat degene, die zich tegenover U als "rechercheur" aandiende, niet tot enige ambtelijke instantie behoorde.

Mocht U menen, toch redenen te hebben voor klachten als in Uw schrijven vervat, dan kan de Commissie U slechts adviseren, zodanige klachten te richten tot het daarvoor geëigende adres, te weten de politie van de plaats van Uw inwoning.

✓
(Dr. A. Vondeling)

Voorzitter der Commissie.