

E. ZEGVELD - WILTON

1960.

afschijft aan de  
leden v.d. V.C. BVD

sl + b) de 27 Cij.

de Commissie voor de B.V.D.  
uit de Tweede Kamer.

den Haag 27.1.60

Mijne Heren,

Naar aanleiding van een  
artikel in een Haagsch Dagblad verzoek ik beleefd uw  
aandacht voor mijn onderzindingen.

Mijn zoon W. L. Hegveld is 4.6.43 gedwongen tewerk  
gesteld in Duitschland.

Hij werd gegrepen bij het aanvragen van een Ausweis.  
Na terugkomst en na beëindiging studie bleek het hem  
niet mogelijk een employe te vinden, werd steeds geweigerd.  
Tot hij in 1956 gewaarschuwd werd dat op zijn anten-  
cedentenkaart stond vermeld:

"Wordt gezocht vrijwillig naar D. te zijn gegaan."

Na protest werd hem gezegd dat deze foutieve bemerking  
veranderd zou worden.

Tot op heden zijn alle Maatschappijen die bij opdraag  
omtrent zijn houding foutief zijn voorgelicht, niet van  
de juiste gegevens opnieuw in kennis zijn gesteld.

Het enigste wat hij vraagt is dat hij bij deze Mij-  
en als B. V. M., Armeo, Rosso enz. enz. word geïnventariseerd,  
middels juiste gegevens.

In 1945 werd hij met een jaar geïnventariseerd Deelt T. H.  
Tot 1958 heeft hij geen baan overleefde omstreefs zijn opleiding  
kunnen krijgen.

Daarna heeft hij ten einde raad een fundus aan-  
vaard in Duitschland van waarmede hij te werk is  
gesteld in Frankrijk.

Betreffende de laatste Eerde en Tweede Kamer  
verslagen, achtte ik het nodig deze ervaringen  
onder Uw aandacht te brengen.

Haagachtend.

Men. Wed. Legveld-  
Wilton

Septaan 123  
Den Haag.

Afschrift bestemd voor de leden ~~en~~  
~~plaatsvervangende leden~~ van de vaste  
Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst.

-----

De Commissie voor de B.V.D.  
uit de Tweede Kamer.

Den Haag, 27.1.'60

Mijne Heren,

Naar aanleiding van een artikel in een Haagsch Dagblad verzoek ik beleefd Uw aandacht voor mijn ondervindingen.

Mijn zoon W.L. Zegveld is 4.6.'43 gedwongen tewerk gesteld in Duitschland.

Hij werd gegrepen bij het aanvragen van een Ausweisz.

Na terugkomst en na beëindiging studie bleek het hem niet mogelijk een employ te vinden, werd steeds geweigerd. Tot hij in 1956 gewaarschuwd werd dat op zijn antecedentenkaart stond vermeld:

"Word geacht vrijwillig naar D. te zijn gegaan".

Na protest werd hem gezegd dat deze foutive bemerking veranderd zou worden.

Tot op heden zijn alle Maatschappijen die bij opvraag omtrent zijn houding foutief zijn voorgelicht, niet van de juiste gegevens opnieuw in kennis zijn gesteld.

Het eenigste wat hij vraagt is dat hij bij deze Mij als B.P.M., Aramco, Esso enz.enz, word gezuiverd, middels juiste gegevens.

In 1945 werd hij met één jaar gezuiverd Delft T.H. Tot 1958 heeft hij geen baan overeenkomstig zijn opleiding kunnen krijgen. Daarna heeft hij ten einde raad een functie aanvaard in Duitschland vanwaaruit hij te werk is gesteld in Frankrijk.

Betreffende de laatste Eerste en Tweede Kamer verslagen, achtte ik het nodig deze ervaringen onder Uw aandacht te brengen.

Hoogachtend,

Mevr. Wed. Zegveld-Wilton,  
Ieplaan 123,  
Den Haag.



59-041

's-Gravenhage, 2 februari 1960.

Zijne Excellentie de Minister  
van Binnenlandse Zaken.

---

De vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal in welker handen is gesteld een adres van Mevrouw de weduwe Zegveld-Wiltenote 's-Gravenhage, zou gaarne omtrent de in bedoeld adres te berde gebrachte aangelegenheid, door U van bericht en advies worden gediend.

Te dien einde heb ik de eer Uwe Excellentie afschrift van bedoeld adres toe te zenden.

De Griffier der Commissie voornoemd,

(Mr. W. Koops).

Afschrift bestemd voor de leden  
van de vaste Commissie voor de  
Binnenlandse Veiligheidsdienst.

-----  
's-Gravenhage, 2 februari 1960.

Zijne Excellentie de Minister  
van Binnenlandse Zaken.  
-----

De vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal in welke handen is gesteld een adres van mevrouw de weduwe Zegveld-Wilton te 's-Gravenhage, zou gaarne omtrent de in bedoeld adres te berde gebrachte aangelegenheid, door U van bericht en advies worden gediend.

Te dien einde heb ik de eer Uwe Excellentie afschrift van bedoeld adres toe te zenden.

De Griffier der Commissie voornoemd,

(w.g.) W. Koops.

(Mr. W. Koops).

---

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Aan de Heer Mr. W. Koops  
Griffier van de Vaste Commissie  
voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst  
Binnenhof 1a.

Uw brief van: 2 februari 1960  
Nr. 59041.

Afd. Kabinet

Nr. 39075

Onderw.: Adres Mevrouw de Weduwe Zegveld-Wilton te 's-Gravenhage.

's-Gravenhage, 23 februari 1960.

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van Uw schrijven van 2 februari j.l. nr. 59041 berichtte het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst mij, dat de heer W.D. Zegveld, zoon van adresante, bij deze dienst niet bekend is. In verband met de mogelijkheid, dat het Bureau Bijzondere Rechtspleging van het Ministerie van Justitie inlichtingen zou kunnen verschaffen, is nog geïnformeerd of aldaar omtrent betrokkene gegevens beschikbaar zijn. Ook dit bleek niet het geval te zijn.

Ik moge U verzoeken de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst overeenkomstig het bovenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

(w.g.) E.H. Toxopeus

J. J. VEDER

Pijnacker, 6 februari 1960.

De Hoogedelgestrengste Heren  
Leden van de Tweede-Kamercommissie  
voor de Binnenlandse Veiligheids-  
dienst,  
Binnenhof 's-Gravenhage.

Hoogedelgestrengste Heren:-

Het was wel een verheugend evenement dat Senator Mr. J. In 't Veld over de B.V.D. struikelde en Minister Toxopeus daarop de weg naar Uw commissie wees.-

Uit dezen hoofde zij mij de vraag vergund: Welke op- of aanmerking mag er wel genoteerd staan te mijnen name?- Deze vraag vindt haar grond in het feit, dat ik op 21 April 1959 - het ogenblik waarop Prof. De Quay er over dacht het politieke forum te moeten verlaten - hem een telegram van volgende inhoud zond:- FORMATEUR DEQUAY DEN HAAG - OVERWEGENDE DE TALLOZE MOEILIKHEDEN TOT VORMING MINISTERIE MEEINT ONDERGETEKENDE 78 JAAR OUD EN KATHOLIEK ZIJN NATIE TE MOGEN DIENEN OP UW VOORDRACHT - J. J. VEDER PIJNACKER".

Geen enkel antwoord heb ik hierop mogen ontvangen. Is het vreemd hierbij te denken aan een onjuiste interpretatie van onwaarheden?- Die onwaarheden zouden gelegen zijn in het feit dat mij ten onrechte collaboratie is aangewreven. Onze huidige Minister van Justitie Mr. A.C.W. Beerman was mijn procureur, doch de revolutionnaire geest der "lekenrechtbanken" was in die tijd moeilijk te overtuigen.- Ik heb derhalve bij de arrondissementsrechtbank te Delft verzet aangetekend, waarop de Procureur-Fiscaal aan Mr. Beerman heeft te kennen gegeven:-"Ik zal de boete verlagen als Veder zijn verzet intrekt". Dat was met het pistool op de borst, doch nauwelijks was ik in dit voorstel getreden, of ik werd finantieel niet alleen van alle kanten belaagd, maar ook voor de tijd van 2 jaren uit mijn bedrijf (export naar alle gebieden) ontzet.-

Voor mij ligt, ter aangename herinnering, een brief van het voor het Nederlands Beheerstituut werkende accountantskantoor van Dien, van Uden & Co, waaruit ik aanhaal: "Uit niets is ons gebleken, dat bovenstaande winsten behaald zijn uit directe leveringen aan de Duitse Weermacht", Aan de Pers van 7 Mei, 1953 ontleen ik- "Als er redelijkheid is, is de Regering zeker bereid een schadevergoeding te geven". Wanneer die schadevergoeding te geven". Wanneer

die schadevergoeding komt is nog een open vraag, maar laat ik volstaan te zeggen dat de beheerder mijn effectenbezit deed verkopen:-

|                                       |       |          |
|---------------------------------------|-------|----------|
| per Incasso Bank, ad                  | Fl.   | 60.000.- |
| dat het Beheersinstituut kostte       | ca. " | 60.000.- |
| mijn levensverzekering werd ingepalmd | "     | 10.000.- |
| juwelenbezit van mijn vrouw verdween  | "     | 5.000.-  |

en dat mij fiscaal werd gelaten een bedrag van Fl.30.000.- terwijl over 1940/45 de winst der firma Fl.764,461.- had belopen.

Met Fl.30.000 is het bezwaarlijk exportzaken te drijven, te meer daar de tijd van accreditieven ten einde vliet, maar wat erger is: Alle ambtenaren zonder uitzondering genieten weer pensioen voor de volle 100%, terwijl ik brieven kan overleggen die mij naar Duitse instanties verwijzen.-

In 1948 heb ik bij H.M. Koningin Wilhelmina geappelleerd, die mijn petitie naar Z.Exc.Prof. van den Brink doorleidde, Deze achtte zich echter ter zake niet competent, wat ik uit reverentie voor de Koningin onvermeld heb gelaten. In 1951 heb ik de bemiddeling van Z.K.H. de Prins der Nederlanden ingeroepen, die t.z. de Heer E.J. Hoogenraad, Secr.Generaal bij het Departement van Justitie raadpleegde. Sedert dien heb ik iedere Minister van Justitie in mijn moeilijkheden gekend.-

Er is geen collaboratie geweest, ergo kan ik het mij ook niet laten aanleunen. Eenherstel is dringend geboden, waarom ik dan ook met aandrang verzoek, wijl revisie of herziening een leemte in de wet zijn, ontstaan uit de periode van Militair Gezag, welke leemte zo spoedig mogelijk moet worden aangevuld, anders heeft men in Nederland tweerlei soort rechten, die met elkaar in strijd zijn.-

Met verschuldigde hoogachting heb ik de eer te verblijven,

Uw dw dr.

(w.g.) J.J.Veder.

---

Staten-Generaal  
Tweede Kamer

's-Gravenhage, 8 februari 1960.

Zijne Excellentie  
de Minister van Binnenlandse Zaken.

Hierbij heb ik de eer, Uwe Excellentie twee afschriften te doen toekomen van een schrijven dd. 6 dezer van J.J. Veder, te Pijnacker, aan de Vaste Commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst.

Ik moge Uwe Excellentie namens de Commissie verzoeken, mij te willen mededelen, of het vermoeden van de briefschrijver, dat bij de Binnenlandse Veiligheidsdienst gegevens, hem betreffende, aanwezig zijn, juist is.

De Griffier der Commissie voornoemd,

(w.g.) W. Koops  
(Mr. W. Koops).



MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Aan de Heer Mr. W. Koops  
Griffier der Vaste Commissie  
voor de Binnenlandse Veilig-  
heidsdienst  
Binnenhof 1a.

Uw brief van 8 februari 1960  
nr. 59080

Afd. Kabinet Nr. 39073

Onderwerp: Adres J.J. Veder te 's-Gravenhage, 23 februari 1960.  
Pijnacker.

VERTROUWELIJK.

Naar aanleiding van Uw schrijven van 8 februari j.l. nr. 59080 betreffende het adres van de heer J.J. Veder te Pijnacker, deel ik U mede, dat de Binnenlandse Veiligheidsdienst geen bemoeienis heeft gehad met de door U bedoelde aangelegenheid. Ook overigens is adressant bij deze dienst niet bekend.

Ik moge U verzoeken de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst dvereenkomstig het bovenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

(w.g.) E.H. Toxopeus.

57-1571 a

Aan de Heer Mr. W. Koops  
Griffier der Vaste commissie  
voor de Binnenlandse Veilig-  
heidsdienst  
Binnenhof la.

Bijlagen:

Uw brief van: 2 februari 1960  
nr. 59041.

Directie

Hoofdafd.

Afd. Kabinet

Nr. 39075

Onderwerp: Adres Mevrouw de We-  
duwe Zegveld-Wilton te  
's-Gravenhage.

'S-GRAVENHAGE,

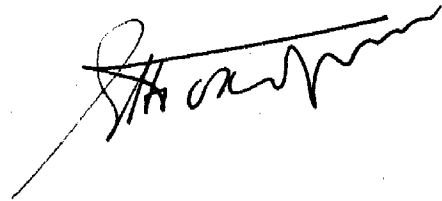
23 februari 1960

VERTROUWELIJK

Naar aanleiding van Uw schrijven van 2 februari j.l. nr. 59041 berichtte het Hoofd van de Binnenlandse Veiligheidsdienst mij, dat de heer W.L. Zegveld, zoon van adres-sante, bij deze dienst niet bekend is. In verband met de mogelijkheid, dat het Bureau Bijzondere Rechtspleging van het Ministerie van Justitie inlichtingen zou kunnen verschaffen, is nog geïnformeerd of aldaar omtrent betrokkene gegevens beschikbaar zijn. Ook dit bleek niet het geval te zijn.

Ik moge U verzoeken de vaste commissie voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst overeenkomstig het bovenstaande in te lichten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,





59266

's-Gravenhage, 11 maart 1960.

Mevrouw de weduwe Zegveld-Wilton,  
Iepslaan 123,  
's-GRAVENHAGE.

Hierbij heb ik de eer U in antwoord op Uw schrijven d.d. 27 januari j.l. mede te delen, dat, naar de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal gebleken is, Uw zoon W.L. Zegveld bij de Binnenlandse Veiligheidsdienst niet bekend is, en dat ook bij het Bureau Bijzondere Rechtspleging van het Ministerie van Justitie geen gegevens te zijnen aanzien berusten.

Het is de Commissie overigens nog niet geheel duidelijk geworden, wat Uwerzijds bedoeld is met de "antecedentenkaart" van Uw zoon, waarvan in Uw brief sprake is. De Commissie zou gaarne vernemen, welk document hiermede is bedoeld, onder welke instantie het berustte c.q. nog berust, wie Uw zoon in 1956 waarschuwde dat op die kaart vermeld zou staan "wordt gezocht vrijwillig naar D. te zijn gegaan", en wie aan Uw zoon na diens protest de toezegging deed, dat deze aantekening zou worden gewijzigd.

De Griffier der Commissie voornoemd,

(Mr. W. Koops).

afgehuft Cie B.V.D.

50-307<sup>6</sup>

De Griffier der Commissie  
Tweede Kamer van de Staten-Generaal.

den Haag 19.3.'60.

Mijne Heren,

- In antwoord op Uw schrijven d.d. 11.3.'60, en waarin U Ed. verzoekt meerdere mededelingen betreffende mijn schrijven d.d. 27.1.'60, bericht ik U Ed. dat;
- Met de antecedenten kaart bedoeld word, de kaart met gegevens omtrent gedragingen van elke Nederlander.
  - Deze kaart bevindt ten burele Gewelstlyk Arbeidsbureau Prinsengracht, alhier.
  - De Heer Maas deze kaart in handen heeft gekregen middels zijn functie bij een afdeling van voornoemd bureau. Ons gezin van nabij kennende achtte hij het zijn plicht ind te waarochuwon.
  - Mijn zoon met zijn papieren naar het Gewelstlyk Arbeidsbureau is gegaan en aldaar mededeling kreeg dat een en ander herzien zou worden en waar insage van zijn bewijzen werd gerraagd, welke hij aldaar persoonlyk heeft afgegeven.
  - Den Directeur gew. Arb. Bur. Lr. Steinsmetz werd gevraagd volgens wiens opdraecht de zaak ondersoecht zou worden.

Hoogaachtend,  
Wed. E. Legveld-Wilten

Aantekening griffier

Verhoorwelyk  
~~Verhoorwelyk~~



1  
Aan Zijne Excellentie de  
Minister van Binnenlandse  
Zaken.

~~Liefde~~

Onderwerp: <sup>Aares</sup> ~~klacht van~~ heer. Zegveld-Wilton.

Ten gevolge van mijn schrijven van 2  
februari ~~1960~~ <sup>1960</sup> nr. 59041 betreffende  
Ongemeld adres heb ik de eer, Uwe

Excellentie mede te delen, dat adresante  
~~aan heeft verklaard~~ <sup>desgevraagd</sup> ~~de~~ <sup>nu</sup> ~~aan~~ schriftelijk  
~~als volgt~~ <sup>o.m.</sup> ~~heeft verklaard~~

o.m. het volgende het heeft verklaard:

"Met de antecedentenkaart wordt bedoeld  
de kaart met gegevens omtrent gedragingen  
van elke Nederlander. Deze kaart beruht  
ten burele Gewestelijk Arbeidsbureau  
Prinsengracht, alhier. De heer ~~de~~ <sup>.....</sup> deze  
kaart in handen heeft gekregen middels

zijn functie bij een afdeling van voornoemd bureau. Ons gezin van nabij kennende achtte hij het zijn plicht ons te waarschuwen.

Mijn zoon met zijn papieren naar het Gewestelijk Arbeidsbureau is gegaan en aldaar mededeling kreeg dat een en ander herzien zou worden en waar inzage van zijn bewijzen werd gevraagd, welke hij aldaar persoonlijk heeft afgegeven.

Den Directeur Gew.Arb.Bureau Ir.Steinmetz werd genoemd volgens wiens opdracht de zaak onderzocht zou worden.

De vaste Commissie van de Binnenlandse Veiligheidsdienst zou gaarne vernemen, of deze ~~medede~~ verduidelijking van adressant's blaat Uwe Excellentie ~~tot toevoeging bij~~ handeling mocht geven, de bij Uw aan. vertrouwelyk schrijven d.d. 23 februari 1900 (kenmerk: Kabinet nr. 39075) bereids verstaste inlichtingen nog iets toe te voegen.

~~De Commissie meent niet~~

~~dat schrijven te moeten afleiden, dat de uit de in datte behygen (honderd en een en twintig) blyk dat vermeld schrijven. ~~dat de~~~~

~~Legende bij de B.V.I. niet bekend is, <sup>kan</sup> ~~subst~~ naar derzys is niet verondersteld, slechts worden afgeleid, dat <sup>informaties</sup> ~~de B.V.I.~~ het gewestelijk Arbeidsbureau alhier benverige - e.g. destyds~~